

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 30Csp/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124335141
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikola Pitoňáková
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6124335141.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

30Csp/24/2024

Okresný súd Žiar nad Hronom sudkyňou JUDr. Nikolou Pitoňákovou v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, v zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F. G., v zast.: JUDr. Mgr. Tomáš Štefanka, advokát so sídlom M. Chrásteka 512/25, 965 01 Žiar nad Hronom, o zaplatenie 406,01 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

30Csp/24/2024

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 250,41 eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 250,41 eur od 10.07.2024 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 15,36 %.

odôvodnenie:

30Csp/24/2024

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu Banská Bystrica dňa 20.06.2024 a postúpenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 26.07.2024 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 406,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 406,01 eur od 01.08.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy č. H., I. H. H. I. H.. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/telefónnymi číslami uvedenými v zmluvách. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 250,41 eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám č. H. H. I. H. je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 78,60 eur. Žalobca pri uzatváraní Dodatku/ Dodatkov k Zmluve/Zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku/Dodatkoch k Zmluva/Zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému

poskytnutá. Žalobca rovnako zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu vo výške 28,60 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. H.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 57,20 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (12.04.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (16.03.2023). Žalovaný nedodržiav zmluvu po dobu 13 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 50,- eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. H.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 100,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (11.04.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (13.02.2023). Žalovaný nedodržiav zmluvu po dobu 14 mesiacov. Žalovaný faktúry za služby uhradil pred zaslaním pokusu o pokonávku. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX H. I. XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 77,- eur. Neuhradené splátky v sume 60,76 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2022. V Dohode o splátkach v článku 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 104,16 eur v 24 mesačných splátkach v sume 4,34 eur, pričom žalovaný neuhradil 14 splátok. Neuhradené splátky v sume 16,24 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.04.2022. V Dohode o splátkach v článku 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 27,84 eur v 24 mesačných splátkach v sume 1,16 eur, pričom žalovaný neuhradil 14 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky, pričom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia predstavuje celkom sumu 406,01 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 01.08.2023. Žalovaný bol opakovane na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných 3 mesiacoch pred podaním žaloby. Žalobca taktiež uviedol, že časť pohľadávky vo výške 62,50 eur bola účtovne odpísaná.

3. Dňa 01.07.2024 Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, sp. zn. 33Up/1256/2024, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Dňa 16.07.2024 bol Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciu súdu doručený odpor žalovaného voči platobnému rozkazu. S poukazom na ust. § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov došlo v dôsledku podaného odporu žalovaným voči platobnému rozkazu, k jeho zrušeniu. Dňa 18.07.2024 bol žalobca vyzvaný, aby sa vyjadril k podanému odporu a aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí. Následne bola vec postúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom na ďalšie konanie.

4. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že v celom rozsahu nesúhlasí s nárokom uplatneným žalobcom, jeho pohľadávku neuznáva v celom rozsahu, a preto považuje jeho žalobný návrh za nedôvodný. Zdôraznil, že právny vzťah medzi ním a žalobcom je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský, a preto je potrebné na tento právny vzťah aplikovať občianskoprávne predpisy. Žalovaný poprel nárok žalobcu v celom rozsahu, uplatnený nárok na zaplatenie sumy 250,41 eur považuje za nedôvodný, nakoľko žalobca vo vzťahu k nároku na zaplatenie tejto sumy uviedol iba toľko, že „žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 250,41 eur“, pričom podľa názoru žalovaného, žalobca už v ďalšej rovine tvrdení nijako nevysvetlil (ani jasne a zrozumiteľne nepreukázal) na základe akých konkrétnych skutočností a akého výpočtu dospel k názoru, že má nárok z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a že tento nárok je právne v ním tvrdenej výške 250,41 eur. Podľa názoru žalovaného týmto žalobca postupoval v rozpore s ust. § 132 ods. 1 CSP, podľa ktorého je jednou z osobitných náležitostí žaloby aj pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Žaloba je však podľa názoru žalovaného neurčitá, nakoľko v nej absentujú podstatné náležitosti v zmysle ust. § 132 ods. 1 CSP. V dôsledku uvedené je žalovaný toho názoru,

že nárok žalobcu na zaplatenie 250,41 eur je nepreukázaný. Pokiaľ ide o časť uplatneného nároku týkajúceho sa zmluvnej pokuty spolu vo výške 78,60 eur, žalovaný považuje žalobu aj v tejto časti za nedôvodnú, nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nemožno žalobcovi priznať, nakoľko dohoda o zmluvnej pokute predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v čl. 2 bode 2.5 Dodatku k Zmluve č. H. a v čl. 2 bode 2.5 Dodatku k Zmluve č. H., pričom tieto dohody, podľa názoru žalovaného, nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia, dodatky k zmluvám boli vopred pripravené zo strany žalobcu, žalovaný nemal možnosť jednotlivé ustanovenia dodatkov k zmluvám pripomienkovať, ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač dodatkov k zmluvám bez možnosti voľby prijatia alebo odmietnutia ustanovenia. Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenením v texte dodatkov k zmluvám nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne, pričom o individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by táto časť dodatkov k zmluvám bola výsledkom dojednaní zmluvných strán, o individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, ak zákazník, ktorý si zvolí formu záväzku, musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní uvedených v zmluve. Žalovaný má za to, že zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Podľa názoru žalovaného sú zmluvné ustanovenia čl. 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve č. H. a čl. 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve č. H. absolútne neplatné a plnenia z nich nemožno žalobcovi priznať. Žalovaný poukázal na viaceré rozhodnutia súdov (rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/129/2019 zo dňa 21.07.2020, rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24CoCsp/6/2020 zo dňa 12.08.2020, rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9CoCsp/56/2020 zo dňa 15.12.2020, rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8Co/59/2019 zo dňa 25.11.2020), v ktorých súdy v obdobných právnych veciach vyhodnotili dané zmluvné ustanovenie ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Taktiež dodal, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzatvorených medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, resp. ju súdy vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, sp. z. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 16Csp/186/2017 zo dňa 28.11.2017). Žalovaný taktiež poukázal aj na rozsudok Okresného súdu Humenné, sp. zn. 12Csp/73/2023 zo dňa 29.01.2024 ako aj rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 13CoCsp/48/2020 zo dňa 18.05.2021. Žalovaný taktiež namietal, že žalobcovi bol platobným rozkazom nesprávne priznaný nárok na úrok z omeškania od 01.08.2023. Podľa názoru žalovaného žalobca síce k žalobe priložil dve listiny označené ako „pokús o pokonávku“ (v ktorých uvádza, že „uhradiť dlh Vás žiadame najneskôr do 29.07.2023“), no žalobca k žiadnej z týchto listín nepredložil doručenkú, ktorá by preukazovala jej doručenie žalovanému, čo ani sám žalobca v podanej žalobe netvrdí, netvrdí ani to, že by vôbec boli odoslané na poštovú prepravu. Podľa názoru žalovaného tak potom nie je zrejme na podklade čoho súd v platobnom rozkaze určil, že nárok na „úrok z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 406,01 eur“ je možné žalobcovi priznať „od 01.08.2023“, ktorý (deň) by podľa tvrdenia žalobcu mal byť „deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokús o pokonávku“. Žalovaný taktiež uviedol, že žalobca žiadnym dôkazom nepreukázal a ani netvrdil, že by žalovanému boli doručené faktúry, ktoré pripojil ako prílohy k svojej žalobe. Uvedené skutočnosti, tak podľa názoru žalovaného, musia mať automaticky za následok, že žalobcovi nie je možné priznať nárok na úrok z omeškania od 01.08.2023, ako to navrhol žalobca v petite žaloby. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozsudok Okresného súdu Košice II, sp. zn. 24Csp/100/2021 zo dňa 14.01.2022. Žalovaný z dôvodu opatrnosti vzniesol námietku premlčania voči celému nároku žalobcu uplatnenému v predmetnom konaní.

5. Žalobca k podanému odporu žalovaného uviedol, že má za to, že súdu predložené dodatky k zmluvám neobsahujú žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, dohodnutá zmluvná pokuta sa znižuje regresívne v závislosti od toho, ako dlho si žalovaný riadne plnil svoje zmluvné povinnosti. Žalobca do spisu založil neuhradené faktúry, ktorými preukazuje dlh za neuhradené faktúry v sume 250,41 eur. Žalobca taktiež uviedol, že žalovaný si u žalobcu dňa 03.12.2022 zvolil elektronické doručovanie faktúr, ktoré žalobca riadne zasielal žalovanému na ním zvolenú e-mailovú adresu, pričom žalobca neviduje, že by sa faktúry zasielané žalovanému vrátili žalobcovi ako žalovaným neprevzaté. V tejto súvislosti žalobca poukázal aj na Všeobecné obchodné podmienky založené v súdnom spise, a to na článok 16, bod 16.3 v zmysle ktorého bol žalovaný povinný oznámiť žalobcovi nedoručenie faktúr. Žalobca však neviduje, že by mu žalovaný v súlade s týmto článkom Všeobecných obchodných podmienok oznámil nedoručenie faktúr. Taktiež uviedol, že žalovanému zasielal doporučené prostredníctvom Slovenskej pošty Pokús o pokonávku zo dňa 19.06.2023 pod podacím č. J., pričom z informácie o sledovaní zásielky na stránke Slovenskej pošty je zrejme, že žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Podľa vyjadrenia

žalobcu nárok uplatnený žalobou premlčaný nie je, na súde bol uplatnený vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote. Žalobca v rámci svojho vyjadrenia zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, k svojmu vyjadreniu predložil ako listinný dôkaz doklad o doručení zásielky žalovanému a aktiváciu služby Elektronická faktúra.

6. Žalovaný v rámci vyjadrenia k vyjadreniu žalobcu aj naďalej zotrval na svojich doterajších skutkových a právnych argumentoch, ktoré prezentoval v podanom odpore, a teda, že žaloba v časti nárok na zaplatenie sumy 250,41 eur neobsahuje riadne opísanie rozhodujúcich skutočností, čo je v rozpore s ust. § 132 ods. 1 a ods. 2 CSP. Podotkol, že súd nie je oprávnený ani povinný namiesto žalobcu formulovať skutkové tvrdenia vychádzajúc z predložených listinných dôkazov. Žalovaný sa nestotožnil ani s názorom žalobcu, že ním súdu predložené dodatky k zmluvám neobsahujú žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaný aj naďalej zastáva názor, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nemožno žalobcovi priznať, nakoľko dohoda o zmluvnej pokute predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podotkol, že vzhľadom k tomu, že žalobca poukázal na článok 16, bod 16.3 Všeobecných obchodných podmienok, v zmysle ktorého bol žalovaný povinný oznámiť žalobcovi nedoručenie faktúr, pričom žalobca neviduje, že by mu žalovaný v súlade s vyššie uvedeným ustanovením všeobecných obchodných podmienok oznámil nedoručenie faktúr, je zo strany súdu potrebné pristúpiť k skúmaniu neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve a podrobiť ju testu neprijateľnosti v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v rámci generálnej klauzuly, nakoľko má žalovaný za to, že toto dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, a preto je neplatné. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 27.02.2008, sp. zn. 32 Odo 479/2006, v zmysle ktorého nevrátenie faktúr či nevyjadrenie sa k žalobe nemožno považovať za uznanie záväzku podľa § 323 ods. 2 OBZ. K tvrdeniu žalobcu o tom, že žalovanému písomne Slovenskou poštou doporučené zasielal pokus o pokonávku z 19.06.2023 pod podacím číslom J., pričom z informácie o sledovaní zásielky na stránke Slovenskej pošty je zrejmé, že zásielku si žalovaný neprevzal na pošte v odbernej lehote, žalovaný uviedol, že podací hárok nemôže preukazovať, že sa konkrétna listina reálne dostala do sféry dispozície adresáta a že adresát mal možnosť sa s ňou oboznámiť. Samotný podací hárok je len dôkazom o odoslaní zásielky, nie však dôkazom o doručení a ani o tom, čo bolo obsahom zásielky. Navyše žalobca súdu ani len nepredložil podací hárok, iba tvrdil, že žalovanému zasielal pokus o pokonávku z 19.06.2023 pod podacím číslom J., o čom ako dôkaz predložil výtlačok z internetovej stránky Slovenskej pošty, a. s. o sledovaní pohybu zásielky J., no z tejto listiny vyplýva len to, že určitá, bližšie nezistená zásielka pod označením J. bola dňa 21.06.2023 podaná na pošte Bratislava 12 a dňa 14.07.2023 bola vrátená, no nevyplýva z nej čo bolo obsahom zásielky, kto bol jej odosielateľom, komu bola aj následne vrátená a kto bol, resp. mal byť jej príjemcom. Keďže žalobca, podľa názoru žalovaného, v tejto časti neuniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, nie je možné mu priznať nárok na úrok z omeškania od 01.08.2023. Žalovaný má však za to, že vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti, nemožno žalobcovi priznať žiadny nárok, nakoľko žalobou uplatnený nárok je nepreukázaný, neoprávnený a nedôvodný. Súdu preto navrhol, aby žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.07.2025 o 09.00 hod., na ktoré sa dostavili právny zástupca žalobcu ako aj právny zástupca žalovaného.

8. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní pridrжал podanej žaloby ako aj písomných vyjadrení. Uviedol, že má za to, že vzhľadom k tomu, že žalobca vedie mnoho sporov, ktoré sú v prevažnej miere spotrebiteľskými spormi, má za to, že zmluvné podmienky sú nastavené primerane a adekvátne na tento typ zmluvného záväzku. Dodal, že žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby a zároveň mu odpredal aj telekomunikačné zariadenia. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k splneniu podmienok, žalobca nemal inú možnosť, v prvom rade pristúpil k vyzvaniu žalovaného, a to pokusom o pokonávku, ktorá však žalovaným nebola prevzatá, čo ale neznamená, že žalobca nemohol pristúpiť k podaniu žaloby. K otázke nastavenia zmluvných pokút právny zástupca žalobcu uviedol, že zmluvné pokuty považujú za primerané, vzhľadom k tomu, že sa pri ich výpočte odzrkadľuje doba, odkedy došlo k porušeniu povinnosti. Dodal, že takýto spôsob výpočtu je už judikovaný, má za to, že takto nastavená zmluvná pokuta je v poriadku. K doručovaniu elektronickou formou právny zástupca žalobcu uviedol, že túto formu doručovania si zvolil sám žalovaný, ktorý do dnešného dňa nerozporoval, že by mu komunikácia zo strany žalobcu nebola doručovaná. Skonštatoval, že bez ohľadu na to, je faktom, že zo strany žalovaného došlo k porušeniam zmluvy a neplneniu, žalobca tak nemal inú možnosť ako podať žalobu,

ktorou si uplatňuje len nevyhnutný nárok v podobe nezaplatených faktúr a zmluvnej pokuty. Podľa názoru právneho zástupcu žalobcu je podaná žaloba dôvodná, a preto žiada, aby jej súd v celom rozsahu vyhovel.

9. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na doterajšej skutkovej a právnej argumentácii, podanú žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú. Dodal, že procesná obrana žalovaného je zhrnutá v podanom odpore voči platobnému rozkazu a následnom vyjadrení žalovaného zo dňa 15.08.2024. Skonštatoval, že obsah týchto podaní je súdu známy, žalovaný na obsah týchto podaní v podrobnostiach odkazuje a s poukazom na tam uvedené argumenty navrhuje súdu, aby žalobu zamietol v celom rozsahu a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

10. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie č. H. zo dňa 11.04.2022, dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. H. zo dňa 11.04.2022, zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb č. H. zo dňa 12.04.2022, dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. H. zo dňa 12.04.2022, zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb – Skylink TV pre Orange č. H. zo dňa 21.11.2022, dohody o splátkach č. H. zo dňa 11.04.2022, dohody o splátkach č. H. zo dňa 12.04.2022, pokusu o pokonávku zo dňa 19.06.2023, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 20.05.2024, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, dokladu o doručení zásielky, potvrdením o aktivácii služby Elektronická faktúra, Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných komunikačných služieb, a zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie č. H. spolu s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 11.04.2022, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému účastnícky program „Home Safe 4G Optimal“ a žalovaný sa zaviazal počas doby viazanosti užívať aktivované služby a riadne uhrádzať cenu za ich poskytnutie. V čl. 2.5 písm. b) dodatku k zmluve bola v rámci zmluvného vzťahu dojednaná zmluvná pokuta nasledovne: ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 100,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Podľa bodu 2.3 účastník sa zaväzuje, že nepretržite po dobu 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia platnosti tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“):

a. zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom,

b. nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu táto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu),

c. sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/ alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb,

d. bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program (resp. variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku,

e. bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

12. Žalobca so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. H. spolu s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 12.04.2022, v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému účastnícky program „Go Safe Optimal“ a žalovaný sa zaviazal počas doby viazanosti užívať aktívované služby a riadne uhrádzať cenu za ich poskytnutie. V čl. 2.5 písm. b) dodatku k zmluve bola v rámci zmluvného vzťahu dojednaná zmluvná pokuta nasledovne: ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší povinnosť zotrvať vo zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 57,20 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Podľa bodu 2.3 účastník sa zaväzuje, že nepretržite po dobu 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia platnosti tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“):

a. zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom,

b. nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu táto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu),

c. sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/ alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb,

d. bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2 písm. b) uvedených služieb (resp. iných produktov), že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku,

e. bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

13. Žalobca so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb – Skylink TV pre Orange č. H. zo dňa 21.11.2022, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému službu „Skylink TV pre Orange“ a žalovaný sa zaviazal počas doby viazanosti užívať aktivované služby a riadne uhrádzať cenu za ich poskytnutie.

14. V zmysle dohody o splátkach č. H. zo dňa 11.04.2022 sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu za zariadenie TPLINK Flybox MR200v4 CAT4 vo výške 129,- eur v 24 mesačných splátkach po 1,16 eur s tým, že sumu 1,- eur zaplatil pri uzatvorení dohody. Žalovaný neuhradil 14 mesačných splátok za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 16,24 eur. V čl. 2 bod 2.1 dohody o splátkach sa strany dohodli, že kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť celú kúpnu cenu Podniku. Kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny v mesačných splátkach v zmysle ustanovení Dohody. Zvyšná časť kúpnej ceny je rozdelená do počtu splátok uvedených v kolónke 6 v čl. 1.1 tejto Dohody, pričom výška jednotlivých splátok je uvedená v kolónke 7 v čl. 1.1 tejto Dohody. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky, a to na základe výzvy zaslanej Podnikom Kupujúcemu. Podnik bude zasielať výzvy na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktoré mu bude po uzatvorení tejto dohody pridelené Podnikom. Zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. Strany sa dohodli, že nezaplatenie Prvej časti Kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky Zvyšnej Kúpnej ceny Kupujúcim riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie tejto Dohody. V čl. 2 bode 2.3 písm. a) Dohody o splátkach sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená Zvyšná časť Kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda Podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch, ak: kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky Zvyšnej časti Kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

15. V zmysle dohody o splátkach č. H. zo dňa 12.04.2022 sa žalovaný zaviazal uhradiť kúpnu cenu za zariadenie Samsung Galaxy A22 5G gray vo výške 162,80 eur v 24 mesačných splátkach po 4,34 eur s tým, že sumu 58,64 eur zaplatil pri uzatvorení dohody. Žalovaný neuhradil 14 mesačných splátok za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 60,76 eur. V čl. 2 bod 2.1 dohody o splátkach sa strany dohodli, že kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť celú kúpnu cenu Podniku. Kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny v mesačných splátkach v zmysle ustanovení Dohody. Zvyšná časť kúpnej ceny je rozdelená do počtu splátok uvedených v kolónke 6 v čl. 1.1 tejto Dohody, pričom výška jednotlivých splátok je uvedená v kolónke 7 v čl. 1.1 tejto Dohody. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky, a to na základe výzvy zaslanej Podnikom Kupujúcemu. Podnik bude zasielať výzvy na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktoré mu bude po uzatvorení tejto dohody pridelené Podnikom. Zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. Strany sa dohodli, že nezaplatenie Prvej časti Kúpnej ceny alebo ktorejkoľvek splátky Zvyšnej Kúpnej ceny Kupujúcim riadne a včas sa považuje za podstatné porušenie tejto Dohody. V čl. 2 bode 2.3 písm. a) Dohody o splátkach sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená Zvyšná časť Kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda Podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch, ak: kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky Zvyšnej časti Kúpnej ceny

po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplataenie celej nezaplatenej časti zvyšnej kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

16. Pokusom o pokonávku zo dňa 19.06.2023 vyzval žalobca žalovaného na úhradu splátok za zariadenia, s úhradou ktorých je v omeškani viac ako 3 mesiace v sume 16,50 eur s upozornením, že ak nedôjde k úhrade najneskôr do 15 dní od doručenia tohto upozornenia, uplynutím tejto lehoty sa ruší výhoda splátok a žalobca požaduje jednorazové zaplataenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok vo výške 60,50 eur. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu faktúr za poskytnuté komunikačné služby v sume 250,41 eur, zmluvnej pokuty v sume 141,10 eur, nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny v sume 77,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 50,88 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu uvedeného dlhu najneskôr do 29.07.2023 na označený účet.

17. Z predložených faktúr súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.03.2023, sumu vo výške 119,60 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 15.03.2023, sumu vo výške 61,45 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 15.03.2023, sumu vo výške 7,35 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 12.04.2023, sumu vo výške 71,50 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 12.04.2023, sumu vo výške 7,35 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 13.05.2023, sumu vo výške 3,12 eur.

18. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní konanom dňa 13.08.2025.

19. V danom spore je predmetom konania nárok žalobcu na zaplataenie peňažnej sumy vo výške 406,01 eur titulom ceny telekomunikačných služieb, nezaplatenej ceny za zariadenia a zmluvnej pokuty. Žalobca svoj nárok odvodzuje od zmlúv o poskytovaní verejne dostupných služieb a ich dodatkov uzatvorených so žalovaným ako fyzickou osobou – nepodnikateľom, pričom zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb nie sú zmluvným typom upraveným v Občianskom či Obchodnom zákonníku, ale sú upravené v osobitnom zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, avšak aj napriek tomu možno o nich hovoriť ako o zmluvách spotrebiteľských. Vzhľadom na uvedené súd pri posúdení nároku žalobcu vychádzal z ustanovení vyššie uvedeného osobitného zákona ako aj príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak obchodník nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi obchodníkom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

27. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

28. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

29. Podľa § 84 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom médiu;⁹¹⁾ to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,⁹²⁾ je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

30. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

31. Podľa § 86 ods. 1 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

32. Podľa § 86 ods. 4 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb.

33. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

34. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

35. Podľa § 545 ods. 1,2 a 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

36. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/ 1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

37. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

38. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. V konaní nebolo sporné, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie č. H. spolu s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 11.04.2022, zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. H. spolu s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 12.04.2022, zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb Skylink TV pre Orange č. H. zo dňa 21.11.2022, dohodu o splátkach č. H. zo dňa 11.04.2022, dohodu o splátkach č. H. zo dňa 12.04.2022, že žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 25.03.2023, sumu vo výške 119,60 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 15.03.2023, sumu vo výške 61,45 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 15.03.2023, sumu vo výške 7,35 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 12.04.2023, sumu vo výške 71,50 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 12.04.2023, sumu vo výške 7,35 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 13.05.2023, sumu vo výške 3,12 eur, že žalobca podaním označeným ako „Pokus o pokonávku“ zo dňa 19.06.2023 vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy vo výške 519,39 eur, z ktorej suma 250,41 eur predstavovala neuhradenú cenu poskytnutých služieb, suma 141,10 eur predstavovala nárok na zmluvnú pokutu, suma 77,- eur predstavovala neuhradené splátky za zariadenia v zmysle dohôd o splátkach a suma 50,88 eur trovy právneho zastúpenia, a že žalobou uplatnená cena poskytnutých služieb vo výške 406,01 eur nebola žalovaným žalobcovi uhradená.

42. V konaní bolo medzi stranami sporné, či nárok uplatnený žalobcom nie je premlčaný, či žaloba spĺňa osobitné náležitosti v zmysle ust. § 132 CSP (pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností), či zmluvné dojednania o zmluvnej pokute sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, sporným bolo aj určenie začiatku plynutia lehoty pre počítanie úrokov z omeškania a taktiež aj skutočnosť, či žalobca doručil žalovanému faktúry, ktorými mu vyúčtoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a či žalovanému doručil podanie označené ako „Pokus o pokonávku“.

43. V zmysle ust. § 132 CSP predstavuje pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností samotný základ žaloby. Povinnosťou žalobcu je v podanej žalobe určiť a zrozumiteľne opísať okolnosti, ktoré ho viedli k podaniu žaloby (skutkový dej). Tieto skutočnosti a tvrdenia, z ktorých má vyplývať oprávnenosť žalobou uplatneného nároku by mali byť jednoznačné a konkrétne tak, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom. Za rozhodujúce skutočnosti považuje judikatúra tie údaje, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné o čom a na podklade čoho má súd rozhodnúť. Žalobca teda musí v podanej žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého si uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda povinnosť vymedziť predmet konania po skutkovej stránke. Ak žalobca neuvedie v žalobe všetky potrebné tvrdenia, nejde o vadu žaloby, ak v nej opísal aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke.

44. Podľa názoru súdu je z obsahu podanej žaloby zrejmé, že žalobca odvodzuje svoj žalobou uplatnený nárok od zmlúv č. H., I. H. H. I. H. a dodatkov k týmto zmluvám uzatvorených so žalovaným, na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve a poskytoval žalovanému telekomunikačné služby, za ktorých cenu, t. j. spolu 250,41 eur, vyúčtoval faktúrami, žalovaným nezaplatil riadne a včas. Rovnako tak žalobca špecifikoval na základe čoho a z akého dôvodu

si voči žalovanému uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty (nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby došlo zo strany žalovaného k porušeniu zmluvných povinností a v zmysle dodatkov k zmluvám č. H. H. I. H. je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 78,60 eur) a rovnako špecifikoval aj na základe čoho si voči žalovanému uplatňuje zvyšné neuhradené splátky spolu vo výške 77,- eur (Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2022 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.04.2022). Rovnako je z podanej žaloby zrejmé, prečo si žalobca uplatňuje úrok z omeškania až od 01.08.2023, a nie odo dňa nasledujúceho po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr. Podľa názoru súdu tak žalobca dostatočným spôsobom opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré ho viedli k podaniu žaloby.

45. Žalovaný v rámci podaného odporu voči platobnému rozkazu vzniesol z dôvodu opatrnosti námietku premlčania.

46. K žalovaným vznesenej námietke premlčania súd uvádza, že nárok žalobcu na zaplatenie priznanej sumy ani nie je premlčaný. Žalované faktúry sa stali splatnými v období od 15.03.2023 do 13.05.2023. Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Faktúry sa stali splatnými dňa 15.03.2023 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), dňa 15.03.2023 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), dňa 25.03.2023 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), dňa 12.04.2023 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), dňa 12.04.2023 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX) a dňa 13.05.2023 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), teda odo dňa nasledujúceho po týchto dňoch bol žalovaný v omeškani a týmito dňami začala plynúť 3 ročná premlčacia doba. Žaloba bola podaná na súde dňa 20.06.2024, teda celkom zrejme ešte pred uplynutím trojročnej premlčacej doby počítanej týmto spôsobom. Rovnako tak súd konštatuje aj vo vzťahu k splátkam kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. K zosplatneniu týchto splátok došlo listom zo dňa 19.06.2023 s tým, že ak do 15 dní nebudú doplatené dlžné splátky za zariadenia spolu vo výške 16,50 eur, budú zosplatnené aj zostávajúce nezaplatené splátky kúpnej ceny za zariadenia v sume 60,50 eur. Úhrada mala byť vykonaná do 29.07.2023. Ak k splatnosti splátok kúpnej ceny došlo ešte v roku 2023 a žaloba bola podaná dňa 20.06.2024, je zrejmé, že ani táto časť žalovanej sumy nie je premlčaná.

47. Z obsahu predmetných dodatkov vyplýva, že žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku riadne a včas uhrádzať cenu poskytnutých služieb a iné svoje peňažné záväzky (čl. 2.3 Dodatkov k zmluvám č. H. a č. H.). Dodatky sú súčasťou uzatvorených zmlúv, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky, v zmysle ktorých bol žalovaný povinný uhradiť cenu poskytnutých služieb na základe faktúry (čl. 11.10), pričom spôsob úhrady ceny poskytnutých služieb je voľiteľný účastníkom (čl.11.11). Žalobca tvrdil, že posielal žalovanému faktúry elektronicky, pričom išlo o spôsob, ktorý si zvolil sám žalovaný. Žalovaný popieral elektronické doručenie faktúr a rovnako tak popieral aj doručenie Pokusu o pokonávku zo dňa 19.06.2023.

48. V danom prípade žalobca ako dôkaz o vyúčtovaní ceny poskytnutých služieb predložil súdu faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.03.2023, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2023, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.03.2023, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2023, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.03.2023 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.04.2023, z čoho však ich reálne doručenie žalovanému nevyplýva.

49. Žalobca taktiež poukázal na to, že žalovaný bol povinný oznámiť žalobcovi, že faktúry mu nie sú doručované, pričom táto povinnosť žalovaného vyplýva z čl. 16.3 Všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého (článku), v prípade ak účastníkovi nebude doručená faktúra za služby do 10 dní od skončenia zúčtovacieho obdobia z dôvodu, že mu nemohla byť oznámená alebo z iných dôvodov, je povinný túto skutočnosť do jedného dňa oznámiť spoločnosti Orange. V prípade, že tak neurobí v lehote 11 dní po skončení zúčtovacieho obdobia, považuje sa faktúra za oznámenú posledným dňom tejto lehoty.

50. V danom prípade však žalobca preukázanie splnenia svojej povinnosti presúva na žalovaného práve s odkazom na citované ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorým sa spravuje režim doručovania hmotnoprávných úkonov, a v zmysle ktorého: „prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde“. Ide o tzv. teóriu dôjdenia, v zmysle ktorej sa pri hmotnoprávných úkonoch nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. Keďže ustanovenie, na ktoré sa odvoláva žalobca (čl. 16.3 Všeobecných obchodných podmienok), nenesie v sebe najnákladnejšiu požiadavku zakotvenú v ust. § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka (teória dôjdenia),

ale celú zodpovednosť ohľadne doručovania faktúr prenáša na účastníka, je preto pre rozpor so zákonom neplatná. Bolo teda na žalobcovi, aby preukázal nielen odoslanie predmetných faktúr, ale aj jej doručenie do dispozičnej sféry žalovaného. V tomto smere žalovanému stačilo len popierať doručenie faktúr, dôkazné bremeno bolo na žalobcovi, a to z dôvodu zákazu tzv. negatívnej dôkaznej teórie, čo znamená, že nemožno stranu zaťažovať dôkazným bremenom o neexistencii nejakej skutočnosti - niečoho, čo sa nestalo, čo neexistuje.

51. „Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho - ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t. j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti“ (pozri k tomu uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. mája 2010, sp. zn. 6 Cdo 81/2010).

52. K námietke žalovaného o nedoručení Pokusu o pokonávku zo dňa 19.06.2023 žalobca uviedol, že Pokus o pokonávku zo dňa 19.06.2023 zasielal písomne žalovanému prostredníctvom Slovenskej pošty zásielkou s podacím číslom J., pričom z informácie o sledovaní zásielky je zrejmé, že žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

53. Žalobca síce súdu predložil výpis z webovej stránky Slovenskej pošty o sledovaní zásielky s podacím číslom J., z ktorého však nevyplýva, kto mal byť adresátom zásielky s týmto podacím číslom a ani to, čo bolo obsahom tejto zásielky, tzn. aké listiny mali byť predmetom doručenia.

54. Žalobca nepreukázal, aby sa táto listina (Pokus o pokonávku) dostala do dispozičnej sféry žalovaného. V tomto smere súd poukazuje na súdnu prax o doručovaní poštových listín do sféry ich adresáta, ktorá viaže takýto následok na moment ich uloženia do jeho poštovej schránky, resp. vhodenia oznámenia o uložení tejto zásielky na pošte do poštovej schránky s možnosťou si jej vyzdvihnúť v odbernej lehote (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/73/2016 zo dňa 31.01.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 129/2010 zo dňa 28.01.2011). Tieto skutočnosti žalobcom preukázané neboli.

55. V prípade sporu o doručení písomnosti bude dôkazné bremeno o doručení zaťažovať odosielateľa. Je preto vhodné, aby odosielateľ vhodným spôsobom doručenie zásielky adresátovi zdokumentoval, resp. ju vedel relevantne preukázať.

56. Možno teda uzavrieť, že žalovaný sa nemohol dostať do omeškania so zaplatením ceny poskytnutých služieb ku dňu podania žaloby, keďže cenu služieb bol povinný hrať až na základe faktúr vystavených a doručených žalobcom (čl. 11.10). Z uvedeného zároveň vyplýva, že žalovaný ku dňu podania žaloby neporušil podmienky zmluvy a dodatkov, ktoré (porušenie) podľa žalobcu spočívalo v nedodržaní záväzku viazanosti, a teda žalobcovi nevzniklo právo na zmluvnú pokutu v zmysle dodatkov na základe tých skutkových okolností, ktoré žalobca uvádza v žalobe.

57. Zároveň súd preskúmal oprávnenosť nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty aj s poukazom na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmlúv (resp. ich dodatkov) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný síce mal možnosť oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia.

58. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v dodatkoch, a to konkrétne v zmysle bodu 2.5 dodatku k zmluve č. H. a dodatku k zmluve č. H.. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, t. j. nedodržel viazanosť po dobu 13, resp. 14 mesiacov. Súd zistil, že ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte právneho úkonu, nie sú pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednania účastníkov. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď zákazník musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôžu vylúčiť. V danom prípade nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

59. Žalobca ako obchodník zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých formulárových zmluvách. Zmluvnú pokutu, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka a § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka.

60. Pre posúdenie dojednaní zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti. V obdobných právnych veciach žalobcu už opakovane rozhodli súdy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty vo vyššie uvedenom znení a či v pevnej, ale aj regresívnej výške bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia povinnosti, ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokuty a jej nedôvodnosti na podporu svojej argumentácie súd odkazuje na rozhodnutia všeobecných súdov, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 10CoCsp/3/2020, rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/129/2019 zo dňa 21.07.2020, rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24CoCsp/6/2020 zo dňa 12.08.2020, rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9CoCsp/56/2020 zo dňa 15.12.2020, rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8Co/59/2019 zo dňa 25.11.2020.

61. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 78,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 78,60 eur od 01.08.2023 do zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

62. Pokiaľ ide o kúpnu cenu za zariadenia v zmysle Dohody o splátkach č. H. zo dňa 11.04.2022 a č. H. zo dňa 12.04.2022 tu súd ohľadne predčasného splatenia splátok uvádza, že žalobca nepreukázal splnenie zmluvných podmienok pre vznik nároku na predčasné splatenie kúpnej ceny, a to s poukazom na ustanovenie čl. 2.1. a 2.3 Dohody o splátkach, konkrétne vo vzťahu k doručovaniu výzvy resp. upozornenia kupujúceho.

63. Žalovaný bol povinný platiť mesačné splátky na základe výzvy zaslanej žalobcom (bod 2.1 dohody). Žalobca v konaní nepreukázal zasielanie predmetných výziev, ani ich doručenie do dispozičnej sféry žalovaného, preto nemožno uzavrieť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním kúpnej ceny. Ohľadom účinkov doručovania platí ten istý záver ako v prípade doručovania faktúr (viď vyššie uvedené body rozsudku). Keďže v dohode nie je dohodnutá splatnosť prvej splátky, ani frekvencia nasledujúcich splátok, nie je možné ani uzavrieť, že ku dňu rozhodovania súdu došlo k splatnosti všetkých dohodnutých splátok.

64. Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu na zaplatenie splátok kúpnej ceny vo výške 77,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 77,- eur od 01.08.2023 do zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

65. Súd však priznal žalobcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 250,41 eur vyúčtovaných faktúrami, nakoľko tieto služby boli poskytované paušálne podľa dohodnutých zmlúv. Súd nemal pochybnosť o tom, že žalovaný predmetné zmluvy a dodatky ako aj dohody o splátkach so žalobcom uzavrel a telekomunikačné zariadenia prevzal a tieto aj užíval. Sporný bol len okamih doručenia faktúr, ku ktorému preukázateľne došlo dorúčením žaloby žalovanému spolu s listinnými dôkazmi (medzi nimi aj faktúry) dňa 08.07.2024. Keďže išlo o deň, ktorý bol po dni splatnosti uvedenom na faktúrach, žalovaný bol povinný plniť prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal (§ 563 OZ). Žalovaný mal možnosť včas a riadne uhradiť cenu vyúčtovaných služieb dňa 09.07.2024. Keďže tak neurobil, dostal sa dňom 10.07.2024 do omeškania. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 250,41 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 250,41 eur od 10.07.2024 do zaplatenia a nárok na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 250,41 eur za obdobie od 01.08.2023 do 09.07.2024 ako nedôvodný zamietol.

66. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

67. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

68. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

69. O trovách konania rozhodol súd podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa pôvodne v časti istiny domáhal zaplata 406,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 406,01 eur od 01.08.2023 do zaplata. Ku dňu rozhodnutia súdu príslušenstvo uplatnené žalobcom predstavovalo sumu 66,20 eur (8 % ročne zo sumy 406,01 eur od 01.08.2023 do 13.08.2025). Uplatnený nárok ku dňu rozhodnutia súdu predstavoval sumu 472,21 eur. Žalobca bol úspešný v časti o zaplata 250,41 eur a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 250,41 eur od 10.07.2024 do zaplata, ktoré v čase vyhlásenia rozsudku predstavovalo sumu 21,95 eur. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu tak predstavuje 57,68 % k 42,32 %. Celkový úspech žalobcu potom predstavuje 15,36 %. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku, a teda priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 15,36 %. O výške týchto trov rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

30Csp/24/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.