

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/735/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125258125
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125258125.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36631124, proti povinným: 1.) A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. - B. E., 2.) F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. - G., o vymoženie 241,20 Eur, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Máriou Bílou, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 115, 040 01 Košice, o návrhu povinnej v 2. rade na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej v 2. rade na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.03.2025 domáhal od povinných vymoženiu 241,20 Eur a to na základe exekučného titulu – trestného rozkazu Mestského súdu Košice, sp.zn. 48T/13/2023 zo dňa 11.09.2023.

2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súd dňa 23.04.2025 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Máriu Bílú, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 115, 040 01 Košice.

3. Povinná v 2. rade podala v zákonnej lehote u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že exekučným titulom im bolo spolu s povinnou v 1. rade uložená povinnosť uhradiť oprávnenému spoločne a nerozdielne sumu 491,26 Eur, pričom ona si túto povinnosť splnila a dňa 14.01.2025 uhradila sumu 250,- Eur a preto zvyšok neuhradenej čiastky má oprávnený vymáhať len od povinnej v 1. rade. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby súd exekúciu voči nej zastavil.

4. K uvedenému podaniu sa vyjadril aj oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasil, pričom uviedol, že úhradou časti pohľadávky vo výške 250,- Eur, ktorú povinná v 2. rade vykonala v prospech oprávneného pred podaním návrhu na exekúciu nedošlo k zániku pohľadávky vo vzťahu k povinnej v 2. rade. Výrokom právoplatného a vykonateľného trestného rozkazu, sp.zn. 48T/13/2023 vydaného Mestským súdom v Košiciach dňa 11.09.2023, podľa ktorého bolo povinnej v 1. rade a povinnej v 2. rade uložené, aby spoločne a nerozdielne uhradili oprávnenej spôsobenú škodu vo výške 491,20 Eur. Čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 250,- Eur došlo k zníženiu pohľadávky na sumu 241,20 Eur, pričom povinnosť na jej úhradu na strane povinnej v 2. rade spoločne a nerozdielne s povinnou v 1. rade zostala zachovaná.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

11. Súd preskúmal návrh povinnej v 2. rade spolu s vyjadrením oprávneného a dospel k záveru, že je nedôvodný. Exekučným titulom bola obidvom povinným uložená povinnosť nahradiť oprávnenému spôsobenú škodu vo výške 491,20 Eur a to spoločne a nerozdielne. Pojem „spoločne a nerozdielne“ vyjadruje tzv. pasívnu solidaritu, ktorá je upravená v ustanovení § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je charakterizovaná viacerými subjektami na dlžníckej strane a ich povinnosťou splniť dlh tomu istému veriteľovi. V prípade solidárneho záväzku je každý z dlžníkov zodpovedný za celý dlh a nie len za jeho časť, to znamená, že ak povinná v 2. rade uhradila časť vymáhaného nároku tak sa tým nezbavila povinnosti zaplatiť aj zvyšnú časť pohľadávky a oprávnený môže voči nej naďalej podať návrh na vykonanie exekúcie. Súdnym rozhodnutím nebolo povinnej v 2. rade uložené uhradiť len polovicu, resp. časť vymáhaného nároku ale celú spôsobenú škodu spolu s povinnou v 1. rade. Ak sa chce povinná v 2. rade zbaviť svojho záväzku voči veriteľovi a exekúciu ukončiť môže celý dlh dobrovoľne uhradiť sama, pričom zákon jej následne dáva možnosť požadovať od povinnej v 1. rade náhradu podľa ich podielov, ktoré sú, ak nevyplýva zo zákona, rozhodnutia súdu alebo dohody inak, rovnaké.

12. Zhrnúc uvedené závery tak súd konštatuje, že nedošlo k zániku vymáhaného nároku ani zodpovednosti povinnej v 2. rade za splnenie celej pohľadávky oprávneného a preto o jej návrhu na zastavenie exekúcie rozhodol tak, že ho v celom rozsahu zamietol. O trovách účastníkov súd nerozhodoval, nakoľko si žiadny z nich ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.