

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120204771
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120204771.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., IČO: 35 709 332, Lamačská cesta 3/A, Bratislava proti žalovanému: Agroland Nitra spol. s r.o., IČO: 47 191 961, so sídlom Nitra, Levická 3, o zaplatenie sumy vo výške 205,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 204,51 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 11.09.2017 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa písomným podaním domáhal, aby súd zviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 205,51 eur, pričom svoje podanie odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.9.2013 - havarijné poistenie AUTOPRIMA, na základe ktorej bol žalobca ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaný ako poistník bol povinný platiť bežné poistné v sume 577,- EUR so splatnosťou k 10.9. príslušného kalendárneho roka. Začiatok poistenia bol stanovený od 10.9.2013 na dobu neurčitú, pričom poistným obdobím bolo dvanásť mesiacov (poistný rok). Žalovaný zaplatil poistné za šesť poistných období od 10.9.2013 do 9.9.2017 s tým, že poistné za ďalšie poistné obdobie už neuhradil. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie v dôsledku nezaplatenia poistného za následné poistné obdobie na základe zaslanej výzvy na zaplatenie poistného. V zmysle všeobecných poistných podmienok, ktorými sa uzavreté poistenie riadi, ak bola písomnosť vrátená ako nedoručiteľná z dôvodu zmeny sa za doručení dňom jej vrátenia poisťovateľovi. Napriek tomu, že výzva bola vrátená žalobcovi, považuje sa za doručení dňom 18.12.2017. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, a to dňa 18.1.2018. V zmysle ustanovenia § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, má žalobca právo na poistné za obdobie do zániku poistenia t.j. od 10.9.2017 do 18.1.2018 vo výške 205,51 eur.

Žalobca si okrem dlžného poistného uplatňuje aj nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti poistenia, t.j. odo dňa 11.9.2017.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil poistnú zmluvu o havarijnom poistení AUTOPRIMA, inkasný účet poistnej zmluvy, výzvu zo dňa 17.4.2020, fotokópiu doručanky, všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel VPP HAV 12 .

3./ V predmetnej veci súd vydal dňa 21.5.2020 platobný rozkaz č. k. 17C/38/ 2020 - 27, voči ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor s odôvodnením. Žalovaný v odpore poukázal na to, že

poisťovateľ bol povinný doručiť výzvu najneskoršie do 10.10.2017. Poistenie tak zaniklo najneskoršie 10.12.2017 a nie 18.1.2018. Zároveň namietal aj dlžnú sumu s príslušenstvom, ktorá je nespráva. Uznesením č. k. 17C/38/ 2020 -34, zo dňa 2.6.2020 súd platobný rozkaz zrušil.

4./ Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k podaniu žalovaného uviedol, že poisťovateľ je povinný doručiť výzvu s poukazom na ustanovenie § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka prvá veta, do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Predmetné ustanovenie je v účinnosti od 1.10.2018. Žalobca postupoval v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.9.2018. Keďže žalovaný neuhradil ďalšie poistné od 10.9.2017, žalobca zaslal žalovanému výzvu, pričom v zmysle tohto ustanovenia, zákon mu neukladá lehotu na zaslanie predmetnej výzvy a žalovaný si výzvu neprevzal a teda písomnosť sa považovala za doručenie dňa 18.12.2017, v deň keď bola vrátená na adresu žalobcu. Poistenie tak zaniklo uplynutím 1mesiaca odo dňa doručenia kvalifikovanej výzvy, a to dňa 18.1.2017. Žalobca má právo na poistné za obdobie do zániku poistenia, t.j. od 10.9.2017 do 18.1.2018 vo výške 205,51 EUR.

Žalobca zastáva názor, že podanie žalovaného nie je vecne odôvodnené. Poistenie zaniklo v súlade so zákonom stanovenými podmienkami a svoj nárok uplatňuje na základe ustanovení Občianskeho zákonníka.

5. / Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, a preto súd v danej veci postupoval v zmysle § 180 CSP a pojednával v neprítomnosti žalobcu.

6./ Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že so žalobcom uzavrel poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo osobné vozidlo SEAT ALHAMBRA ev. č. X. Poistné uhradil po dobu 4 rokov, po ukončení leasingu už poistné nechcel platiť. Písomne neoznámil žiadosť o ukončenie zmluvného poistenia, vyriešil to tým, že prestal platiť poistné. Miesto podnikania mal uvedené Levická 3 tak, ako je uvedené v poistnej zmluve. Výzvu na zaplatenie poistného na ďalšie obdobie dostal ešte pred splatnosťou, potom už od žalobcu nedostal žiadnu písomnosť.

Predmetnú sumu nechce zaplatiť z dôvodu, že poisťovňa naťahovala zbytočne čas, je ochotný zaplatiť, ale menšiu sumu. Má za to, že keď je niečo splatné 10.9.2017 vtedy by to malo byť na účte. U nich to trvalo 2,5 mesiaca, než zistili, že to nie je zaplatené. Je ochotný akceptovať jeden mesiac a zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 96,50 eur.

7./ Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a dospel k nasledovnému skutkovému a právnomu stavu.

8./ Poistnou zmluvou bolo preukázané, že strany sporu uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.9. 2013 - havarijné poistenie AUTOPRIMA, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla SEAT Alhambra XXXX,, rok výroby 2013, na základe ktorej bol žalobca ako poisťiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaný ako poistník bol povinný platiť bežné poistné v sume 577,- EUR so splatnosťou k 10.9. príslušného kalendárneho roka, pričom poistným obdobím bolo dvanásť mesiacov. Začiatok poistenia bol stanovený od 10.9.2013 a to na dobu neurčitú.

Z inkasného účtu poistnej zmluvy (č.l. 8) bolo preukázané, že začiatok poistenia nastal dňa 10.09.2013 a koniec poistenie nastal dňa 10.09.2017, pričom žalovaný uhradil za poistné obdobie 10.09.2016 do 10.09.2017 a predpísané poistné za nasledujúci rok neuhradil, či, došlo k ukončeniu poistnej zmluvy a to ku dňu 18.01.2018, v dôsledku čoho mu tam vznikol nedoplatok vo výške 205,51 eur.

Žalobca tvrdil, že žalovanému zaslal výzvu, ktorú sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, výzva sa vrátila s poznámkou adresát neznámy dňa 13.12.2017 (č.l. 10).

Z listinného dokladu nachádzajúceho sa na č.l. 9 bolo preukázané, že žalobca žalovanému zaslal výzvu s dátumom 17.04.2020, v ktorej ho upozornil, že i napriek zaslanej upomienke neevidujú k dnešnému dňu (17.04.2020) úhradu poistného za obdobie: 10.09.2017 - 09.09.2018. Taktiež bolo preukázané, že žalovaný zaplatil poistné za šesť poistných období t.j. od 10.9.2013 do 9.9.2017.

9./Súd zistený skutkový stav posúdil podľa nasledovných právnych predpisov.

10./ Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

11./ Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

12./ Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

13./ Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

14./ Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

15./ Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

16./ Poisťná zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý uzatvára na jednej strane právnická osoba - poisťovateľa na druhej strane fyzická alebo právnická osoba - poisťník. ako poisťovateľom uzavreli poisťnú zmluvu, ktorej predmetom je poistenie osôb. Dôvodom uzavretia poisťnej zmluvy je skutočnosť, že v budúcnosti vznikne náhodná, nepredvídaná udalosť v zmluve bližšie špecifikovaná. Poisťník sa poisťnou zmluvou zaviazal platiť v zmluve dohodnuté poisťné a poisťovateľ sa zaväzuje v prípade vzniku poisťnej udalosti uskutočniť plnenie, na ktorom sa tieto dva subjekty zmluvne dohodli.

17./ Poistený je povinný platiť poisťné v rámci poisťných období, na ktoré je poisťná doba rozdelená. Poisťné možno zaplatiť aj jednorazovo na celú dobu trvania poistenia. Poisťné je poisťník povinný platiť riadne (v ustanovenej výške) a včas (najneskoršie v deň jeho splatnosti). Nezaplatenie poisťného má po uplynutí zákonom stanovených lehôt spravidla za následok zánik poistenia. Základnou povinnosťou poistenka je platiť poisťné riadne a včas (§ 559 OZ). Ak dlžník poisťné nezaplatí včas, dostáva sa do omeškania s právnymi následkami uvedenými v § 517 OZ. poisťníka je najmä povinný zaplatiť úroky z omeškania z dlžnej sumy.

18./ Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

19./ Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

20./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

21./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

22./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

23./ Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24./ Na základe vykonaného dokazovania ako aj z vyššie uvedených listinných dôkazov mal súd jednoznačne za preukázané, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný.

25./ V predmetnej veci sa žalobca podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy vo výške 205,51 eur s príslušenstvom, t. j. dlžného poistenia do zániku poistenia (§ 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Žalobu skutkovo vymedzil tým, že dňa 10.09.2013 medzi stranami bola uzavretá poisťná zmluva na dobu neurčitú do 18.5.2029, pričom poisťným obdobím bolo dvanásť mesiacov (poisťný rok), pričom výška poisťného bola dohodnutá vo výške 577,- eur, so splatnosťou k 10.09. príslušného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo v dôsledku nezaplatenia poisťného za následné poisťné obdobie na základe zaslanej výzvy na zaplatenie poisťného dňa 18.01.2018 (§ 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie dlžného poisťného do zániku poistenia, t. j. do 18.01.2018 vo výške 205,51 eur.

Z týchto skutkových tvrdení (povinnosti tvrdenia) potom vznikla žalobcovi dôkazná povinnosť preukázať tieto skutočnosti, a teda preukázať, že: 1/ medzi stranami bol platne uzavretý poisťný vzťah, 2/ že žalovaný na neuhradil poisťné za poisťný rok, 3/ že došlo k zániku poistenia k 18.01.2018 splnením podmienok podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Žalobca v rámci útoku tvrdil, že žalovaný neuhradil ďalšie poisťné za obdobie od 10.09.2017, žalobca zaslal žalovanému výzvu, pričom v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia zákon mu neukladá lehotu na zaslanie predmetnej výzvy a žalovaný si výzvu neprevzal a teda písomnosť sa považovala za doručenie dňa 18.12.2017, v deň keď bola vrátená na adresu žalobcu, v dôsledku čoho poistenie tak zaniklo v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím 1 mesiaca odo dňa doručenia kvalifikovanej výzvy a to dňa 18.01.2018. V zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má z toho dôvodu právo na poisťné za obdobie do zániku poistenia, t.j. od 10.09.2017 do 18.01.2018 vo výške 205,51 EUR. Žalovaný v rámci obrany tvrdil, že výzvu napísali 24.11.2017 a má za to, že keď je niečo splatné do 10.9.2017, vtedy by to malo byť na účte a im to trvalo 2,5 mesiaca, než zistili, že to nie je zaplatené, pričom je ochotný akceptovať jeden mesiac a zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 96,50 eur. Žalovaný uviedol, že po ukončení leasingu už nechcel platiť poisťné.

26./ Vzhľadom na vyjadrenia strán sporu bola medzi stranami sporná výška dlžného poistenia a to do zániku poistenia, ako aj dátum zániku poistenia.

27./ Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie považoval za nesporné a súčasne za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol poisťný vzťah, z ktorého žalovanému vyplývala povinnosť riadne a včas uhrádzať žalobcovi poisťné, pričom si žalovaný túto povinnosť vedome neplnil s tým odôvodnením, že po ukončení leasingovej zmluvy už nechcel ďalej platiť poisťné, čím potvrdil, že poisťné za nasledujúce poisťné obdobie vedome nezaplatil, v dôsledku čoho porušil Všeobecné poisťné podmienky.

Pre neplnenie si svojich povinností bol následne zo strany žalobcu vyzvaný na zaplatenie dlžného poistenia, čo žalovaný nepoprel, pričom na výzvu nereagoval, predmetná výzva sa vrátila žalobcovi dňa 18.12.2017 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, v dôsledku čoho ju žalobca považoval za doručenie dňom, kedy mu bola vrátená na jeho adresu, čo malo za následok, že došlo k zániku poisťnej zmluvy a to v lehote 1 mesiaca od vrátenia zásielky, t.j. 18.01.2018, v dôsledku čoho žalobcovi vznikol v súlade s ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=1354357&f=3>> preukázateľne nárok voči žalovanému na zaplatenie poisťného a to až do zániku poistenia teda do 18.01.2018, čo predstavuje celkovú sumu 204,51 eur, pričom v danom prípade sa jedná o poisťné za dobu 4 mesiacov plus alikvotná časť za jeden mesiac a to január (577 eur : 12 mesiacov = 48,03 eur x 4 mesiace = 192,12 eur + alikvotná časť za mesiac január 48,03 : 31 dní = 1,529 eur x 8 dní = 12,39 eur).

Súd prvej inštancie k argumentácii žalovaného, že splatnosť mala nastať 10.09.2017, a on je ochotný akceptovať len jeden mesiac a to sumu vo výške 96,50 eur uviedol, že v danom prípade žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že poisťná zmluva zanikla podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, pričom doručene výzvy riadne preukázal, čo nebolo zo strany žalovaného rozporované a preto poisťná zmluva zanikla v lehote jedného mesiaca odo dňa vrátenia doručky od výzvy a to dňa 18.01.2018 a preto má žalobca nárok na podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na poisťné za dobu do zániku poisťného čo znamená, od 10.09.2017 do 18.01.2018.

Žalovaný nepreukázal, že by poisťné alebo aspoň alikvotnú časť poisťného uhradil a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia poukazujúc aj na výpočet dlžného poisťného a vo zvyšku žalobu, ako nedôvodnú zamietol.

28./ Keďže sa žalovaný dostal s peňažným plnením do omeškania, má žalobca nárok na zaplatenie tiež úrokov z omeškania, ktoré si v tomto prípade uplatňoval odo dňa začatia nového poisťného obdobia a to od 11.09.2017, pričom žalobca si predmetný nárok uplatňoval v súlade

s ustanovením § 517 ods. 2 OZ <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=1353205&f=3>>, v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2238073&f=3>>, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=1009669&f=3>>.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si prestal plniť svoje povinnosti vyplývajúce z poisťnej zmluvy, s plnením poisťného sa dostal do omeškania a preto súd zaviazal zaplatiť žalovaného aj úroky z omeškania a to vo výške 5% ročne počnúc od 11.09.2017 až do zaplatenia.

29./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný, súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

30./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.