

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010616
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3124010616.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 14.08.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. F., G. XXX/XX,

je vinný, že

po predchádzajúcej dohode s už odsúdeným A. G. v čase o 13:00 hod. dňa 15.11.2023, na prvom poschodí obytného domu na adrese D. E. F., H. XXX/XX, kovovým kľúčom odmontovali kovové mreže s troma pásovinami na neobývaných bytových jednotkách číslo 7, 17, 20 a 24, kde následne z týchto bytových jednotiek po odmontovaní vyhodili von z okna dva kusy 14 článkového radiátora s meračom, 1 kus 4 článkový radiátor s meračom, 1 kus 4 článkový radiátor bez merača, 1 kus 8 článkový radiátor s meračom, 1 kus 10 článkový radiátor s meračom, 3 samostatné merače, 12 ventilov zo žltého kovu, 4 ventily zo strieborného kovu, spojku zo strieborného kovu, veci naložili do prívesného vozíka a chceli ich odviešť a odovzdať do zberného dvora, čo sa im však nepodarilo, čím obžalovaný spôsobil A. D. E. F. škodu vo výške 309,21 €, pričom obžalovaný bol Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/112/21, zo dňa 17.01.2022, právoplatný dňa 22.03.2022, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

T ý m s p á c h a l

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení Zákona č. 40/2024 Z. z (ďalej len Trestný zákon), § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihladnutím k § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný A. B. povinný uhradiť poškodenému Mesto D. E. F., G. XXX/X, D. E. F., IČO: 00 317 209 škodu vo výške 309,21 Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie v uvedenej trestnej veci nedostavil napriek tomu, že mal doručenie predvolania na hlavné pojednávanie riadne vykázané, doručenkou prevzal dňa 27.07.2025, t.j. bol naň riadne a včas predvolaný a keďže boli splnené podmienky na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného v zmysle ustanovenia § 252 odsek 2 Trestného poriadku, obžaloba bola obžalovanému riadne doručená, mal možnosť sa v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom vyjadriť ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, v prípravnom konaní boli dodržané všetky procesné ustanovenia v zmysle Trestného poriadku a spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie bol obžalovaný upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a tiež bol poučený v zmysle ustanovenia § 263 odsek 2 Trestného poriadku, súd v zmysle § 255 odsek 2 Trestného poriadku a s použitím § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, keďže s prihliadnutím k povahe veci a jej závažnosti bolo možné i bez výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní a bez jeho súčinnosti pri dokazovaní náležite zistiť skutkový stav, teda v takej kvalite, ktorá vylúči dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom pre spravodlivé rozhodnutie súdu. Pričom s prihliadnutím k vyššie uvedenému bolo možné prejednaním veci na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného dosiahnuť účel trestného konania, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 1 Trestného poriadku.

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh prokurátora prečítaním zápisníc o výpovediach obžalovaného a svedkyne C. C. I. z prípravného konania, výsluchom svedka A. G., a napokon prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní odmietol ku skutku vypovedať, preto bola na hlavnom pojednávaní v zmysle § 258 odsek 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kedy ku skutku uviedol: „Dňa 15.11.2023 v čase približne 13.00 hod. prišiel za mnou domov na adresu Okružná 293/16 A. G., ktorý mi povedal, že v bytových jednotkách, kde nikto nebýva sú na stenách radiátory, ktoré keď odmontuje, tak by ich chcel odvieť do zberných surovín kde zato dostane peniaze. Preto A. G. požiadal aby som zavolať svojmu otcovi J. B., ktorý má auto s príviesnym vozíkom a aby mu radiátory zaviezol do C. do zberného dvoru, kde mi A. G. povedal, že peniaze za radiátory si rozdelíme na polovicu, s tým som teda súhlasil a zavolať som svojmu otcovi J. B., že mám nejaké železo a požiadal ho, či by mi zaviezol toto železo od ich bytovky v D. E. F. do C. do zberných surovín. Následne keď tieto radiátory A. G. z týchto bytoviek odmontoval a nachystal ich pred bytovku na adrese H. XXX/XX F. D. E. F. tak som potom spoločne s A. G. a so svojim otcom J. B. tieto radiátory naložil na príviesny vozík, ktorý otec pristavil k bytovke, kde A. G. potom následne z miesta odišiel preč niekde na brigádu do pohostinstva Vrátnica. Následne ako otec naštartoval auto a chceli sme ísť odovzdať tieto radiátory tak prišli policajti z kriminálky, kde nám títo policajti následne zaistili tieto veci teda radiátory spolu s meračmi a nejakými ventilmi. Nič zle som nespravil len som pomáhal A. G. to je všetko. Na mieste sa nenachádzal A. G. v čase keď sme chceli ísť odovzdať radiátory do zberného dvora z dôvodu, že G. mi povedal, že ide do pohostinstva Vrátnica pracovať, že ja to mám odovzdať a potom mu mám doniesť peniaze. Nevieť kto mohol otvoriť bytové jednotky na adrese H. XXX/XX, ktoré boli zabezpečené tromi pásovinami a mrežami, hoci kto tam prespáva. Hanbím sa za svoj skutok.“

Svedok A. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku v procesnom postavení obvineného uviedol: „Dňa 15.11.2023 v čase okolo 13:00 hod. za mnou prišiel A. B., ktorý mi povedal, že v bytovke na adrese H. XXX/XX F. D. E. F., kde bývame, teda kde prespávame, by chcel odmontovať nejaké radiátory z bytov kde už nikto

nebýva, nakoľko mesto D. E. F. chce túto uvedenú bytovku zbúrať alebo celú rekonštruovať, presne uviesť neviem a preto už z niektorých bytov vystaňovali obyvatelov tejto bytovky a tieto byty zabezpečili mrežami a pásovinami, aby sa do nich nikto nedostal. Z tohto dôvodu ma A. B. oslovil aby som išiel s ním a pomohol mu s radiátormi, ktoré by chcel z bytoviek, kde už nikto nebýva odmontovať a odovzdať do zberných surovín, s tým, že keď odovzdáme tieto radiátory teda ich predáme tak mi dá nejakú finančnú hotovosť. Ja som s týmto návrhom A. B. súhlasil tak preto som sa s ním následne spomenutého dňa presunul na prvé poschodie bytového domu H. XXX/XX F. D. E. F., k bytu, ktorého popisné číslo uviesť neviem, ale nachádzal sa na pravej strane pričom tento byt bol hneď ako prvý od schodiska a bol zabezpečený iba mrežami, ktoré boli našrobované na stene, a dvere do bytu boli otvorené. Následne A. B. zobral nástroj na odmontovanie tejto mreže, teda nejaký kľúč a odmontoval mreže a vošiel do bytu, kde A. B. odmontoval aj tri radiátory zo stien spolu s meračom, ktorý bol súčasťou radiátorov. Teda jeden odmontoval z kuchyne, druhý z obývačky a tretí odmontoval taký menší z kúpeľne, ktoré som mu následne pomohol odniesť na chodbu k druhému bytu, ktorý sa nachádza taktiež na prvom poschodí ale na ľavej strane, pričom tento byt je predposledný od schodiska, popisné číslo bytu taktiež uviesť neviem. Tento druhý byt bol zabezpečený mrežami a riadne uzamknutý, preto následne A. B., tieto mreže odmontoval s náradím ktoré mal pri sebe. Potom keď A. B. odstránili tieto mreže, tak pristúpil k dverám tohto bytu a vykopol dvere nohou, kde následne ako vstúpil do tohto bytu tak opäť odmontoval tak ako z predchádzajúceho bytu tri radiátory zo steny tohto bytu, pričom ja som medzi tým strážil na chodbe a sledoval, že či na chodbe nás neuvidí nejaká osoba. Potom som spolu s A. B. tieto radiátory, ktoré A. B. odmontoval, preniesli a vyhodili z okna tohto druhého bytu von na trávu. Potom viem, že ešte A. B. Z nejakých dvoch bytov avšak už neviem z ktorých odmontoval mreže a zobral nejaké merače tepla a nejaké ventily avšak neviem už koľko ich presne bolo. Následne sme spoločne s A. B. presunuli von z bytového domu H. XXX/XX, D. E. F., a išli sme k radiátorom, ktoré sme vyhodili z okna von a naukladali sme ich ku stene tohto bytového domu. Potom v čase okolo 14:00 hod. dňa 15.11.2023 prišiel otec A. B. a to J. B. na svojom aute zn. Škoda Fabia spolu s príviesnym vozíkom, do ktorého tieto sme radiátory spolu naložili, avšak ja som im pomohol len pár najmenších radiátorov naložiť na vozík.“

Svedkyňa C. C. I. v prípravnom konaní ku skutku uviedla: „Pracujem ako riaditeľka spoločnosti D., A. K. H. F. D. E. F., ako správca majetku mesta D. E. F. za ktoré som písomne splnomocnená riešiť veci pred OČTK. Dňa 15.11.2023 som bola kontaktovaná políciou, ktorá ma informovala o tom, že z bytov na adrese H. XXX/XX došlo k odcudzeniu niekoľkých radiátorov spolu s meračmi, preto som sa následne dostavila na uvedenú adresu, kde som spoločne s príslušníkmi polície skontrolovala odmontované radiátory. Následne som dodatočne na základe tepelných snímačov, ktoré boli súčasťou radiátoru zistila, že predmetné radiátory pochádzali z neobývanej bytovej jednotky č. X, XX, XX J. XX z obytného domu na adrese H. XXX/XX F. D. E. F.. Ďalej dňa 15.11.2023 som spoločne s príslušníkmi polície išla pozrieť do neobývaných bytových jednotiek a zistila som, že tieto bytové jednotky, ktoré boli doposiaľ riadne uzatvorené a zabezpečené kovovou mrežou a tromi pásovinami, ktoré boli zaistené k stene pri dverách aj chemickými kotvami proti vniknutiu a krádeži, boli otvorené, konkrétne bytové jednotky č. X, XX, XX J. XX, teda kovové zabezpečenia jednotlivých bytových jednotiek boli poškodené a v uvedených bytových jednotkách sa nenachádzali radiátory, ktoré k nim prislúchali. Tieto bytové jednotky boli postupne v rozmedzí dňoch od 19.09.2023 do 12.10.2023 zaistované proti neoprávneným vstupom a krádežiam, teda na tieto byty boli primontované mreže a troje pásovin. Byty, ktoré boli takto zabezpečené uzatvorili dňa 19.09.2023 byty č.: XX,XX, dňa 20.09.2023 uzatvorili byty č.: XX,XX,XX,XX,XX,XX, dňa 21.09.2023 uzatvorili byty č.: X,X,X,X,X,X,XX,XX,XX, dňa 25.09.2023 uzatvorili byty č.: X,X,X,XX,XX,XX a dňa 12.10.2023 uzatvorili byty č.: XX,XX,XX. Byty č.: XX,XX J. XX boli uzamknuté už pred tým a v bytoch č.: XX,XX,XX,XX,XX,XX,XX ostali bývať bývalí nájomníci. Ja som naposledy niekedy dňa 12.10.2023 videla, že všetky tieto uvedené bytové jednotky boli zabezpečené mrežou a nepoškodené, avšak dňa 02.11.2023 sa v bytovom dome na adrese H. L. XXX/XX F. D. E. F. nachádzal môj kolega p. M. N., ktorý mi uviedol, že keď kontroloval bytové jednotky z chodby a všimol si, že dve bytové jednotky a to konkrétne č.: XX J. XX boli toho dňa, keď sa tam on nachádzal poškodené v časti mreží. Čo sa týka konkrétne odcudzených radiátorov zo dňa 15.11.2023 z bytových jednotiek č.: X, XX, XX a XX, to viem povedať, že z týchto bytov bolo odcudzených 6 ks radiátorov, ktoré som nevedela vyčíslieť, nakoľko tieto radiátory sú staré a pre mesto majú hodnotu šrotovného, kde by sme ich ako mesto maximálne odovzdali do zberných surovín. Škoda, ktorá vznikla na 8 ks meračoch tepla, 12 ks ventilov zo žltého kovu, 4 ks ventilov zo strieborného kovu a 1 ks spojka zo strieborného kovu, som nechala na odborné vyjadrenie polície, ktorý vyčíslili celkovú škodu spolu s radiátormi na 309,21 € s čím súhlasím. Uplatňujem nárok na náhradu vzniknutej škody vo výške 309,21 € a žiadam, aby súd zaviazal obvinených túto škodu uhradiť.“

Zo správy spoločnosti KOLMAN, s.r.o. zo dňa 10.01.2024 a odborných vyjadrení zo dňa 29.01.2024 vyplynulo, že súhrnná hodnota odcudzených vecí, uvedených v predmetnom skutku, je 309,21 €.

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: potvrdenie o zaistení vecí, písomný záznam poškodenej spoločnosti s fotodokumentáciou, potvrdenie o úhradách, vyčíslenia škôd s fotodokumentáciou, potvrdenie o vrátení vecí, odborné vyjadrenia s fotodokumentáciou, odpis z RT a CESDAP.

Obžalovaný bol v poslednom období sedemkrát priestupkovo prejednávaný, štyrikrát za priestupky na úseku cestnej dopravy, jedenkrát za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, jedenkrát za priestupok proti verejnému poriadku a jedenkrát za priestupok proti majetku a to dňa 07.11.2024. Zároveň bol obžalovaný štyrikrát súdne trestaný, pričom prvé odsúdenie má zahladené. Rozsudkom OS Trenčín zo dňa 22.01.2014, sp. zn. 1T/130/2013, právoplatným dňa 22.01.2014 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a keďže sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil, bol zaradený na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona. Trestným rozkazom OS Trenčín zo dňa 09.09.2015, sp. zn. 4T/114/2015 právoplatným dňa 29.09.2015 mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pričom tento trest si vykonal dňa 30.08.2016. Naposledy bol obžalovanému Trestným rozkazom OS Trenčín zo dňa 17.01.2022, sp. zn. 8T/112/2021 právoplatným dňa 22.03.2022 uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán a v rozsahu doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a ako bol popísaný v písomne podanej obžalobe. Predovšetkým výpoveďami obžalovaného a svedkov C. C. I. a A. G. bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy vrátane niektorých listinných dôkazov (správy spoločnosti KOLMAN, s.r.o. zo dňa 10.01.2024 a odborných vyjadrení zo dňa 29.01.2024) skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa k spáchaniu žalovaného skutku v podstate doznal, pričom s jeho výpoveďou korešpondovali všetky vyššie uvedené dôkazy, najmä výsluch svedka A. G., ktorý už bol v predmetnej trestnej veci právoplatne uznaný za vinného zo spáchania predmetného skutku. Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným v rozsahu kladenom mu za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k uvedenému súd obžalovaného uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pričom ide o dokonaný prečin, keďže boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu prečinu. Súd aplikoval novší Trestný zákon z dôvodu, že jeho aplikácia bola pre obžalovaného priaznivejšia, keďže prevažoval pomer priťažujúcich okolností a súd by preto musel aplikovať ustanovenie § 38 odsek 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania predmetného skutku. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, či zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu – dolus directus a svojím konaním tak porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí, držby vecí ale aj faktickej dispozície vecou. Naplnená bola napokon aj objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu prečinu, pretože obžalovaný si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (Trestným rozkazom OS Trenčín zo dňa 17.01.2022, sp. zn. 8T/112/2021). Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný najmä s poukazom na spôsob vykonania činu, mieru zavinenia, pohnútku obžalovaného a napokon na osobitný kvalifikačný pojem kvalifikovanej skutkovej podstaty predmetného prečinu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatela, jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, špeciálnu recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovaného páchať opakovane trestnú činnosť totožného charakteru, čo aj so skutočnosťou, že obžalovaný už bol odsúdený a ani vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody nevedol k jeho náprave, čiže aj výkon najprísnejšieho trestu, aký je možné uložiť páchatelom trestných činov, sa minul svojmu účinku, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v dolnej polovici výmery trestnej sadzby (1 rok až 4 roky) v trvaní 16 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteli najmä tendenciu obžalovaného páchať trestnú činnosť rovnakého charakteru, teda dopúšťať sa špeciálnej recidívy, tiež skutočnosť, že u obžalovaného reálne prichádza do úvahy rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia a výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok v inej trestnej veci. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Súd zároveň zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodenému, keďže jeho uplatnený nárok na náhradu škody bol po vykonanom dokazovaní v rámci adhézneho konania v plnom rozsahu preukázaný. spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.