

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010072  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6421010072.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného O. Z., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 08. 07. 2021, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/14/2021, zo dňa 11.05.2021, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/14/2021 zo dňa 11.5.2021 vo výroku o treste zákazu činnosti.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému O. Z., nar. XX.X.XXXX, podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák., § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák.

u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku zostávajú týmto nedotknuté.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/14/2021, zo dňa 11.05.2021, bol obž. O. Z. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Tr. zák. a to za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

dňa 09.01.2021 v čase o 16,40 hod. viedol osobné motorové vozidlo VW Passat ev. č. LV XXX EP po ceste I/76 v smere Hronský Beňadik - Psiare, pričom s vozidlom zišiel mimo vozovku a privolanou hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nová Baňa bol o 17,34 hod. podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu AlcoQuant 6020 plus výr. č. A409976, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácií 0,98 mg/l, opakovanou dychovou skúškou o 18,03 hod. o koncentrácií 0,87 mg/l, pričom znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia v záveroch znaleckého posudku konštatoval, že koncentrácia alkoholu v krvi u obvineného v čase 16,40 hod. bola vo výške 2,2 až 2,24 g/kg.

Za toto konanie ho Okresný súd v Žiari nad Hronom odsúdil podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 18 mesiacov.

Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho napadol svojím odvolaním v zákonom stanovenej lehote cestou svojho obhajcu obžalovaný O. Z..

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že sám obžalovaný v rámci prípravného trestného konania vyhlásil, že svoj čin hlboko ľutuje, súčasne tlmočil aj stanovisko, že je profesionálny vodič autobusu a uloženie trestu zákazu činnosti by mu znemožňovalo vykonávanie zárobkovej činnosti, dostal by sa do existenčných problémov vzhľadom k tomu, že musí hradiť úver, ako aj výživné na maloleté dieťa. Obžalovaný žiadal, aby uvedenú skutočnosť vzal súd do úvahy ako mimoriadne okolnosti spočívajúce v osobe páchatela.

Podľa obžalovaného prvostupňový súd však toto nerešpektoval a ani nerešpektoval zásadu ukladania sankcií, že trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby, pričom potom uložil obžalovanému trest zákazu činnosti napriek tomu, že uloženie tohto trestu nie je obligatórne, ale je to len tzv. fakultatívna možnosť.

Z uvedeného dôvodu preto požiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti zmenil a zákaz činnosti mu neuložil.

Na podklade podaného odvolania potom Krajský súd v Banskej Bystrici určil vo veci termín verejného zasadnutia o odvolaní obžalovaného, na ktoré sa obžalovaný O. Z. osobne dostavil, bol prítomný jeho obhajca, ako aj krajský prokurátor.

V konečnom návrhu potom obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí súdu uviedol, že v celom rozsahu sa pridrižiava dôvodov odvolania, ktoré podali, obžalovaný má od januára 2021, teda od skutku, zadržaný vodičský preukaz, uvedomil si nesprávnosť svojho konania, skutku sa dopustil v čase svojho osobného voľna, nikdy nemal problémy so zákonom a preto navrhol, aby krajský súd ich odvolaniu ohľadne trestu zákazu činnosti vyhovel.

Krajský prokurátor v konečnom návrhu naopak uviedol, že odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné a navrhol ho ako také zamietnuť.

Sám obžalovaný uviedol, že súhlasí s tým, čo povedal jeho obhajca, žiadal, aby krajský súd jeho odvolaniu vyhovel, pričom v súčasnosti nepracuje, pretože je práceneschopný.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ktoré obžalovaný napadol a dospel k záveru, že čiastočne je možné jeho odvolaniu vyhovieť.

Tak, ako je to zrejmé z predloženého trestného spisu, obžalovaný nerobil sporným skutočnosť, že sa dopustil trestnej činnosti, túto trestnú činnosť oľutoval a aj na hlavnom pojednávaní pred prvostupňovým súdom urobil vyhlásenie, ktorým trestnú činnosť priznal a v tomto smere ani napadnutý rozsudok okresného súdu nenapadol.

Z tohto dôvodu preto krajský súd ani nepreskúmal správnosť výroku prvostupňového súdu ohľadne viny a ani ohľadne uloženého podmieneného trestu odňatia slobody, keďže samotné odvolanie obžalovaného smerovalo vyložene len do trestu zákazu činnosti.

Z predloženého trestného spisu krajský súd potom zistil, že skutočne obž. O. Z. pracuje ako vodič autobusu v spoločnosti Ariva Nové Zámky, ktorí o ňom uviedli, že patrí medzi spoľahlivých vodičov, v prípade potreby je ochotný pracovať aj nad rámec svojho turnusu, dodrižiava cestovný poriadok, o pridelené vozidlo sa vzorne stará, nebol v práci disciplinárne potrestaný a ani neevidujú na neho sťažnosti zo strany cestujúcich. Ďalej krajský súd z predloženého spisu zistil, že pokiaľ ide o správy o povesti z miesta či už prechodného alebo trvalého bydliska, teda z obcí Hronský Beňadik alebo Veľký Ďur, aj tu uvádzajú oprávnené osoby, že jeho správanie v obciach je bezproblémové, komisiou verejného poriadku riešený nebol, ani mu nebolo uložené žiadne opatrenie, či obdobné sankcie.

Z odpisu z RT na obžalovaného krajský súd zistil, že tento síce už bol v minulosti 2-krát súdne trestaný, avšak naposledy v roku 1998 pre iný druh trestnej činnosti, pričom sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, z tohto hľadiska je možné hodnotiť, že žije riadnym spôsobom života.

Za týchto okolností musí krajský súd konštatovať, že aj keď správanie obžalovaného v čase trestnej činnosti nebolo správne, zásadným spôsobom porušil podmienky chránené Trestným zákonom, keďže vykonával činnosť, teda šoféroval, pod vplyvom alkoholu a za toto konanie bol aj správne a zákonne okresným súdom postihnutý, keď bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bol mu uložený aj primeraný podmienený trest odňatia slobody. Je však nepochybné, že tejto trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v čase svojho osobného voľna, zásadným spôsobom v podstate nikoho neohrozil, spôsobil škodu len svojej osobe a to tým, že si poškodil motorové vozidlo, ktoré viedol. Je nepochybné, že po dopravnej nehode, ktorú spôsobil, mu bol orgánom polície zadržaný vodičský preukaz, z čoho vyplýva, že v súčasnosti nie je spôsobilý vykonávať svoju prácu vodiča autobusovej dopravy, keďže vodičský preukaz má zadržaný.

Keďže správy o povesti na obžalovaného tak z miesta bydliska, ako aj od zamestnávateľa sú kladné, hľadí sa na neho akoby nebol doposiaľ súdne trestaný, má za to krajský súd, že aj kratší trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý je možné podľa zákona obžalovanému uložiť, bude dostatočný na jeho nápravu a prevýchovu a preto čiastočne vyhovel odvolaniu obžalovaného tým, že trest zákazu činnosti vo výmere 18 mesiacov mu skrátil a uložil mu trest zákazu činnosti na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, to znamená vo výmere 1 roka.

S návrhom obhajoby, aby obžalovanému nebol ukladaný žiadny trest zákazu činnosti, sa krajský súd nestotožnil, pretože požívanie alkoholu za volantom a v takom stave vykonávať činnosť, je závažný protiprávny problém a je potrebné, nielen na obžalovaného, ale aj na ďalších prípadných páchatelov pôsobiť aj represívne a to tým, že si musia byť páchatelia vedomí, že za každé takéto porušenie zákona im hrozí trest zákazu činnosti a preto postup navrhovaný obhajobou, aby trest zákazu činnosti obžalovanému uložený nebol, krajský súd neakceptoval.

Toto sú dôvody, pre ktoré krajský súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom vo výroku o treste zákazu činnosti zrušil a urobil sám rozhodnutie, kde obžalovanému uložil kratší trest zákazu činnosti s tým, že ostatné výroky napadnutého rozsudku ponechal v platnosti.

Krajský súd tak postupoval v zmysle ust. § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr.por., resp. § 322 ods. 3 Tr.por., keď rozhodoval sám.

Tento rozsudok prijal krajský súd pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.