

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010730
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5721010730.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-3-
3T/44/2021

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.08.2025 v Martine takto

rozhodol:

-2-
3T/44/2021

Obžalovaný
A. B., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom C., D. E. F. XXXXX/XXX,

je vinný, že
s motívom pomstiť sa poškodenému C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, H. F., okres C., za to, že bol poškodeným, resp. F. I. J. F. G. F., so sídlom Martin, Bagarova 30, IČO: XX XXX XXX, uplatňovaný nárok na spätnú úhradu spojenú s užívaním časti nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na ulici G. H. XX K. C., aj proti nemu (A. B.), a tiež za to, že poškodený C. C. neuspokojil bližšie nezistené záväzky, na ktoré vznášal A. B. nároky za seba alebo aj za svojho brata C., ktorých existenciu prezentoval A. B. minimálne pred C. L., vzniknuté pred rokom 2010 z doposiaľ presne neustáleného titulu (kedy mali bratia B. bližšie taktiež neidentifikovaným spôsobom spolupracovať, resp. podnikat' s poškodeným C.), obžalovaný v lete roku 2012 oslovil C. L., ktorý bol pre tento skutok právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. XX/XX/XXXX zo dňa 24.01.2022, s tým, že poškodený C. C. mu dlhuje peniaze, a preto ho je potrebné vystrašiť hodením granátu, s čím C. L. súhlasil, po čom obžalovaný doposiaľ presne nezisteným spôsobom, z neustáleného zdroja, bez povolenia a v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 2 písm. a), § 8 ods. 1 Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, zabezpečil za daným účelom ručný granát juhoslovenskej výroby typ BR M-52 s vyznačeným číslom 8936 nachádzajúcim sa na vrchnej strane vrhovej poistky pákového zapalovača P3 juhoslovenskej výroby a následne niekedy v období mesiaca september roku 2012 navštívil v mieste trvalého bydliska C. L. na adrese D. M. K. H. XX K. C., kam tento granát priniesol, s ktorým následne obaja bez povolenia a v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 2 písm. a), § 8 ods. 1 Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov ďalej nakladali, pričom tento v daný deň spoločne obaja zakopali v zemi v kríkoch v oblasti zvanej Vladárky, približne 250 m od trvalého bydliska C. L., pričom v snahe úspešného hodenia granátu, následne asi týždeň pred jeho hodením (v období okolo 10.10.2012), spoločne obaja vykonali pozorovanie miesta plánovaného hodenia granátu v katastrálnom území obce G., okres C., a to takým spôsobom, že C. L. na pokyn obžalovaného zobral z miesta svojho bydliska ďalekohľad, potom sa spoločne na motorovom vozidle priblížili od obce N., okres C., idúc smerom na obec G., okres C., do vzdialenosti cca. 700 m od nehnuteľnosti poškodeného, súpisné číslo XXX, nachádzajúcej sa v časti G. - F., odkiaľ peši pokračovali na v blízkosti sa nachádzajúci poľovnícky posed, odkiaľ prineseným

ďalekohľadom pozorovali obydľie poškodeného a dohodli vhodný spôsob hodenia granátu k tomuto obydľiu, po čom 17.10.2012 vo večerných hodinách prišiel obžalovaný do miesta trvalého bydliska C. L., tomuto povedal, aby išiel vykopať ukrytý granát a tiež, aby nechal svoj mobilný telefón doma, pričom svoj telefón nemal pri sebe ani obžalovaný, a to z dôvodu zamedzenia lokalizácie ich pohybu v okolí miesta hodenia granátu, po čom spoločne na osobnom motorovom vozidle značky O. P., ktoré šoféroval obžalovaný, vyšli z mesta Martin smerom na obec Košťany nad Turcom a pokračovali po ceste I/65 popri obci Karlová až do obce Blatnica a ďalej smerom na obec Folkušová, kde na vyvýšenine nad časťou obce G. - F., patriacej do katastrálneho územia obce G., obžalovaný, po vysadení C. L., ktorý z kufra vozidla vybral predmetný granát, otočil vozidlo smerom na trasu úniku, následne C. L. peši postupoval smerom k obydľiu poškodeného C. C., kde sa však počas cesty zľakol a vrátil sa k obžalovanému, kde zotrval pár minút a opätovne sa po poli napravo od asfaltovej komunikácie vedúcej do obce Folkušová peši približoval k obydľiu poškodeného C. C., kde asi 50 m pred uvedeným obydľím vyšiel na asfaltovú komunikáciu, po ktorej pokračoval až do bezprostrednej blízkosti domu poškodeného, a v čase asi 23.54 hod. vytiahol poistku z prineseného granátu, ktorý stojac čelom k domu poškodeného odhodil do priestoru jeho dvora v ľavej časti z pohľadu C. L., načo okamžite utekal do vozidla za obžalovaným, pričom hodený granát vzápätí vybuchol, C. L. asi v polovici únikovej trasy k autu tento výbuch aj začul a po dobehnutí do auta obaja z miesta činu unikli z obce Blatnica smerom na obec I., pričom v dôsledku výbuchu hodeného granátu došlo pôsobením tlakovej vlny k vytvoreniu krátera v zemi o rozmeroch 48x40x11 cm vo vzdialenosti 18 m od domu, črepiny poškodili murivo rodinného domu, stromy rodinného domu, drevený držiak kvetináča, plot rodinného domu a jedna črepina prešla ľavou časťou okna na obývacej miestnosti rodinného domu, a to v čase, keď sa v tejto miestnosti nachádzal poškodený C. C., následkom čoho došlo k prederaveniu dvojitej vákuovej výplne plastového okna o priemere 1,3-1,5 cm, a črepina skončila v stropnej drevenej hrade, nachádzajúcej sa ako šiesta v poradí od poškodeného okna obývačky, čím C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, H. F., vznikla škoda poškodením okna a drevenej hrady vo výške 150,- €,

teda

spoločným konaním bez povolenia zadovážil a prechovával sebe a inému hromadne účinnú zbraň z osobitného motívu (z pomsty),

čím spáchal

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 295 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 39 ods. 1 a ods. 5 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere štyri roky.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a ukladá obžalovanému probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na päť rokov.

Súd podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. ukladá obžalovanému povinnosť písomne sa ospravedlniť poškodenému C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, H. F..

o d ô v o d n e n i e :

-2-

3T/44/2021

Vzhľadom na to, že obžalovaný a prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

Poučenie:

-2-

3T/44/2021

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.