

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 32Pc/14/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425200860
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rebeka Herdová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425200860.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Rebekou Herdovou v právnej veci určenia otcovstva maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. F., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D., a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľa ako domnelého otca: A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. F., zastúpeného: I. E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. B. J. XXX/X, XXX XX J., na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- Súd u r č u j e, že A. H., nar. XX.XX.XXXX, je otcom maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.
- Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca A. H., nar. XX.XX.XXXX.
- Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- B. G. B., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 70 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.
- Súd styk matky s maloletým dieťaťom n e u p r a v u j e.
- Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 28P/12/2023-107 zo dňa 23.06.2023.
- Súd u r č u j e priezvisko maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, „H.“.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ ako domnelý otec maloletého sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 11.04.2025 domáhal určenia otcovstva k maloletému. V podanom návrhu uviedol, že maloletý sa narodil v čase trvania manželstva bývalých manželov, to je matky maloletého a pána A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom pre otcovstvo sa uplatnila prvá domnienka v prospech manžela matky. O tom, že matka maloletého bola počas ich vzťahu vydatá sa dozvedel až na matrike, keď chcel otcovstvo k maloletému určiť súhlasným vyhlásením rodičov. Napriek týmto skutočnostiam vedel, že je otcom maloletého, preto požiadal spoločnosť B. D., K. XXX/XX, F., o vyšetrenie príbuzenstva/ otcovstva. Zo správy tejto spoločnosti vyplynulo, že pri všetkých vyšetrovacích markeroch sa dá dokázať zhoda medzi DNA putatívneho otca a dieťaťa, čím je prakticky potvrdené otcovstvo medzi vyšetrovanými osobami,

príčom pravdepodobnosť otcovstva bola určená na 99,99961575%. S matkou maloletého žili od roku 2017 v L., kde sa maloletý aj narodil. Keď mal 6 mesiacov presťahovali sa na D.. Stav bol taký, že matka maloletého neustále od neho odchádzala a vracala sa, odchádzala aj s maloletým. Približne na začiatku leta 2022 prišla matka s maloletým opäť bývať k nemu do E. F.. Keď maloletého kúpil, videl, že má na chrbte modriny, preto kontaktoval úrad práce. Zároveň na matku podal trestné oznámenie. Dňa 09.12.2022 mu matka maloletého napísala, že má po neho prísť, matku presvedčil, aby sa ako hľadaná osoba išla prihlásiť na políciu, čo aj 10.12.2022 ráno urobila. Od toho času je maloletý s ním, poskytuje mu všetku starostlivosť. Matka bola do 13.01.2023 v Ústave na výkon väzby v Ilave. Kde sa nachádza v súčasnosti nemá vedomosť, s maloletým sa nestretáva nekontaktuje ho.

2. Matka maloletého sa k podanému návrhu na určenie otcovstva nevyjadрила.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.08.2025, ktorého sa zúčastnil navrhovateľ, jeho zátupkyňa a kolízny opatrovník. Matka maloletého dieťaťa sa tohto pojednávania nezúčastnila, pričom vopred svoju neúčasť neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Súd preto o podanom návrhu rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa s poukazom na ust. § 180 CSP.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a nasledujúcimi listinnými dôkazmi: rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 28P/12/2023 č. I. 7, správa o vyšetrení príbuzenstva/otcovstva č. I. 12, rodný list maloletého dieťaťa č. I. 13, správa o šetrení pomerov Úradom práce č. I. 69, oznámenie Úradu práce č. I. 47, oznámenie Úradu práce č. I. 50, oznámenie Okresného riaditeľstva PZ č. I. 52, daňové priznanie č. I. 55. Súd tiež oboznámil s pripojeným spisom spisová značka 28/Pc/4/2024, a to konkrétne rozsudok č. I. 25, spisová značka 28P/12/2023, a to konkrétne rozsudok č. I. 107, spisová značka 28P/20/2022, a to konkrétne uznesenie č. I. 20, spisová značka 5P/78/2022, a to konkrétne uznesenie č. I. 93, spisová značka 5P/32/2021, a to konkrétne rozsudok č. I. 66, spisová značka 23P/30/2021, a to konkrétne uznesenie č. I. 21, spisová značka 25P/34/2020, a to konkrétne uznesenie č. I. 60.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Maloletý A. sa narodil matke počas trvania manželstva a ako otec bol do rodného listu maloletého na základe prvej domnienky otcovstva zapísaný manžel matky A. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5P/32/2021 zo dňa 21.02.2022, bolo toto manželstvo rozvedené a maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn.28P/20/2022 zo dňa 19.12.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľa. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 23P/30/2021 zo dňa 16.02.2022, bol maloletému ustanovený úrad práce za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva maloletým dieťaťom. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 28P/12/2023 zo dňa 23.06.2023 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Matku súd zaviazal plnením vyživovacej povinnosti vo výške 50 eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, a to počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, a to počnúc v ňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Uvedeným rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5P/32/2021. Okresný súd Trenčín rozsudkom sp. zn. NM-8Pc/1/2023 zo dňa 19.12.2023 určil, že zapretie otcovstvá, ktoré svedčí A. B., nar. XX.XX.XXXX, je prípustné. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 28Pc/4/2024 zo dňa 26.06.2024 súd určil, že A. B., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého.

6. M. D. D. B. D., K. XXX/XX, F., o vyšetrení príbuzenstva/ otcovstva vyplynulo, že pri všetkých vyšetrovacích markeroch sa dá dokázať zhoda medzi DNA putatívneho otca a dieťaťa, čím je praktický potvrdené otcovstvo medzi vyšetrovanými osobami, pričom pravdepodobnosť otcovstva bola určená na 99,99961575%.

7. Podľa § 94 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

8. Podľa § 110 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 odsek 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 odsek 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 odsek 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v konaní vedenom pod sp. zn. 28Pc/4/2024 došlo zákonným procesným postupom podľa 96 ods. 1 a 2 Zákona o rodine k zapretiu otcovstva k maloletému, ku ktorému otcovstvo svedčilo pre p. A. B., nar. XX.XX.XXXX, na základe prvej domnienky manžela matky. Maloleté dieťa tak zostalo bez určenia otca. Navrhovateľ svoje otcovstvo nikdy nepopieral, práve naopak k maloletému sa hlásil a domáhal sa vykonávania starostlivosti o neho všetkými zákonnými spôsobmi. Svoje otcovstvo k maloletému navrhovateľ preukázal správou spoločnosti B. D., K. XXX/XX, F., o vyšetrenie príbuzenstva/ otcovstva. Z tejto správy nespochybniteľne vyplýva otcovstvo navrhovateľa k maloletému A.. Súd v danom prípade postupoval podľa ust. § 94 ods. 1 a 2 Zákona o rodine a s prihliadnutím k vyššie citovaným skutočnostiam mal jednoznačne preukázané, že návrh na určenie otcovstva je dôvodný, keď biologický otec maloletého bol súdu preukázaný testom DNA. Súd preto vo výroku I. rozsudku vyslovil, že navrhovateľ je biologickým otcom maloletého dieťaťa. Na podklade tohto rozsudku dôjde k zápisu otca do rodného listu dieťaťa.

15. Z dôvodu, že s konaním o určenie otcovstva je spojené aj konanie o výkone rodičovských práv a povinností, súd rozhodol o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu podľa ustanovení § 36 ods. 1 v spojení s ust. § 24 a nasl. Zákona o rodine, v časti úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti matky k maloletému podľa ust. § 62 a nasl. v spojení so spoločnými ustanoveniami § 75 a nasl. Zákona o rodine, vychádzajúc zo zistených pomerov.

16. Otec poskytuje maloletému riadnu starostlivosť, v jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, preto súd v súlade s faktickým stavom zveril maloleté dieťa do starostlivosti otca. Zastupovanie a spravovanie majetku maloletého v bežných veciach súd ponechal obom rodičom, keďže neboli dané zákonné dôvody pre obmedzovanie rodičovských práv v tomto rozsahu. Čo sa týka otázky styku matky s maloletým, matka v súčasnosti maloletého žiadnym spôsobom nekontaktuje, ani sa o neho nezaujíma, preto súd ich vzájomný styk neupravil. Otec sa pred súdom vyjadril, že pokiaľ dôjde v budúcnosti ku kontaktovaniu maloletého zo strany matky, tomuto nebude brániť, uvedomuje si dôležitosť roly matky v živote maloletého. Z tohto dôvodu súd nevzhliadol za potrebné nateraz upravovať styk matky s maloletým.

17. Čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti matky, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov na strane rodičov a odôvodnených potrieb maloletého. Súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov, zohľadnil vek maloletého a jeho zdravotný stav. Pomerly na strane navrhovateľa súd zistil nasledovne. Býva spolu s maloletým v trojizbovom mestskom byte, kde platí nájom 343 eur mesačne, elektrinu 28 eur mesačne, internet, televíziu a telefón, spoločne približne 100 eur mesačne. Jeho príjem je 1.500 až 1.600 eur mesačne, pracuje ako obsluha

uhlovej píly. Na maloletého poberá prídavok do výšky 60 eur mesačne. V súčasnosti poberal aj príspevok náhradnému rodičovi vo výške 253 eur mesačne, avšak ten už po právoplatnosti rozhodnutia o určení otcovstva poberať nebude. Čo sa týka potrieb maloletého, súd pri stanovení vyživovacej povinnosti vychádzal zo skutočnosti, že jeho potreby pozostávajú zo základných životných potrieb ako sú náklady na stravu, oblečenie, hygienu, zdravotnú starostlivosť. Navrhovateľ súdu uviedol, že vynakladá pre maloletého výdavok na družinu 8 eur mesačne, stravu v škole 19 eur mesačne a takisto výdavky v súvislosti so školskými potrebami. Otec poskytuje maloletému dieťaťu primárnu rodičovskú osobnú starostlivosť. O dieťa je riadne postarané. Všetky vyššie uvedené výdavky, ktoré otec v priebehu konania špecifikoval zodpovedajú potrebám a nárokom maloletého dieťaťa primerane jeho veku. Otec robí všetko preto, v rámci svojich možností, aby maloletému dieťaťu zabezpečil uspokojovanie jeho odôvodnených potrieb. Súd zdôrazňuje, že dlhšie časové obdobie to bol práve otec, ktorý plnil vyživovaciu povinnosť na maloletého vo väčšej miere ako matka, preto je čas, aby prevzala zodpovednosť za výživu svojho syna a vyššou mierou sa podieľala na jeho výžive ako tomu bolo doteraz. Matka si musí uvedomiť, že v rámci rodičovskej zodpovednosti musí urobiť všetko preto, aby mohla adekvátne finančne prispievať na uspokojovanie potrieb dieťaťa. Vo vzťahu k vyživovacej povinnosti matky vychádzal súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni, z ktorej vyplýva, že matka v súčasnosti pracuje v spoločnosti C. G. D. na dohodu, pričom jej mesačný zárobok je síce v sume približne 100 eur v hrubom, avšak súd má za to, že matke nebráni nič tomu, aby dosahovala aj vyšší príjem, ako tomu bolo v minulosti. V minulosti matka po prepustení z výkonu trestu pracovala príjem 650 eur mesačne. Súd má za to, že je v zárobkových možnostiach a schopnostiach matky dosahovať taký príjem, z ktorého môže platiť výživné v sume stanovenej týmto rozhodnutím. Súd vychádzal z potencionálneho príjmu matky vo výške minimálnej mzdy (816 eur v hrubom, 663 eur v čistom), ktorý by dosahovala na každej pracovnej pozícii, aj na pozícii kvalifikačne náročnosťou nízkej. Súd má za to, že pokiaľ by matka riadne pracovala je v jej možnostiach a schopnostiach platiť stanovené výživné na mal. dieťa. Matka má okrem maloletého 3 vyživovacie povinnosti, na každé maloleté dieťa po 70 eur, ktoré je povinná plniť. Nateraz stanovené výživné, ktoré zohľadňuje aj jej ďalšie vyživovacie povinnosti, je dostačujúcim na pokrytie najzákladnejších potrieb mal. dieťaťa ako sú strava, školské potreby, bývanie, či ošatenie, pričom takto stanoveným výživným nebude ohrozené ani hradenie základných životných potrieb matky.

18. Na záver súd považuje za potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Zjednodušene povedané, rodič musí mať na zreteli vždy už existujúce vyživovacie povinnosti tak, aby ich plnenie žiadnym spôsobom neohrozil, a to ani do budúca so zreteľom na predpoklad zvyšujúcich sa potrieb oprávneného dieťaťa v súvislosti s vekom, rastom a štúdiom.

19. Ďalším výrokom rozhodnutia súd rozhodol o priezvisku maloletého na návrh navrhovateľa vznesený na pojednávaní. Keďže maloletý v súčasnosti nemá žiadne väzby na p. A. B., nar. XX.XX.XXXXX, jeho otcovstvo k maloletému bolo zapreté, a biologickým otcom maloletého je navrhovateľ, ktorý bude aj zapísaný v jeho rodnom liste, a ktorý sa o maloletého v súčasnosti stará, súd vyhovel návrhu navrhovateľa na určenie priezviska maloletého na „H.“. Zmenené priezvisko maloletého bude odzrkadľovať jeho príbuzenstvo k jeho skutočnému biologickému otcovi.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania a súčasne ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom (§ 362 ods. 1 CSP) v potrebnom počte

rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.