

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/49/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010525
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424010525.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod sp. zn. 1Pv 115/24/4404 z 10.9.2024, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámokoch dňa 14.8.2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom
E. XXX/XX, F., t.č. vo
väzbe v G. H. G. C.

je vinný, že

od presne nezisteného dňa a mesiaca leta roku 2021 do 20.03.2024 si bez povolenia MZ SR na dosiaľ presne nezistených miestach zadovážoval omamné a psychotropné látky, najmä pervitín, pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie a následne ho predával alebo bezodplatne dával v rôznych množstvách v obci I., F., J. H. D. a na iných miestach najmenej piatim osobám a to K. J., L. D., M. F. a B. K., K. F., pričom účinná látka pervitínu - metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok.

t e d a

neoprávnene obchodoval so psychotropnou látkou a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 173 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 10.9.2024 pod sp. zn. 1Pv 115/24/4404 obžalobu na obvineného A. B. pre skutok právne posúdený ako zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času, asi od mesiaca máj 2021 do 20.03.2024 si bez povolenia MZ SR na dosiaľ presne nezistených miestach zadovážoval omamné a psychotropné látky, najmä pervitín, pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie a následne ho predával bezodplatne dával alebo bezodplatne dával v rôznych množstvách v obci I., F., J. H. D. a na iných miestach najmenej šiestim osobám, a to N. K., K. J., L. D., M. F. a B. K., ktorá bola v čase predaja v 6. mesiaci tehotenstva, pričom účinná látka pervitínu - metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do II. skupiny psychotropných látok, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3 T/20/16 zo dňa 07.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2016 uznaný vinným, zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Na základe podanej obžaloby súd určil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov a to B. K. a prečítaním jej výpovedí z prípravného konania 21.3.2024, K. J., N. K. a prečítaním jeho výpovede z prípravného konania z 21.3.2024 a 16.8.2024, K. F., L. D. a prečítaním jeho výpovedí z prípravného konania 16.5.2024 a 24.6.2024, prečítaním výpovede M. F. z prípravného konania z 26.7.2024, E. O., A. P., D. K., prečítaním výpovede L. z prípravného konania z 21.3.2024, oboznámením vypracovaných znaleckých posudkov, prehratím zvukových záznamov a oboznámením pripojených listinných dôkazov a ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Obžalovaný A. B. v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného využil svoje právo a nevypovedal, na hlavnom pojednávaní vypovedal až dňa 17.7.2025, keď sa bránil tým, že uvedený skutok sa nestal, drogy nepredával, svedkovia klamú. V deň domovej prehliadky vyšetrovateľa hľadali u neho výrobnú pervitínu, nič nenašli a preto sa snažili zobrať svedkov na výsluch, ktorí svedkovia preukázateľne klamú. Poukázal na výpoveď B. K., ktorá viackrát zmenila výpoveď a ovplyvňovala svedkov D. a F., aby vypovedali zhodne ako ona. Obžalovaný k svojmu zadržaniu uviedol, že ho zadržali pri M. J. Q. F. operatívni pracovníci polície, potom ako ho prehľadali, mu založili putá a premiestnili sa pred dom, ktorý je zhruba 1 kilometer od Jednoty, pri dome si ho prevzal vyšetrovateľ, ktorý mu dal podpísať jednostranové poučenie, podľa obžalovaného potom ako som sa ho obžalovaný spýtal, či k domovej prehliadke majú príkaz, mal vyšetrovateľ uviesť, že on môže spraviť všetko, obžalovaný žiadny príkaz nevidel, celá obžaloba je založená na výpovedi svedkov, pričom na hlavnom pojednávaní bolo dokázané, že títo svedkovia boli ovplyvňovaní operatívnymi pracovníkmi polície, svedecké výpovede sú preparované. Obžalovaný vypovedal, že osoby B. K. je jeho macochou, svedkov D., F. a J. pozná, F. H. K. v živote nevidel. K ovplyvňovaniu svedkov uviedol, že toto vyplýva z výpovede svedka P. na hlavnom pojednávaní, keď uviedol, že po konflikte s B. K., táto odsúdeným - svojim priateľom F. a Závodnému volala, aby na obvineného krivo svedčili, ďalej z prepisu telefonátov, ktoré boli prehraté na hlavnom pojednávaní, (prepisy označil: L. D. hovor na CD 3_3_202410_36/010_10_3_2024_2021_2021) vyplýva, že operatívni pracovníci ovplyvňovali B. K., dali jej prečítať výpoveď L. D., pričom z nahrávky vyplýva, že K. chce, aby Závodný vypovedal rovnako ako vypovedala ona a potom operatívni pracovníci napíšu na súd, aby L. D. bol znížený trest. Obžalovaný

vypovedal, že K. ovplyvňovala aj M. F., pričom v telefonáte mu povedala, že aby vypovedal, že 10 krát si kupoval pervitín, aj keď on tvrdil vo svojej výpovedi, že si ho kúpil od obvineného len dvakrát a v nahrávke, že raz. Obžalovaný uviedol, že výpovede svedkov nie sú pravdivé, svedkovia vedome klamú, vymysleli si to, aby obvinenému uškodili, pre konflikt s K.. Obžalovaný uviedol, že na B. K. podal trestné oznámenie pre krivú svedeckú výpoveď ako aj pre prechovávanie drog, trestné oznámenia boli odmietnuté a boli odôvodnené tým, že je to z pomsty. Ďalej potvrdzoval, že E. O. je jeho priateľka, ktorá sa nachádza vo výkone trestu v F. pre ovplyvňovaníu svedkov v trestnej veci obžalovaného a to svedka F., K., K. J., pričom obžalovaný poprel, že by O. kázal ovplyvňovať uvedených svedkov, aby zmenili svoju výpoveď. Obžalovaný ďalej vypovedal, že K. mala pomer so všetkými svedkami, keď opustila jeho otca obvineného A. P., dala so dokopy s drogovým dílerom M. F., keď ho zavreli za predaj drog, našla si ďalšieho dílera L. D., potom ako zavreli tohto, bola s ďalšími svedkami J. a J.. Vypovedal, že K. spolu so D., F. a J. predávala pervitín, pokiaľ neboli zatvorení. Uviedol, že s B. K. žil v spoločnej domácnosti po jeho prepustení z výkonu trestu dňa 6.5.2021 na adrese F., E. H. X-X týždňov, v rokoch 2021 až 2022, potom ako sa odsťahovala so spoločnej domácnosti sa s ňou nestretával, okrem jedného prípadu, keď prišla k otcovi na F., kde jeden deň prespala, na druhý deň bila R., išlo o spomínaný konflikt, mohlo to byť v máji, júni 2021 a následne sa s ňou stretol v novembri 2023 a to vo D. v bare, pri vyplácaní výplaty z predaja chryzantém, kde prišla s otcom obžalovaného a so synom R. a zdržali sa tam 10 minút. Obvinený poprel, že by mal vedomosť o tom, že K. je tehotná, nerozprával sa s ňou, nepozeral na ňu, o jej tehotenstve sa dozvedel, až keď porodila a otec si požičal od obžalovaného 50 eur. Obžalovaný potvrdil, že bol od roku 2021 do roku 2024 užívateľom pervitínu, užíval ho často, 2-3 krát do mesiaca. Keď si dal pervitín, požíval aj alkohol a potvrdil, že sa cíti byť závislý na pervitíne. Uviedol, že počas výkonu trestu odňatia slobody bol liečený zo závislosti na pervitíne. Taktiež potvrdil, že v minulosti bol dvakrát odsúdený za drogovú trestnú činnosť na podmienený trest a v druhom prípade nepodmienený trest odňatia slobody. Taktiež potvrdil, odsúdenia aj za trestnú činnosť iného charakteru a to v dvoch prípadoch za marenie výkonu úradného rozhodnutia, za výživné, za používanie cudzieho motorového vozidla. Obžalovaný uviedol, že po výkone trestu odňatia slobody od mája 2021 bol zamestnaný neoficiálne u E. J. C. v autoservise, kde opravoval autá s mesačným príjmom 500 až 1000 eur, od konca roku 2021 až kým ho nezobrali do väzby, zároveň predával kvetiny, chryzantémy, sušené ovocie na vianočných trhoch aj cez internet s príjmom asi 8.000 za 3 týždne.

Svedkyňa B. K. na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2024 vypovedala, že obžalovaného pozná od času, kedy si vykonal trest odňatia slobody od mája 2021 alebo 2022, presne si nespomínala, s ktorým bývala v spoločnej domácnosti asi dva mesiace po výkone jeho trestu, po určitej dobe po výkone trestu začal predávať drogy a na adresu F. E. chodili ľudia od neho kupovať pervitín. Vypovedala, že osobne si drogy od obžalovaného kúpila v jednom prípade v októbri vo D. za 80 eur dva kubíky pervitínu a pri kúpe bol prítomný otec obžalovaného. Svedkyňa ďalej vypovedala, že viackrát bola prítomná, ako obžalovaný predával drogy L. D. asi v 5-6 prípadoch, k množstvu a cene pervitínu sa vyjadriť nevedela, uviedla, že niekedy si D. zabezpečoval drogy od obžalovaného výmenou za iné veci a vypovedala, že v desiatich prípadoch bola prítomná, keď si pervitín kupoval od obžalovaného M. F.. Vedomosť o predaji a kúpe pervitínu uvedenými osobami od obžalovaného mala preto, že v tom čase s uvedenými osobami trávila veľa času, pri odovzdaní drog priamo nebola, bola v aute, v tom čase brala aj ona drogy a z týchto drog kúpených od obžalovaného mala aj ona. Potvrdila, že v tom čase mala vzťah aj s osobou M. F. a keď ho zatvorili, mala vzťah s L. D., ktorý trvá dodnes a s ktorým má spoločné dieťa, ktoré sa narodilo X.X.XXXX. Vypovedala, že v čase, keď bola tehotná užívala drogy a kúpila si ich od obžalovaného vo D., keď vo D. predávala kvety pre obžalovaného asi 3 týždne, bol začiatok novembra, s obžalovaným sa počas predaja viackrát stretla asi šesťkrát, keď doniesol kvety, pri výplate obžalovanej z predaja kvetín mala svedkyňa osloviť obžalovaného, aby jej predal drogy a k tomu došlo vo večerných hodinách v dodávke pri hlavnom cintoríne vo D., v tom čase bola už vo vyššom štádiu tehotenstva, každý vedel, že je tehotná. Vypovedala, že pervitín od obžalovaného si zabezpečovala na rôznych miestach v E., J. a blízkosti okolia, prostredníctvom osôb D. a F., ktorí obžalovaného kontaktovali cez nejakú aplikáciu. Postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania z 21.3.2024 kedy vypovedala, že potom ako obžalovaného pustili z výkonu trestu prisťahoval sa na E. XX R. F. asi v roku 2021 a postupne sa začal stretávať s ľuďmi z minulosti a svedkyňa mala vedomosť, že predáva pervitín. Od obžalovaného si viackrát zakúpila pervitín asi 5-6 krát, vždy za ním išla s nejakými osobami a to s L. D. a M. F.. Vypovedala, že obvinený pervitín predával L. A. a jej sestre z C., K. J., E., B. E., K. B., F. C. z J. C. S.. Vypovedala, že keď bývala vo D., obvinený ju požiadal, či nebude pre neho predávať kvety, aj vtedy predával pervitín, po brigáde, keď svedkyňu vyplatil, si od neho zakúpila pervitín - 2 kubíky za 80 eur v zatavenej striekačke a to

dňa 1.11.2022 vo D. v aute, v tom čase bola tehotná, obvinený o jej tehotenstve vedel. Potvrdila, že bola liečená zo závislosti na drogy od mája roku 2023. Potvrdila, že bola svedkom predaja drog, keď bývala v Hurbanove v lete v roku 2022, keď bola spoločne so D. a takisto aj s F. kúpiť pervitín u A. J. J., v byte za obchodom B., boli tam viackrát, pričom zakaždým predal pervitín za cca. 100 eur 2 kubíky v zatavenej striekačke, kontaktovali ho prostredníctvom aplikácie wickerme.

Po prečítaní výpovede z prípravného konania svedkyňa potvrdila pravdivosť výpovede a uviedla, že v tom čase nebola zamestnaná a vždy išla pre drogy s nejakými osobami, ktoré pervitín kúpili, ona z neho mala taktiež, avšak zaň neplatila.

Svedok K. J. na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2024 uviedol, že má vadu reči, je po ťažkej autonehode s polytraumou a vypovedal, že začiatkom leta 2023 obžalovaného náhodne stretol na cyklotrase vo J. – R., obžalovaný, v tom čase chcel od svedka kúpiť vinice. Svedok obžalovaného dlhodobo poznal, vedel, že má problémy s drogami, že bol zatvorený, pýtal sa ho „či by nevedel voľačo vybaviť“, myslel pervitín, bolo to asi v 2 až v 5 prípadoch, pri stretnutiach mu obžalovaný dal 3 čiary pervitínu a svedok mu ponúkol 30 eur, ktoré si obžalovaný zobral, vypovedal, že asi dvakrát zaplatil za pervitín, kontaktoval sa cez E., v jednom prípade, keď sa stretli na cyklotrase, mu obžalovaný položil drogy pri múrik, v ostatných prípadoch si nespomínal na spôsob odovzdania, naposledy si drogy kúpil od obžalovaného v lete 2023 2-3 čiary pervitínu za 20-30 eur v sáčku.

Podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania z 21.3.2024, kedy vypovedal, že obvineného pozná asi 10-12 rokov, dlho ho nevidel, stretol ho v lete – máj, jún 2023 na cyklotrase vo J., pýtal sa ho či má pervitín, A. na neho žmurkol, povedal aby sa nevypytoval, svedok pochopil, že má a potom mu obvinený povedal, že je v tráve pri stípike, ktorý pervitín bol v sáčku. Potom sa stretli na dyčianskom moste, rozprávali sa o chate, ktorú chcel B. kúpiť, svedok sa ho pýtal na pervitín, Rado povedal, že to nejako poriešia, svedok povedal, že je tom finančne zle a obvinený mu dal 30 eur za pol kupíka a dal mu 5 skladačiek. Svedok vypovedal, že trikrát od obvineného kúpil a trikrát mu dal drogy a to za 30 eur pol kubíka, kontaktovali sa prostredníctvom E., stretávali sa na cyklotrase, od leta minulého roka asi 8krát dostal a zakúpil pol kubíka. Po prečítaní výpovede z prípravného konania svedok uviedol, že výpoveď je pravdivá, uviedol, že pri svojej výpovedi sa bál, že bude trestne stíhaný, naposledy drogy kúpil vo februári 2024. Vypovedal, že policajti mu vkladali do úst výpovede, robili na neho nátlak, z ktorého dôvodu bol vyzvaný obhajca obžalovaného, ktorý bol prítomný výsluchu, aby sa k tomuto tvrdeniu svedka vyjadril, ktorý uviedol, že na svedka nebol robený nátlak, pri výpovedi bol jeden policajt, ak by na svedka bol vyvíjaný nátlak, zakročil by.

Svedok N. K. na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2024 vypovedal, že A. B. nepozná, nikdy sa s ním nestretol, nepočul o drogovej činnosti A. B., vypovedal, že od mája 2021 do 20.3.2024 bol užívateľom pervitínu, ale tento si zabezpečoval od B. T. z K. a od obžalovaného drogy nikdy nekúpil. Po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania postupom podľa § 264 odsek 1 TP z 21.3.2024 a 16.8.2024 uviedol, že si pomýlil uvedenú osobu s A. B.. Svedok potvrdil, že pred výsluchom dňa 21.3.2024 ho kontaktoval, nejaký chlap, aby nič nepovedal. Svedok uviedol, že E. O. nepozná. Uviedol, že pri druhej výpovedi v prípravnom konaní zistil že si pomýlil osoby, ale zamĺčal to, lebo sa bál, a na otázku, čoho sa bál, svedok uviedol, že nevie.

Svedok K. F. na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2024 vypovedal, že mal vedomosť, že obžalovaný bol dlhodobým konzumentom a údajne predával drogy, svedok však drogy od neho nikdy priamo nemal. V období od mája 2021 do 20.3.2023 užíval pervitín a marihuanu, ktoré užíva dodnes, drogy si zadovážoval z rôznych miest aj sprostredkovane cez tretiu osobu od obžalovaného údajne. Vypovedal, že mu to sprostredkoval L. D., pri transakcii osobne nebol, čakal za rohom, obžalovaného nevidel. L. D. mu povedal, že ide pre drogy k A. B., bolo to asi v troch prípadoch, išlo o vysokokvalitný pervitín - 5 čiar za 30 eur, ktorý si zakúpil od obžalovaného potom ako vykonal trest odňatia slobody. Pervitín si zabezpečoval tak, že išiel za D. R. J., počul ako D. s niekým komunikuje, svedok bol vždy opodiaľ, peniaze odovzdával D. a potom mu drogy odovzdal D.. Potvrdil, že v priebehu vyšetrovania bol ovplyvňovaný E. O. pred budovou polície, potom ako bol obžalovaný zadržaný, keď O. vykrikovala, že na Rada nič nemajú a nemajú vypovedať. Svedok vypovedal, že mal vedomosť o tom, že obžalovaný už bol stíhaný za drogovú trestnú činnosť aj o tom, že bol vo výkone trestu.

V prípravnom konaní dňa 21.3.2024 svedok vypovedal, že pervitín berie cca. 10 rokov, B. pozná rovnako dlho. Prišiel bývať do B. C. S., spoznali sa v parku, kde videl ako A. s kamarátmi užívajú pervitín, potom išiel A. sedieť do väzenia, keď sa vrátil mal svedok vedomosť, že opäť predáva pervitín, obvinený bol však v tomto veľmi opatrný, nepredal hocikomu a nepredával ani malé množstvá. Svedok vypovedal, že

v lete v roku 2022 zháňal s kamarátom D. pervitín, vtedy býval obvinený v U. v podnájme, L. sa s ním vedel spojiť a spoločne išli pre pervitín, spolu komunikovali cez messenger alebo viber, svedok videl aj správy, ktoré si písali, ale priamo pri predaji nebol. Vypovedal, že v jednom prípade išiel s Igorom pre pervitín na aute do J., L. vystúpil z auta, išiel smerom k trafike H., kam svedok nemal rozhľad, po chvíli sa vrátil a mal aj pervitín v papierovej skladačke v kryštalickej forme, kúpili od B. pervitín za 60 eur 1 kubík. Osobne za A. už pre pervitín nikdy nebol, ale zopárkrát mu L. D. od Rada doniesol, ktorému B. dôveroval, hoci komu len tak nepredával. Ďalej uviedol, že 20.3.2024 večer pred budovou polície v C. D. ho priamo kontaktovala A. priateľka E. a svedka ako aj ostatných svedkov nahovárala, aby nevyppedali. Svedok uviedol, že každý vedel, že A. predáva drogy, A. bol vždy opatrný.

Svedok L. D. na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2024 vypovedal, že sa pridržiava výpovede z prípravného konania, má vedomosť o tom, že obžalovaný drogy zabezpečoval aj predával. Vypovedal, že do 9.5.2022 bol užívateľom pervitínu, ktorý si zabezpečoval od viacerých ľudí, jedným z nich bol aj A. B., kontaktovali sa spolu cez aplikáciu Vikerme, v 10-15 prípadoch, (bolo to v období, keď bol pod vplyvom drog) v obci J., stretli sa väčšinou pri F., kupoval od neho pervitín za sumu 30-50 eur, nepamätal si v akých dávkach, pervitín od obžalovaného kupoval od januára 2022, kým bol na slobode. Drogy od obžalovaného chodil kupovať sám, ale bol aj s K. F. aj s B. K., drogy od obžalovaného kupoval aj pre F. a K., určite sa stalo, že kupoval aj pre iné osoby, ale konkrétne si nespomína. Vypovedal, že drogy, ktoré kupoval od obžalovaného boli spoločné pre K. aj F., za ktoré aj zaplatili. Na otázku, prečo drogy zabezpečoval práve svedok pre uvedené osoby uviedol, že obžalovaný komunikoval len s ním, asi mu dôveroval. Uviedol, že drogy, ktoré zabezpečoval pre iné osoby s nimi spoločne aj užil a spoločne sa na drogy aj zložili. Pripustil, že od obžalovaného mal drogy aj bez zaplatenia. Potvrdil, že má vedomosť o konflikte B. K. s obžalovaným, o ktorom sa dozvedel počas telefonátu s K., keď v septembri 2022 ju obžalovaný mal udrieť päšťou. Na otázku, či svedok vykonal úkony za účelom trestného stíhania obžalovaného ešte pred jeho zadržaním uviedol, že boli za ním vyšetrovatelia, nič sa však nespisovalo, nič nebolo oficiálne, upozornil na predaj drog obžalovaným a orgány činné v trestnom konaní mu neposkytli ani nesľúbili žiadne výhody v súvislosti so spoluprácou v danej trestnej veci. Postupom podľa § 264 odsek 1 TP boli prečítané výpovede svedka z prípravného konania a to z 16.5.2024 a 24.6.2024, ktorých pravdivosť potvrdil a uviedol, že čo sa týka prvej výpovede, či si kupoval drogy od B. viac menej sa odpovedi vyhýbal v druhom prípade sa ho konkrétne pýtali na skutok s F. a preto odpovedal tak, ako je uvedené v zápisnici o výpovedi.

V uvedených výpovediach svedok vypovedal, že s obvineným sa pozná od roku 2014, mali spoločného známeho a užívali drogy. Vypovedal, že mal od obvineného drogy, ale nieže by kupoval, taktiež mal vedomosť, že K. mala od obvineného drogy, o tom že jej ich mal predávať mal vedomosť z telefonátov medzi svedkom a K. v čase kedy bol vo výkone trestu. Potvrdil, že s K. telefonuje, hovorila mu ako vypovedala ale nehovorila mu ako má vypovedať on. Svedok potvrdil, že pred vyšetrovateľmi v novembri 2022 uviedol, že obvinený máva drogy a že s nimi obchoduje, taktiež sa dozvedel, že A. a B. mali konflikt, keď ju mal obvinený sotiť, keď bola tehotná a to ho nabudilo, aby na obvineného vypovedal a tiež uviedol, že od B. K. sa dozvedel, že jej obvinený mal predat drogy v 6. mesiaci tehotenstva. V ďalšej výpovedi svedok na položené otázky odpovedal, že pervitín mu B. odovzdával vo J. väčšinou pri B. H. T. F., bolo to kým nešiel do výkonu trestu asi koncom roku 2021 až 2022, bolo to po dohode, svedok mu písal, či mu vie s niečím pomôcť, párkrát mu za drogy zaplatil, inokedy mu za to niečo dal. Ak plátil, tak 50 eur za 10 dávok. Taktiež potvrdil, že v lete 2022 bol s K. F. vo J., kam išli spoločne za B., na parkovisku pri verejných WC svedok vyšiel z auta a následne sa vrátil s pervitínom, na ktorý sa mali zložiť spoločne po 30 eur, ešte predtým mali komunikovať s B. prostredníctvom aplikácie Wickerme, kde si dohadovali detaily. K svojej predchádzajúcej výpovedi kedy uviedol, že mal od A. drogy, ale nie že by ich kupoval uviedol, že A. nechcel ublížiť, nechcel do toho ťahať ďalších ľudí a nikto sa ho na to nepýtal.

M. F. na hlavnom pojednávaní dňa 23.1.2025 využil právo a nevyppedal s odôvodnením, že si nechce privodiť trestné stíhanie. Postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania z 26.7.2024, ku ktorej uviedol, že keď ju podpísal je pravdivá, v ktorej vypovedal, že A. B. pozná od roku 2014, v decembri 2021 sa stretol s obvineným v obci E. v pohostinstve, zobral si od neho pervitín pre seba a na mieste ho užil, stalo sa to dvakrát v decembri a zaplatil mu za to 20 eur za obe dávky, viac o jeho drogovej činnosti nevie povedať. Na otázku, či bol svedkom predaja pervitínu B. K. uviedol, že niečo sa s obvineným dohadovala, nestaral sa o to, svedok si zobral dávku sám pre seba.

E. O. na hlavnom pojednávaní dňa 23.1.2025 vypovedala, že s obžalovaným žila v spoločnej domácnosti a nie je pravdou to, čo je obžalovanému kladené za vinu, všetko si vymyslela B. K., celú rodinu dostala do basy, je to narkomanka, spáva s každým, kto v danej veci svedčí. Vypovedala, že K. pracovala zhruba týždeň v S. C. E. pri predaji chryzantén, mali tri predajné miesta vo D., I. H. S. C. E., potrebovali predavačku a prácu jej ponúkla svedkyňa. Posledný deň predaja dňa 1.11.2022 sa stretli v bare vo D., kde bol prítomný obžalovaný, K. B., A. P., V. B. a jej druh, svedkyňa a B. K.. Do baru prišla s A. P., kde sa chvíľku zdržala a odišla z baru s P. a synom. Svedkyňa poprela, že by ona a obžalovaný mala vedomosť o tehotenstve K.. Potvrdila, že peniaze z predaja vyplácal K. obžalovaný. Potvrdila, že je užívateľkou pervitínu, ktorý si zabezpečovala od J. aj iných ľudí, po prepustení A. B. z väzenia si chodili drogy kupovať od D. a F.. Pri zaistení obžalovaného pri domovej prehliadke nebola prítomná, doniesla domov horský bicykel spreď M..

A. P. na hlavnom pojednávaní dňa 23.1.2025 vypovedal, že k žalovanej trestnej činnosti nemá čo uviesť, obžalovaný je jeho syn. Vypovedal, že s B. K. má syna a v období od mája 2021 do 20.3.2024 s ňou nežil v spoločnej domácnosti, boli milenci stretávali sa v F. na adrese trvalého pobytu svedka ako aj vo D. H. počas žalovaného obdobia ho navštívila K. asi dvakrát. Potvrdil, že v roku 2022 asi 10 dní K. predávala chryzantény pre obžalovaného, prácu jej ponúkol syn - obžalovaný, a predávala pri D., J. S. H. S. C. E., pri predaji za 10 dní bol svedok prítomný každý deň a obžalovaný bol prítomný asi v 5-6 prípadoch. Na konci predaja sa stretli v krčme vo D., kde boli prítomný svedok, obžalovaný, K. B., B. K., V., deti tam boli a dcérin frajer, stretnutie trvalo asi 15 minút, po stretnutí išiel svedok s K. a synom domov. Vypovedal, že peniaze z predaja K. vyplácal syn - obžalovaný. Potvrdil, že K. užívala pervitín, ktorý si zabezpečovala od všetkého aj od svedka, poprel, že by si ho zabezpečovala aj od obžalovaného a poprel že bol prítomný pri stretnutí K. a obžalovaného, keď jej mal predať pervitín. Potvrdil, že vedel o tehotenstve K., nevedel sa vyjadriť, či o tom vedel aj obžalovaný. Potvrdil, že v deň, keď bola K. vyplácaná za predaj chryzantén, svedok užil drogy ráno, nevie či drogy užíla aj K.. Vypovedal, že od mája 2021, po prepustení obžalovaného z výkonu trestu, žil so svedkom v spoločnej domácnosti mesiac alebo tri mesiace a v roku 2022 mal obžalovaný konflikt s K., kedy potom ako kričala na syna R. jej obžalovaný strelil facku, K. začala hysterčiť a povedať, že „za toto ťa dám zavrieť“ a následne volala D. a F., ktorým povedala, čo sa stalo, bol to bežný rozhovor, sťažovala sa im, po celom dvore vykrikovala, že je to hajzel, že ho dá zavrieť. Uviedol, že K. s obžalovaným nemala dobrý vzťah. Taktiež potvrdil, že obžalovaný bol od mája 2021 do 20.3.2024 užívateľom pervitínu a svedok sa nikdy nestaral odkiaľ si obžalovaný drogy zabezpečoval, na priamu otázku obžalovaného či si drogy zabezpečoval aj od M. F. odpovedal kladne.

D. K. na hlavnom pojednávaní dňa 13.2.2025 uviedla, že nemá vedomosť o drogovej činnosti obžalovaného, v posledných rokoch s ním nebola takmer v kontakte, pri výsluchu na polícii na ňu nikto nátlak nevyvíjal ako má vypovedať, od roku 2018 do súčasnosti sa s obžalovaným stretla v 3-4 prípadoch, mala vedomosť že už bol vo väzení, v obci F. sa rozprávalo že celá rodina bola vo väzení pre drogovú činnosť. V rokoch 2020-2021 svedkyňa užívala pervitín, ktorý si zabezpečovala od priateľa K. N..

Na hlavnom pojednávaní dňa 20.3.2025 bola postupom podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku prečítaná výpoveď svedka L. J. z prípravného konania z 21.3.2024, ktorý vypovedal, že obvineného poznal od roku 2010, potom ako bol prepustený z basy sa párkrát stretli na nezáväzný pokec, „ktorý skončil párkrát natiahnutím čiary“. Naposledy sa stretli v F. v dom, kde bývali jeho rodičia, boli pri tom aj drogy, bolo to minulé leto 2023, od leta drogy neriešili, obvinený tam mal príklad, zobrali mu aj otca aj mamu za drogy. Vypovedal, že peniaze za drogy obžalovanému nedával, svedok nevedel odkiaľ mal obžalovaný drogy, nič nenasvedčovalo tomu, že by na drogách zarábala.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/3327 z 23.5.2024 vyplynulo, že na stope č. 3 zaistenej pri domovej prehliadke bola zistená prítomnosť účinnej látky heroín s koncentráciou 1% hmotnostné s prímiesou kofeínu a paracetamolu, na stope č. 1a zaistenej pri prehliadke iných priestorov sa nachádzalo konope s hmotnosťou 515 mg a koncentráciou 9-THC 5,1% hmotnostných, ktoré KEU považuje za 1-3 bežné jednotlivé dávky drogy, v stope č. 2a konope s hmotnosťou 168 mg s priemernou koncentráciou 9-THC 0,1% hmotnostných, stopa č. A zaistená pri prehliadke tela osoby obžalovaného na stere z pravej ruky prítomnosť stôp metamfetamínu, stopa č. B na stere z ľavej ruky prítomnosť stôp metamfetamínu,

stopa č. 1b na vnútornej strane čierneho obalu na mobil – biely práškovitý materiál s hmotnosťou 9 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu.

Zo záverov znaleckého posudku znalca MUDR. Jána Bernáta č. 46/2024 z 23.4.2024 vyplynulo, že obvinený je osobou závislou na psychostimulanciách typu pervitín, ide o rozvinutú závislosť, pričom znalec odporučil nariadiť obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku znalca Ing. Petra Juhása č. 48/2024 z 5.7.2024, vyplýva, že znalec skúmal predložené mobilné telefóny zn. Samsung, typ Galaxy S22 + 5G a zn. Xiaomi, typ Redmi A2, v ktorom nerozpoznal žiadne odoslané prípadne prijaté multimediálne súbory, ktoré by bolo možné zrekonštruovať, v konverzáciách prebiehajúcich cez aplikáciu Facebook v pamäti skúmaného MT Xiaomi sa nachádzali odkazy na odosielané prípadne prijímané multimediálne súbory, no vzhľadom k tomu, že tieto súbory neboli priamo ukladané do pamäti MT, nebolo ich možné zrekonštruovať a MT v danej konverzácii uchoval len záznam, že daný typ súboru bol odoslaný/ prijatý.

Zo zápisnice o domovej prehliadke ORPZ Nové Zámky, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania ČVS: ORP -135/1/-VYS-NZ-2024 zo dňa 20.3.2024 o 15.30 h u osoby A. B. nar. XX.XX.XXXX v rodinnom dome v obci F., C. W. E. so súp. XXX vyplýva, že obžalovaný nemal námietky voči domovej prehliadke a uviedol, že „nevie čo je v dome, len tam upratujú, keď tam niečo je bolo to tam už predtým“, pričom zo zápisnice vyplýva, že príkaz o prehliadke 4Tp/1002/2024-2-V-OSNZ bol obžalovanému doručený dňa 20.3.2024 o 15.30 h, z ktorej zároveň vyplýva, že podozrivý bol zadržaný pred rodinným domom vyšetrovatelkou v čase o 15.10 h a bol poučený o jeho právach, po vstupe do rodinného domu, bola zistená prítomnosť osoby E. O., nar. XX.X.XXXX a v čase od 15.35 do 15.40 bola vykonaná prehliadka tela – stery z rúk - a pri prehliadke boli zaistené stopy č. 1 – vecná telefón značky Redmi, bledo zeleno čiernej farby v čiernom plastovom obale, stopa č. 2 – chemická biely prášok v sklenenej nádobe neznámej hmotnosti vo vrchnej časti vrchn k prelepený čiernou lepiacou páskou, stopa č. 3 – chemická igelitový sáčok uzatvárateľný s obsahom neznámej sypkej látky, hnedej farby, neznámej hmotnosti, stopa č. 4 vecná - digitálna váha striebornej farby, rozobratá, stopa č. 5 – digitálna váha striebornej farby, bez zadného krytu s baterkami, stopa č. 6 chemická – plechová uzatvárateľná nádoba, hnedo zeleno červené farby s nápisom Qualita Cupcakes Delicious s obsahom bielej kryštalickej látky, neznámej hmotnosti, v ktorej sa nachádza plastová nádobka bez uzatvárania, dve príslušné plastové nádobky bez uzatvárania, jedna platová uzatvárateľná nádobka, stopa č. 7 – chemická plastový sáčok s obsahom neznámej bielej sypkej látky nezistenej hmotnosti. Doručka svedčiaca o doručení príkazu na domovú prehliadku je podpísaná dátumom 21.3.2024.

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov alebo pozemkov ORPZ Nové Zámky, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania ČVS: ORP -135/1/-VYS-NZ-2024 zo dňa 20.3.2024 o 18.35 h u osoby A. B. nar. XX.XX.XXXX v neskolaudovanej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na pozemku v okrese C., Q. B. C. S., katastrálne územie J. C. S. vedených na LV č. XXX, parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X, ktorých majiteľom je L. J., nar. XX.X.XXXX vyplýva, že obžalovaný nemal námietky voči domovej prehliadke a uviedol, že „nemá pri sebe veci pochádzajúce z drogovej činnosti“, pričom zo zápisnice vyplýva, že príkaz o prehliadke 4Tp/1005/2024-2-V-OSNZ bol obžalovanému doručený dňa 20.3.2024 o 18.35 h, z ktorej zároveň vyplýva, že vstup do objektu bol vykonaný otvorením zámku za prítomnosti A. B., bol použitý psovod a zaistená stopa č. 1a – plastový uzatvárateľný sáčok s obsahom neznámej zelenej sušiny o nezistenej hmotnosti a stopa č. 2a – plastový uzatvárateľný sáčok s obsahom neznámej sušiny o nezistenej hmotnosti. Doručka svedčiaca o doručení príkazu na domovú prehliadku je podpísaná dátumom 21.3.2024.

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov alebo pozemkov ORPZ Nové Zámky, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania ČVS: ORP -135/1/-VYS-NZ-2024 zo dňa 20.3.2024 o 17.40 h u osoby A. B. nar. XX.XX.XXXX v motorovom vozidle SEAT IBIZA, EČ: B., žltej farby, ktorého vlastníkom je N. A., nar. XX.X.XXXX vyplýva, že obžalovaný nemal námietky voči prehliadke a uviedol, že „nemá pri sebe veci pochádzajúce z drogovej činnosti“ pričom zo zápisnice vyplýva, že príkaz o prehliadke 4Tp/1004/2024-2-V-OSNZ bol obžalovanému doručený dňa 20.3.2024 o 17.40 h, z ktorej zároveň vyplýva, že vstup do motorového vozidla bol vykonaný za prítomnosti A. B., bol použitý psovod, pri prehliadke neboli zaistené veci. Doručka svedčiaca o doručení príkazu na domovú prehliadku je podpísaná dátumom 21.3.2024.

Zo zápisnice o prehliadke tela a obdobnom úkone ORPZ Nové Zámky, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania ČVS: ORP -135/1/-VYS-NZ-2024 zo dňa 20.3.2024 od 15.33 h u osoby A. B. vyplýva, že boli odobraté stery z oboch rúk na zisťovanie prítomnosti narkotík, bukálny ster slín na DNA, na vykonanie dôkazu na znalecké skúmanie a na založenie DNA do zbierok KEU PZ BA, odobratý moč na zisťovanie prítomnosti narkotík a iných návykových látok, obžalovaný bol poučený podľa § 155 Trestného poriadku, pričom uviedol, že nemá námietky počas domovej prehliadky.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky ORPZ Nové Zámky, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania ČVS: ORP -135/1/-VYS-NZ-2024 zo dňa 20.3.2024 od 15.35 h u osoby A. B. vyplýva že A. B. po predchádzajúcej výzve podľa § 104 TP a poučení podľa § 106 TP uviedol, že nemá námietky a nemá pri sebe vecí pochádzajúce z trestnej činnosti a na základe príkazu 4Tp/1002/2024-2-V-OSNZ a boli zaistené stopa č. A- ster z pravej ruky osoby B., V. č. B ster z ľavej ruky, stopa č. 1b - mobilný telefón zn. Samsung – zelenočiernej farby.

Z uznesenia ORPZ Nové Zámky, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania ČVS: ORP -135/1/-VYS-NZ-2024 zo dňa 5.8.2024 a potvrdenia z 23.8.2024, vyplýva, že telefón zn Redmi - bledozeleno čiernej farby v čiernom plastovom obale a digitálna váha striebornej farby rozobratá boli vrátené osobe B..

Z odborného vyjadrenia z 21.8.2024 spol Bogár s.r.o. vyplýva hodnota síranu amónneho s hmotnosťou 386,58 g - 0.50 eur.

Z odborného vyjadrenia INBOX s.r.o. z 21.8.2024 vyplýva hodnota 1 ks sklenej nádoby s nápisom Bugeiglas 80 ml uzatvárateľná - 1 eur, 1 ks digitálnej váhy striebornej farby bez zadného krytu s baterkami - 5 eur, 1 ks. Plech. uzatvárateľnej nádoby hnedo zeleno červenej farby s nápisom Qualita Cupcakes Delicious spolu s plastovou nádobkou a naberačkou - 1,5 eur.

Z odborného vyjadrenia mobil online s.r.o. z 20.3.2024 vyplýva hodnota 1 ks mobilného telefónu Samsung zeleno čiernej farby v čiernom plastovom obale IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, predný display rozbitý - 40 eur.

Z výsledkového listu Unilabs Laboratória klinickej biochémie z 20.3.2024 bola zistená pozitivita obvineného na amfetamín a metamfetamín.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 20/2016 vyplýva, že do rozporu s Trestným zákonom sa dostal osemkrát pre rôznorodú trestnú činnosť. Súd poukazuje predovšetkým na odsúdenie Okresným súdom Levice a to trestným rozkazom sp. zn. 4T/87/2013 zo dňa 08.04.2014, právoplatným 30.04.2014, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre drogovú trestnú činnosť (ustanovenie § 171 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona,) za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody a na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/20/2016 zo dňa 07.04.2016, právoplatný dňa 7.4.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona ,(ktorého skutku sa dopustil dňa 26.06.2015 tým, že neoprávnene prechovával omamnú a psychotropnú látku (konope a metamfetamín), za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody tri roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest si vykonal dňa 23.11.2018 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky. Súčasne mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, z ktorého bol prepustený dňa 07.10.2017. Zároveň súd poukazuje aj na odsúdenie Okresným súdom Poprad trestným rozkazom z 2.6.2014, právoplatným dňa 17.6.2014 pod sp. zn. 5T/69/2014 pre ustanovenie § 216 odsek 1, 2 písmeno c Trestného zákona a § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody 2 roky a 4 mesiace s probačným dohľadom a skúšobnou dobou 4 roky, v ktorej skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon uloženého trestu, ktorý vykonal dňa 4.11.2020 a aj na odsúdenie Okresným súdom Nové Zámky trestným rozkazom z 9.1.2014, právoplatným dňa 9.4.2014 pod sp. zn. 4T/74/2013 pre ustanovenie § 212 odsek 1 Trestného zákona a § 245 odsek 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a 6 mesiacov, v ktorej skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon uloženého trestu, ktorý vykonal dňa 4.5.2021.

Podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou kto neoprávnene vyrobí omamnú látku alebo psychotropnú látku alebo

neoprávnene obchoduje s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 173 odsek 3 Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) pre chránenú osobu alebo pre dieťa mladšie ako pätnásť rokov vo väčšom množstve,
- c) a už bol za taký čin právoplatne odsúdený,
- d) pre osobu, ktorá sa lieči z drog

Podľa § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas a na viacerých osobách.

Podľa § 135b odsek 2 Trestného zákona obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu sa na účely tohto zákona rozumie dovoz, vývoz, prevoz, preprava, prechovávanie, ponuka, predaj, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu, sprostredkovanie alebo financovanie týchto činností; obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu nie sú činnosti, ktoré sú prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu podľa odseku 1.

Podľa § 135c odsek 1 Trestného zákona nepatrné množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky uvedených v prílohe č. 1 zodpovedá najviac maximálnemu množstvu materiálu uvedenému v treťom stĺpci v prílohe č. 1. Ak množstvo materiálu presahuje hodnotu uvedenú v treťom stĺpci, pre výsledné určenie, či ide o nepatrné množstvo alebo malé množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky, je rozhodujúce množstvo účinnej látky vo forme voľnej bázy obsiahnuté v celkovom množstve materiálu, ktoré pri nepatrnom množstve omamnej látky alebo psychotropnej látky nesmie presiahnuť hodnotu uvedenú v štvrtom stĺpci v prílohe č. 1.

Podľa § 135c odsek 2 Trestného zákona pri omamných látkach a psychotropných látkach, ktoré nie sú uvedené v prílohe č. 1, nepatrné množstvo zodpovedá najviac jednému gramu materiálu s obsahom účinnej látky.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný A. B. spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil skutkovú podstatu zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024, tým, že porušil záujem spoločnosti, keď bez povolenia nakladal so psychotropnými látkami – pervitínom, ktorý je spôsobilý vážne ohroziť a poškodiť zdravie človeka tým spôsobom, že ho po dlhší čas a to od leta roku 2021 predával alebo bezodplatne dával najmenej 5 osobám, teda viacerým osobám, čím naplnil subjektívne a objektívne znaky skutkovej podstaty uvedeného zločinu. Súd nemal pochybnosti o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a porušením záujmov chránených Trestným zákonom na strane druhej a preto ho uznal vinným po úprave skutku a jeho kvalifikácie, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia v zmysle vykonaného dokazovania.

Obhajoba obžalovaného spočívala v tvrdení, že je nevinný a preto využil svoje právo nevyповedať, trestné stíhanie voči svojej osobe považuje za nezákonné, orgány činné v trestnom konaní mu odopreli právo na obhajcu pri zadržaní, sfaľovali podpisy obžalovaného na poučení zadržanej podozrivej osoby, keď bez vedomia obžalovaného napísali, že nežiada obhajcu, nepoučili ho riadne podľa trestného poriadku, operatívny pracovník polície preparovali svedkov a sľubovali im nezákonné benefity za ich výpoveď, pri vykonaní prehliadok (domovej, osobnej a iných priestorov) mu nebol doručený súdny

príkaz k prehliadkam, tieto mu boli doručené až na druhý deň po ich vykonaní, čo potvrdzujú doručky k príkazom, pri prehliadkach vyšetrovateľ spisoval zápisnicu, kde sa obžalovaný pri každej vyjadroval, že má námietky voči vykonaniu prehliadky pretože mu nebol doručený príkaz k prehliadke a žiadal o pridelenie obhajcu, tvrdil, že zápisnice na každej strane podpisoval, pričom pri nahliadnutí do spisu zistil, že predmetné strany na zápisniciach sú zamenené, chýbajú na nich podpisy a niekto prepisal jeho vyjadrenia. Bránil sa že OČTK nezákonne manipulovali s vyšetrovacím spisom za účelom priťaženia mu v trestnom konaní. Obžalovaný sa bránil, že operatívny pracovníci polície ho zaistili na bicykli pre obchodom M. J. F., prehľadali ho, založili mu putá a bez poučenia kilometer previezli k domu a preto nie je pravdou, že bol zaistený pred domom, kde si ho prevzal vyšetrovateľ, ktorý ho poučil o jeho právach (jednostranné poučenie na ktorom nebola možnosť vyjadriť sa, nachádza sa aj v spise). Ďalej sa bránil, že vyšetrovateľ nezabezpečil odposluchy ani žiadne ITP, ktoré by dokazovali pravdivosť výpovedí svedkov a ani žiadny priamy dôkaz v podobe zaistenej drogy a vyšetrovateľ trestné stíhanie založil na zmanipulovaných výpovediach svedkov operatívnymi pracovníkmi polície a svedkyňou K., čo dokazujú nahrávky prehraté na hlavnom pojednávaní dňa 30.4.2025 a výpoveď svedka N. K. na súde. Obvinený poukazoval na nahrávky telefonických hovorov, keď tvrdil, že operatívny pracovníci polície sľúbili K. a Závodnému nezákonné benefity, keď z nahrávky 3-3-2024 10-36/010-20-3-2024 21-21 vyplýva, že K. a J. bola predložená výpoveď D., H. sa s ňou stotožnili a rovnako vypovedali pri výsluchu pred obhajcom, pričom D. v nahrávke poprel existenciu takejto výpovede, ďalej v nahrávke 001-5-12-2024 10-22-0904051001 od 8.20 min. K. sa snaží ovplyvniť M. F. aby vypovedal zhodne s ňou. Obžalovaný sa bránil, že svedkovia v konaní vypočutí sú nedôveryhodní, nevedia predložiť žiadnu komunikáciu o predaji drog, živia sa sami predajom drog a preto ich OČTK ľahko nahovorili, aby krivo vypovedali.

Na základe rozsiahleho dokazovania mal súd spáchanie skutku obžalovaným, ktorý spáchanie skutku popiera, preukázané z výpovedí svedkov vypočutých na hlavných pojednaniach ako aj v prípravnom konaní a to svedkyne B. K., K. J., K. F., L. D. a M. F., ktorí vo svojich výpovediach ako boli popísané vyššie v odôvodnení rozhodnutia, podrobne popisovali konanie obžalovaného, ktorý vyššie uvedeným svedkom predával alebo bezodplatne dával psychotropnú látku a to pervitín v rôznych dávkach (2 kubíky za 80 eur – K., 3 čiary za 30 eur J., 5 čiar za 30 eur- F.), ktorí svedkovia vo svojich výpovediach podrobne popísali spôsob predaja pervitínu obžalovaným, miesto predaja, spôsob komunikácie a kontaktovania sa s obžalovaným, ktorý bol potom ako si si vykonal trest za predchádzajúce odsúdenie v roku 2021 pri predaji drog obozretný - opatrný, drogy predával a odovzdával len osobám, ktorým dôveroval, čo popisovali svedkovia D. ako aj svedok K. F. na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2024, ďalej svedkovia popisovali množstvo ako aj cenu, za ktorú obžalovaný pervitín predával. Uvedení svedkovia vypovedali v podstatných skutočnostiach zhodne tak, prípravnom konaní ako aj na hlavných pojednaniach, napriek námietkam obžalovaného, že ide o drogovú závislú osobu, dilerov drog a osoby, ktoré boli odsúdené za distribúciu drog a ktoré boli ovplyvňované orgánmi činnými v trestnom konaní. Na tomto mieste súd poukazuje na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný a v dvoch prípadoch práve za drogovú trestnú činnosť a žalovaná trestná činnosť bežne prebieha v prostredí drogovú závislých osôb. Daná skutočnosť preto pre posúdenie vierohodnosti svedkov nie je relevantná. Vyššie uvedení svedkovia v trestnom konaní pred svojimi výpoveďami tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom boli zákonne poučení o svojich právach ako aj o práve nevypovedať a to podľa § 127, 129, 130 odsek 1, odsek 2, 131 odsek 1 Trestného poriadku, dobrovoľne vypovedali, preto ich výpovede sú považované za zákonne vykonané a použiteľné v trestnom konaní, a to aj napriek skutočnosti, že obžalovaný od začiatku konania ich výpovede namietal s poukazom na Smernicu európskeho parlamentu a rady EÚ 2016/1919 z 26.10.2016. Taktiež súd nemal v konaní preukázané, že by vypočutí svedkovia boli ovplyvňovaní OČTK ako majú vypovedať, a táto skutočnosť nevyplývala ani z dôkazov navrhnutých obžalovaným a to zvukových záznamov a to telefonických hovorov medzi K. a svedkami D. a F. z ÚVV a ÚVTOS (od mája 2022 po súčasnosť), ktoré dôkazy boli vykonané postupom podľa § 270 odsek 2 TP ich prehratím na hlavnom pojednávaní dňa 30.4.2025v časovom rozsahu od 8.15 h do 13.27 h, pričom skutočnosť, že na daných svedkov nebol vyvíjaný nátlak potvrdil aj obhajca obžalovaného JUDr. Pšenák na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2024, ktorý uviedol, že „na svedkov nátlak v smere ako majú vypovedať nebol zo strany OČTK vyvíjaný, v opačnom prípade by zakročil“.

Obžalovaný sa v konaní bránil aj tým, že svedkovia L. D. a M. F. boli v konaní ovplyvňovaní svedkyňou K. ako majú v konaní vypovedať, že im mali byť poskytnuté nezákonné benefity resp. že mali zmeniť podľa obžalovaného svoje výpovede a žiadal vykonať dokazovanie prehratím telefonických hovorov medzi K. a svedkami D. H. F. z G. H. G. od mája 2022 po súčasnosť, pričom súd za uvedeným účelom zabezpečil

nahrávky odo dňa 21.3.2024 (od vznesenia obvinenia) do 28.11.2024 (do času výsluchu svedka D. na hlavnom pojednávaní v danej trestnej veci) z ktorých súd nemal preukázané, že by svedkovia D. a F. vypovedali podľa konkrétnych inštrukcií svedkyne K., práve naopak prehraté záznamy potvrdili výpovede daných svedkov, kde svedok F. na zázname 001_5_12_2024_10_22_0904051001 trvá na svojich výpovediach a zo záznamu 3_3_2024_10_36/010_20_3_2024_21_21 vyplýva, že Závodný popiera, že by podpisoval akúkoľvek výpoveď pred operatívnymi pracovníkmi polície a skutočnosť, že by mu boli poskytnuté benefity. Tvrdenia obžalovaného, na ktoré poukazuje z prehratých záznamom súd považuje za subjektívne hodnotenie a vnímanie záznamov obžalovaným, z ktorých rozsiahlych záznamov (ktoré v prevažnej časti boli bežnými rozhovormi medzi danými osobami) neboli preukázané skutočnosťou relevantné vo vzťahu k tvrdeniu o ovplyvňovaní svedkov OČTK resp. svedkyňou K., pretože aj keď daná svedkyňa v hovore opisuje udalosti na polícii, daní svedkovia zotrávajú na svojich výpovediach v podstatných bodoch.

Spáchania žalovaného skutku obžalovaným preukazuje a podporuje aj skutočnosť, že práve obžalovaný počas trestného stíhania a vyšetrovania sa prostredníctvom E. O. - svojej priateľky pokúšal ovplyvňovať svedkov vo veci vypočúvaných a to B. K., K. J., K. F. ako aj svedka N. K., tým spôsobom, aby v trestnom konaní nevypovedali, resp. svoje výpovede pozmenili v prospech obvineného a tým maľovať objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. Počas trestného stíhania obvinený pôsobil na svedkov a to B. K. ako aj K. J. a K. F. prostredníctvom telefonátov svojej priateľke E. O., ktorú inštruoval, aby oslovila svedkov za tým účelom, nech daní svedkovia zmenia svoje výpovede, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú listom svedka K. J. zo dňa 15.8.2024 (číslo listu 551-552, ktorý dôkaz bol vykonaný zákonným spôsobom jeho prečítaním postupom podľa § 269 TP na HP dňa 20.3.2025), ktorým svedok chcel uviesť na pravú mieru okolnosti ním uvedené vo výsluchu svedka, následne bol uvedený svedok v zmysle § 17 odsek 1 o PZ vypočutý operatívnymi pracovníkmi OR PZ v Nových Zámkoch dňa 20.8.2024 zápisnicou o podaní vysvetlenia (č.l. 553, ktorý dôkaz bol vykonaný zákonným spôsobom jeho prečítaním postupom podľa § 269 TP na HP dňa 20.3.2025), kde sa vyjadril, že priateľka obvineného A. B. a to E. O. ho kontaktovala najprv cez messenger, následne sa osobne stretli a chcela od neho, aby zmenil výpoveď, s čím nesúhlasil, následne mu E. O. navrhla doplnenie výpovede a jemu neznámy chlap pri tomto stretnutí vlastnoručne napísal list, ktorý svedok J. podpísal, jednalo sa o žiadosť o doplnenie výpovede, list si ponechala E. O., J. list neposlal, uviedol, že vypovedal pravdivo a nežiadal o zmenu svojej výpovede. Uviedol, že s E. O. sa stretol 4xkrát po zadržaní B., ktorá na neho pôsobila tak, aby zmenil výpoveď a navrhla mu, aby išiel psychiatrovi, aby mu dal papier, že je nedôveryhodný svedok, uvedené bolo preverené aj prepisom telefonického hovoru medzi obvineným B. a E. O. zo dňa 29.5.2024 aj neskorších hovorov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní dňa 13.2.2025 a 20.3.2025 vykonané zákonným spôsobom podľa § 269 TP, kde obžalovaný a O. medzi sebou hovorili o papieri od psychiatra a žiadosti o doplnenie výpovede osoby J.. Z telefonických prepisov hovorov vyplýva aj ovplyvňovanie B. K., pričom E. O. išla za svedkyňou do krčmy s tým, že E. O. jej uviedla, že A. B. na ňu podá trestné oznámenie, čím ju chceli ovplyvniť, potom v ďalších rozhovoroch sa snažia jej výpoveď spochybniť nejakými plánmi, snažia sa ju nahovoriť, aby išla za advokátom a uviedla, že vypovedala pod nátlakom, o čom svedčia telefonické hovory z 3.4.2024 (dôkazy vykonané prečítaním prepisov podľa § 269 TP). O ovplyvňovaní svedkov napokon svedčia výpovede svedkov N. K. a K. F. tak na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2024 ako aj v prípravnom konaní, ktorý potvrdili, že boli kontaktovaný za tým účelom aby nič nepovedali resp. nevypovedali.

Súd postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítal prepis telefonických hovorov obžalovaného A. B. zaznamenané v G. H. G. C. od 27.3.2024 do 9.4.2024 medzi ním a E. O., keď poukazuje na nahrávku z 3.4.2024 v čase o 05.23 h, kedy obžalovaný uvádza, že „niečo ma napadlo, ja som to chcel riešiť so V., ja som si dal žiadanku, aby ho preložili sem k nám..“, a nahrávku zo dňa z 4.4.2024 v čase o 20:22 h, v ktorej obžalovaný hovorí: „Nestretávam sa so V., vieš. Iba na chodbe som ho stretol, ako sa bol sprchovať, ale dal mi odkaz, že s B. je to už vybavené, ale že aj tak mi to nepomôže, lebo že tam mám kopec svedkov, tak som mu odkázal, že nech sa spamätá, že ona je jediný svedok“, ktoré záznamy svedčia taktiež o ovplyvňovaní svedka A. B. (V.) otca obžalovaného samotným obžalovaným, a aj z tohto dôvodu súd výpoveď svedkyne K. považoval za vierohodnú.

O uvedených skutočnostiach na záver svedčí aj rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T49/2024-686 z 18.9.2024 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/78/2024 z 26.9.2024, ktorým bol obvinenému rozšírený dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku aj o dôvod podľa § 71 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku s použitím ustanovenia podľa §

76 odsek 9 Trestného poriadku a nepriamo vyplýva aj právoplatného odsúdenia priateľky obžalovaného E. O., ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/11/2025 z 27.3.2025 uznaná vinnou zo spáchania zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona.

Spáchanie skutku obžalovaným podporuje a preukazuje aj výpoveď svedkyne D. K., navrhutej k výsluchu zo strany obžalovaného, ktorá sa vyjadrila k povesti rodiny B., podľa ktorej sa v obci F. rozprávalo, že celá rodina B. bola vo väzení pre drogovú trestnú činnosť, o ktorej skutočnosti mal súd vedomosť aj z vlastnej rozhodovacej činnosti a ktorú zároveň popisoval samotný obžalovaný vo svojich námietkach zaujatosti z 4.5.2025 a z 23.5.2025 (kedy uvádzal, že jeho rodičia boli Okresným súdom Nové Zámky súdený za drogovú trestnú činnosť a námietke zaujatosti z 29.5.2025 (kedy popisoval odsúdenie svojho brata A. B.).

Páchanie trestnej činnosti obžalovaným napokon vyplýva aj z výpovede svedka L. J. z 21.3.2024, ktorá bola prečítaná postupom podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku, potom ako sa opakovane nedostavil na hlavné pojednávanie a jeho predvedenie bolo neúspešné, ktorý uviedol, že v lete 2023 v obci F. v rodinnom dome, kde obžalovaný býval sa stretli a boli pritom drogy a párkrát pri stretnutí to skončilo natiahnutím čiary.

Spáchanie skutku obžalovaným uvedeného podporuje aj skutočnosť vyplývajúca z výpovede samotného obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 17.7.2025, ktorý potvrdzoval, že od roku 2021 do roku 2024 bol pravidelným užívateľom pervitínu, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú aj z výpovede svedka – otca obžalovaného A. P., ktorý na hlavnom pojednávaní dňa 23.1.2025 potvrdil, že obžalovaný bol užívateľom pervitínu od mája 2021 do 20.3.2024, nestaral sa odkiaľ si drogy zabezpečoval a daná skutočnosť bola preukázaná aj z listinných dôkazov a to výsledkového listu Unilabs Laboratória klinickej biochémie z 20.3.2024, kedy zistená pozitivita obvineného na amfetamín a metamfetamín ako aj zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2024/3327 z 23.5.2024, kedy pri prehliadke tela osoby obžalovaného na stere z pravej ruky bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, stopa č. B na stere z ľavej ruky prítomnosť stôp metamfetamínu a závislosť obžalovaného na psychostimulanciách typu pervitín napokon konštatoval aj znalec K. M. P. v znaleckom posudku č. 46/2024 z 23.4.2024.

Súd výpoveď obžalovaného, vypočutých svedkov a listinné dôkazy hodnotil z hľadiska vierohodnosti vcelku, pričom tieto výpovede s poukazom na vyššie uvedené znalecké posudky dôkazy tvoria logickú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré v potrebnom rozsah preukazujú všetky okolnosti predmetného skutku a skutočnosť, že žalovaný sa dopustil vyššie uvedeného trestného činu.

Vo vzťahu k žalovanému skutku a jeho právnej kvalifikácii týkajúcej sa spáchania skutku pre chránenú osobu – tehotnú ženu podľa § 173 odsek 3 písmeno b) TZ s poukazom na § 139 odsek 1 b) Trestného zákona z vykonaného dokazovania nebolo jednoznačne a bez dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaný mal vedomosť o tehotenstve svedkyne B. K. v čase páchania skutku a taktiež súd nemal preukázanú kvalifikáciu týkajúcu sa ustanovenia § 173 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a to, že obžalovaný už bol za taký čin odsúdený, keď z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/20/2016 zo dňa 07.04.2016, právoplatného dňa 7.4.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona mal súd preukázané, že daného skutku sa obžalovaný dopustil dňa 26.06.2015 tým, že neoprávnene prechovával omamnú a psychotropnú látku (konope a metamfetamín) a nie s ňou obchodoval, z ktorého dôvodu súd upravil skutok obžaloby a jeho právnu kvalifikáciu v zmysle vyhláseného rozhodnutia.

Obžalovaný v konaní namietal zákonnosť vykonania domovej prehliadky, prehliadky iných priestorov, osobnej prehliadky a podpisov na zápisnici o ich výkone, manipuláciu so zápisnicami, kde súd konštatuje, že zo spisového materiálu ako aj jednotlivých zápisníc o prehliadkach mal súd preukázané, že domová prehliadka prebehla zákonným spôsobom, pričom poukazuje na ustanovenie § 105 Trestného poriadku, ktoré upravuje výkon prehliadky a vstup do obydlia a iných priestorov a v odseku 5 daného ustanovenia o náležitostiach zápisnice o výkone domovej prehliadky, ktoré neustanovuje, že musí byť podpísaná každá jej strana osobou, u ktorej sa domová prehliadka vykonáva, pričom ustanovenie § 59 odsek 1 Trestného poriadku uvádza, že každá strana zápisnice sa podpisuje výlučne

vtedy, ak ide o úkon spočívajúci vo výsluchu osoby. Uvedená argumentácia rovnako platí tiež vo vzťahu k zápisniciam o prehliadke iných priestorov, ktorých zákonnosť v naznačenom smere a rozsahu obžalovaný taktiež v priebehu celého trestného konania spochybňuje. Moment doručenia jednotlivých príkazov umožňujúcich vykonanie tej ktorej prehliadky, je uvedený priamo v zápisniciach o priebehu realizácii týchto úkonov, preto argumentácia obžalovaného, že mu tieto príkazy boli doručené nie v deň konania týchto úkonov, ale v deň, ktorý je uvedený na jednotlivých doručenkách podpísaných obžalovaným a pripnutých k jednotlivým príkazom neobstojí, keďže sa evidentne jedná o písársku chybu. Uvedené pochybenie napokon nie je takej sily, že by bolo spôsobilé spochybniť, resp. vyvrátiť zákonnosť týchto procesných úkonov a dôkazov ich realizáciou získaných.

Vo vzťahu k podpisom na doručenkách, resp. v zápisniciach, poučeníach prípadne iných písomnostiach založených vo vyšetrovacom spise, o ktorých obžalovaný tvrdí, že nie sú jeho a k žiadosti obžalovaného o dokazovanie skúmaním podpisov znalcom z odboru písomoznalctva, ktorú žiadosť o doplnenie dokazovania súd odmietol na hlavnom pojednávaní dňa 13.2.2025 súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný aj v rámci prebiehajúceho súdneho konania ako aj v prípravnom konaní predložil súdu viacero osobných podaní, na ktorých sa nachádzali rôzne podoby podpisu a jeho modifikácie, ktoré si nie sú podobné, v tomto mieste súd konštatuje, že obžalovaný má právo brániť sa spôsobom, ktorý uzná za vhodný, taktiež má právo nevypovedať a obžalovaný si v konaní zvolil obranu spôsobom, že od začiatku konania nevypovedal a rozhodol sa vypovedať až po výsluchu všetkých svedkov a vykonaní dôkazov, pričom jeho obrana, že na ním namietaných listinách nejde o jeho podpisy, súd považuje za taktiku v jeho konaní, keď súd poukazuje na podpisy obžalovaného na ním podaných písomnostiach na č.l. 525, 526, 529, 530, 354, 535, 537, 541, 549, 594, 659, 664 zadná strana listu, 596, ktorý každý podpis je inej podoby podpisy na doručenkách na č.l., 538, 547, 597, následne podpisy na zápisnici na č.l. 671 až 685, na úradnom zázname 892-893 a zápisnici na č.l. 1011-1014. Zároveň súd upriamuje pozornosť na podpisy obžalovaného na obžalovaným namietaných doručenkách o doručení príkazov na č.l. 286, 358 pre porovnanie s podpismi na listinách na č.l. 525, 534, 537, 665, 1107, 1109, ktoré korešponduje a je zhodné napokon aj s podpisom obžalovaného v jeho vlastnej záverečnej reči a to osobitne na spôsob písania písmeno „d“, ktoré je pokiaľ ide o podpis špecifické a zhodné, z ktorého dôvodu súd odmietol dokazovanie písomoznalcom.

K námietkam nezákonného zadržania, porušenia práva na obhajobu, súd uvádza, že zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody z 20.3.2024 (na č.l. 76-78) vyplýva, že dňa 20.3.2024 o 15.10 h bola podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku zadržaná podozrivá osoba A. B., nar. XX.XX.XXXX z dôvodov podľa § 71 odsek 1 písmeno c) a podozrivý bol poučený podľa § 85 odsek 6 TP o práve zvoliť si obhajcu, načo zadržaný uviedol, že obhajcu si nevolí a zatiaľ nežiada ustanoviť, v ktorej zápisnici sa nachádza poučenie o právach zadržanej osoby pričom obvinený zápisnicu podpísal, ktorú skutočnosť v konaní nerozporoval. K námietkam obžalovaného, že mu nebol ustanovený obhajca pri zadržaní, súd poukazuje na ustanovenie § 2 odsek 9 Trestného poriadku a ustanovenie § 37 Trestného poriadku, ktoré upravujú v ktorých prípadoch musí mať obvinený obhajcu v prípravnom konaní, pričom zo spisu nevyplýva a obvinený ani neuviedol, že by žiadal o obhajcu podľa § 40 odsek 2 Trestného poriadku a teda súd nemal preukázané porušenie práva na obhajobu. Čo sa týka miesta zadržania obžalovaného pri výkone domovej prehliadky, je možné, že k obmedzeniu osobnej slobody mohlo dôjsť pred odchodom Jednota ako on sám uvádza, k tomuto však došlo neprocesným policajtom, ktorý zadržanie v zmysle Trestného poriadku vykonať v skutočnosti nemôže, preto sa jednalo o faktické obmedzenie osobnej slobody v tom čase podozrivého a až po odovzdaní jeho osoby procesnému policajtovi a teda vyšetrovateľovi mohlo reálne dôjsť k zadržaniu jeho osoby tak, ako to predpokladá Trestný poriadok, pričom k tomu došlo ako to vyplynulo z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní pred ním obývaným rodinným domom a teda súd má za to, že k zadržaniu podozrivého ktorému predchádzalo obmedzenie jeho osobnej slobody operatívnymi pracovníkmi polície došlo zákonným spôsobom.

Súd postupom podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku v priebehu pojednávaní odmietol návrhy obžalovaného na doplnenie dokazovania, keď obžalovaný žiadal doplniť dokazovanie o

- výsluch K. B. a X. P. k okolnostiam odovzdania pervitínu K. vo D., k odovzdaniu finančných prostriedkov obžalovaným K. v krčme, keď obžalovaný tvrdil, že peniaze jej neodovzdal, k pomste K. z dôvodu, že výsluch daných svedkov je nehospodárny, pretože okolnosti ku ktorým mali byť vypočutí boli ozrejmené na hlavnom pojednávaní dňa 23.1.2025 pri výsluchu A. P. a E. O.
- prepisy hovorov z G. C. H. D. G. C. medzi svedkami D. a K. a F. a K. od mája 2022 po súčasnosť, záznamy a oznámenia z operatívnej činnosti príslušníkov polície v súvislosti so svedkom D. a F., doplniť dokazovanie o výsluchy svedkov B. E., H. E., K. B., F. C., L. A., C. A., K. K., Y. a K.

J. k predaju drog z dôvodu, že navrhované okolnosti bolo možné zistiť inými v konaní už skôr navrhnutými dôkazmi a to konkrétnymi výpoveďami svedkov vypočutých tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, (telefonické záznamy boli súdom vyžiadané za obdobie od vzniesenia obvinenia obvinenému A. B. do výsluchu svedka D. na hlavnom pojednávaní, ktoré boli v rozsahu niekoľko hodín vykonané na hlavnom pojednávaní ich prehratím a neboli z nich zistené relevantné skutočnosti potrebné pre dokazovanie v danej veci a preto súd ďalšie nahrávky spred obdobia trestného stíhania obžalovaného nepovažoval za potrebné zadovážovať),

- prepočutie svedkov K., D., J., aby sa vyjadrili k okolnostiam vyplývajúcich z telefonických nahrávok, žiadal o vydanie nahrávok medzi K. a F. a D. registrované pod iným menom z čísla XXXXXXXXXXXX, ktoré odôvodnil tým, že daní svedkovia už boli na hlavnom pojednávaní vypočutí, uvedené telefonické záznamy súd nepovažoval za relevantné vo vzťahu k dokazovaniu žalovaného skutku, s poukazom už na prehraté záznamy,

- výsluch E. O. k zaistenej droge na mobilnom telefóne, ktoré odôvodnil tým, že skutočnosti páchania trestnej činnosti bolo možné zistiť inými v konaní už skôr navrhnutými dôkazmi,

- dokazovania vyžiadaním telefonických hovorov medzi D. a K., F. a K. od mája 2022 do marca 2024 a hovorov na tel č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX od mája 2022 do súčasnosti, prešetrovanie odtlačkov na digitálnej váhe uvedenej ako stopa č. 5 v posudku Kriminalisticko - expertízneho ústavu PZ sp. zn. ČES: PPP-KEU-BA-EXP-2024/3327 z 23.5.2024, opätovný výsluch svedkov K., D., J., F. a preverenie benefitov poskytnutých D. operatívnymi pracovníkmi a výsluch operatívnych pracovníkov k prevereniu, či dali prečítať výpoveď D. K. a J. a aby sa vyjadrili k okolnostiam nahrávok, ktoré odmietol už s poukazom na vyššie uvedené dôvody, keď skutočnosti páchania trestnej činnosti bolo možné zistiť inými v konaní už skôr navrhnutými dôkazmi, daní svedkovia už boli na hlavnom pojednávaní vypočutí a telefonické záznamy súd nepovažoval za relevantné vo vzťahu k dokazovaniu žalovaného skutku, s poukazom už na prehraté záznamy.

Účelom trestu je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestného činu, vyjadrená vo forme represie. Jej cieľom je uložiť páchatelovi trest vo forme ujmy na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach. Okrem odplaty je účelom trestu aj prevencia a to jednak individuálna - v pôsobení sankcie na odsúdeného, aby viedol v budúcnosti riadny život a jednak generálnej, aby odradila ostatných od porušovania spoločenských pravidiel. Trest má výlučne postihovať osobu páchatel'a a má zabezpečiť čo najmenší vplyv na jeho rodinu.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona postupoval v hodnotení dôkazov tak jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol najmä na osobu obžalovaného spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti.

Súd u obžalovaného poľahčujúce okolnosti nevzhliadol avšak zistil okolnosti priťažujúce a to podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 3T/20/2016, Okresným súdom Poprad sp. zn. 5T/69/2014, Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 4T/74/2013). Obžalovaný sa dopustil trestného činu a to zločinu neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, kde základná trestná sadzba uvedená v osobitnej časti trestného zákona podľa § 173 odsek 3 Trestného zákona je 7 rokov až 15 rokov (Trestného zákona účinného od 6.8.2024), pričom súd pri ukladaní trestu postupoval podľa § 2 odsek 1 Trestného zákona a trestnosť činu posudzoval a trest ukladal podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší a to s poukazom na novelu Trestného zákona vykonanú zákonom č. 40/2024 účinným od 6.8.2024. Súd obžalovanému ukladal trest s použitím ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, pretože ho odsudzoval pre opätovné spáchanie zločinu a zvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom takto upravená trestná sadzba predstavovala 9 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov. S poukazom predovšetkým na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, a s poukazom na skutočnosť, že v minulosti už bol v dvoch prípadoch (v konaniach 4T/87/2013 a 3T/20/2016) odsúdený za drogovú trestnú činnosť, ide o osobu dlhodobého užívateľa psychotropnej látky - pervitínu, ktorý napriek tomu, že mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, naposledy bol prepustený z výkonu trestu dňa 4.5.2021 a tieto postupne ukladané tresty na neho nemali prevýchovný účinok vo vzťahu k drogovej trestnej činnosti a to ani naposledy uložené protitoxikmanické liečenie ústavnou formou, s poukazom aj na okolnosti páchania skutku,

ktorý páchal dlhšie obdobie od mája 2021 až do jeho zadržania dňa 20.3.2024 a pervitín predával viacerým osobám, počas vyšetrovania maril objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie tým, že pôsobil na svedkov prostredníctvom svojej družky E. O., za čo mu bola uložená kolúzna väzba, obžalovanému ukladal trest nepodmienečný vo výmere 12 rokov, ktorý považoval za dostatočný na nápravu páchatela z pohľadu individuálnej ako aj generálnej prevencie.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky 3T/20/2016 a Okresný súd Poprad 5T/69/2014).

Zároveň súd obžalovanému ukladal ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keď z predloženého znaleckého posudku znalca MUDr. Jána Bernáta č. 46/2024 z 23.04.2024 vyplynulo, že obvinený je osobou závislou na psychostimulanciách typu pervitín, ide o rozvinutú závislosť a znalec odporučil nariadiť obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Napokon závislosť obžalovaného vyplynula aj z jeho výpovede na hlavnom pojednávaní dňa 17.7.2025, kedy vypovedal, že je závislý na pervitíne, v minulosti bol liečený zo závislosti, ktorá liečba sa zrejme vyhlá pozitívnemu účinku, keď pervitín užíval opätovne od roku 2021 do 2024, ako sám uviedol, často. Uvedené skutočnosti potvrdili aj výsledky laboratórneho vyšetrenia moču obvineného Laboratória klinickej biochémie Unilabs z 20.3.2024, kedy bola zistená pozitívita na amfetamín a metamfetamín.

Prokurátorka v obžalobe sp. zn. 1Pv 115/24/4404 z 10.9.2024 navrhla rozhodnúť o doličných veciach, ktoré sú zaevidované na okresnom riaditeľstve PZ Nové Zámky, odbore kriminálnej polície v knihe zaistených vecí pod č. 12/2024 a to o síranu amónneho s hmotnosťou 386,58 g (hodnota 0,50 eur), 1 ks sklenenej nádoby s nápisom Bugeiglas, 80 ml, uzatvárateľná, (hodnota 1 euro), 1 ks digitálna váha striebornej farby, bez zadného krytu s baterkami, (hodnota 5 eur), 1 ks plechová uzatvárateľná nádoba, hnedo-zeleno-červenej farby s nápisom Qualita Cupcakes Delicious s polu s plastovou nádobkou a naberačkou, (hodnota 1,5 eur), 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, zeleno-čiernej farby v čiernom plastovom obale, IMEI XXXXXX/XX/XXXXXX/X, predný displej rozbitý (hodnota 40 eur), ktoré veci boli zaistené pri domovej prehliadke dňa 20.3.2024, ku ktorým obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 13.2.2025 uviedol, že nebol ich majiteľom, okrem telefónu Samsung, pri ktorom uviedol, že bol spoločný s E. O., pričom z odborných vyjadrení rozpísaných vyššie v odôvodnení rozhodnutia vyplynulo, že zaistené veci majú spolu hodnotu 48 eur, teda že ide o veci nepatrnej hodnoty a podľa § 98 odsek 3 Trestného poriadku bude rozhodnuté o ich zničení po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 odsek 1 Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.