

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 18P/48/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201120
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825201120.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX a 3/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov - matka: E. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. XXX, matka právne zastúpená: JUDr. Adriana Paneková, advokátka so sídlom Námestovo, Miestneho priemyslu 1140, IČO: 50282719 a otec: C. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan I. F., s trvalým pobytom H., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 210,- EUR mesačne, na výživu maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 190,- EUR mesačne a na výživu maloletej D. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa kalendárneho mesiaca bezprostredne predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, na ktorý sa výživné platí, a to odo dňa 02.05.2025.

II. Zameškané výživné za obdobie od 02.05.2025 do vyhlásenia rozsudku na mal. A. vo výške 178,- EUR, na mal. C. vo výške 119,- Eur a na mal. D. vo výške 59,- EUR je otec povinný zaplatiť matke v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/44/2021-59 zo dňa 23.03.2022 v časti o určení výživného.

IV. Súd návrh matky v časti o zmenu úpravy zastupovania mal. detí a správy ich majetku zamietla.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Matka prostredníctvom právnej zástupkyne, návrhom doručeným súdu elektronicky dňa 02.05.2025, žiadala súd o zvýšenie výživného na sumu 300,- EUR mesačne na výživu mal. A. B., na sumu 250,- EUR mesačne na výživu mal. C. B. a na sumu 200,- EUR mesačne na výživu mal. D. B., a uložiť otcovi povinnosť zameškané výživné odo dňa podania návrhu ku dňu vyhlásenia rozsudku zaplatiť do 3 dní od jeho právoplatnosti. Ďalej aby matka bola oprávnená zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

2/ Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodovania súdu uplynuli 3 roky a od toho času sa na strane všetkých maloletých detí zmenili pomery, a to jednak nástupom mal. D. na základnú školu, nástupom mal. C. na druhý stupeň základnej školy, nástupom mal. A. na strednú školu ako aj prirodzeným plynutím času a všeobecne známemu nárastu životných nákladov. V návrhu špecifikovala

výšku výdavkov na každé z darí ako aj ďalších výdavkov, ktoré uhradza. V návrhu špecifikovala výšku výdavkov na každé z detí ako a ďalších výdavkov, ktoré uhradza. S deťmi byva v rodinnom dome v H.. Otec sa od rozvodu manželstva s maloletými deťmi videl iba v r. 2022. Odvtedy sa s nimi vôbec nestretol, nekontaktoval, neprejavil o ne žiadny záujem. Jeho nezáujem a ignorácia jej komplikuje aj rozhodovanie vo veciach týkajúcich sa detí. Či už ide o podpisy, súhlasy škôl, prihlášok na krúžky, tábory. Preto navrhla, aby iba ona sama zastupovala maloleté deti a spravovala ich majetok.

3/ Súd uznesením č.k. 18P/48/2025-36 zo dňa 28.05.2025 v zmysle § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z.- Zákon o rodine (ďalej len „ZoR“) a § 117 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ustanovil maloletým deťom opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín (ďalej len „opatrovník maloletého“).

4/ Dňa 03.07.2025 sa na súde konalo prvé informatívne stretnutie rodičov, ktorého sa zúčastnili všetci účastníci konania. Rodičia k dohode vo veci nedospeli.

5/ Matka vo výpovedi na pojednávaní dňa 10.07.2025 uviedla, že čo sa týka zmeny pomerov oproti roku 2022, tak u najstaršieho A. sa navýšili predovšetkým výdavky spojené so školou, pretože študuje na strednej škole v B. J., je na internáte, takže pribudli platby za internát, zvýšilo sa stravné, tieto poplatky zdokladovala. Synovi dáva mesačne k rukám vreckové okolo 70,- eur, tak aby mal peniaze na ďalšiu potrebnú stravu v J., tiež aj na bežné malé výdavky. Stále hráva futbal, a to za K. C. aj za B. J. a keďže často chodí na zápasy, tak mu dáva ešte cca 10,- eur na výdavky spojené s futbalom na každý zápas, na ktorý ide a v mesiaci je to 4x. Poplatky za futbal sa neplatia, ale potrebuje k rukám peniaze, keď ide na zápas. Pokiaľ uvádzala výdavky za zuby, tak dávali sa zuby u syna do poriadku, boli tam kazy, za kaz je bežná platba 60-80,- eur, takže to rozpočítala na deti. Ďalšie výdavky sú uvedené v rozpise, syn sa v škole skladá na stužkovú vo výške 15,- eur mesačne. Keďže už hrá futbal na vyššej úrovni, sú vyššie výdavky na športové oblečenie, vybavenie. Bežné výdavky na oblečenie sú okolo 50,- eur mesačne. V súvislosti s nástupom A. na strednú školu bolo nutné kúpiť počítač, mobil, za to zaplatila 1.100,- eur a je to zdokladované medzi dokladmi predloženými v konaní. Otca o príspevok na tieto zvýšené náklady nežiadala, pretože spolu nekomunikujú. V roku 2022 bola posledná komunikácia, vtedy ho žiadala, aby jej oznámil, či chce cez letné prázdniny zobrať deti a kedy, jeho reakcia bola, aby mu už nepísala a nič mu neoznamovala. C. nastupuje do 6 ročníka ZŠ. Tým, že je vo vývoji, tak sa zvýšili náklady na stravu, pričom taktiež C. športuje, čo sa odráža aj na stravovaní. Chodí už na druhý stupeň do L., takže pribudli cestovné výdavky. Mal problém s angličtinou, tak začal chodiť od marca tohto roku na doučovanie s úhradou 50,- eur mesačne a bude pokračovať aj v ďalšom školskom roku. Taktiež synovi dáva k rukám vreckové, aby mal na sladkosti, na malé výdavky, keď chodí na zápasy. Výdavky sú aj cestovné na futbalové zápasy, lebo niekedy ich zabezpečujú aj rodičia. D. ide do 2 ročníka ZŠ v L., takže taktiež sú výdavky na cestovné, vreckové. Chodí na gymnastiku a sú aj výdavky na kozmetické prípravky, pretože má suchú pokožku, nábeh na atopický ekzém. Nechodia pravidelne ku kožnej alebo alergologičke, bolo odporúčané, že má užívať takéto prípravky z lekárne. Poplatok za gymnastiku sa platí štvrťročne a doložila ho. Otec platí pravidelne určené výživné na viac neprispieva, ani cez sviatky. Deťom poslala babička zo strany otca dva roky po sebe 300,- eur, teda na každého po 100,- eur. Po rozvodovom konaní boli ešte kontakty otca s deťmi, ona tomu nebránila, deti boli u neho. Už krátko po pojednávaní dal na ňu podnet na úrade práce, že deti nemajú dostatočnú hygienu, čo nebola pravda. Následne potom deti boli ešte na Veľkú noc v I. u jeho rodičov, tiež boli pri otcovi počas leta, potom bol ešte kontakt s A. na futbalovom zápase, ona nebránila otcovi, aby prišiel po deti. Keď vtedy prišiel tak nebol C. doma. Preto ho čakal na terase a otec to potom tak opísal vo svojom vyjadrení ako opísal. Potom už nežiadal deti na pobyt, ani neboli kontakty. Pokiaľ uvádzala príjem otca v návrhu tak už v čase rozvodového konania mal oficiálny príjem okolo 500,- eur, avšak v skutočnosti bol príjem vyšší. Je bežné, že podnikatelia vykazujú pri svojich zamestnancoch minimálne mzdy. Nie je uveriteľné, aby otec mal príjem pri práci, ktorú robí 700,- eur mesačne, v odbore v akom robí sú príjmy vo výške cca 10,- eur na hodinu a už človek bez vzdelania za pásom zarába viac ako preukazuje otec. Otec by mohol robiť s jeho praxou nielen technika ale vyššiu pozíciu, napr. obchodného zástupcu. V čase rozvodového konania otec prispieval na mal. deti na výživu 500,- eur mesačne a v tom čase platil aj splátky hypotéky za dom vo výške 360,- eur mesačne. Otec má voľné víkendy, môže si aj privyrobiť, s deťmi sa nestretáva, neberie si ich k sebe, takže takéto možnosti má. Od rozvodového konania platí hypotéku na dom výlučne ona a zostatok hypotéky bol vo výške 65.000,- eur. Má príjem zo zamestnania, ktorý doložila, daňový bonus je od tohto roka na deti znížený a k tomu poberá už len prídavky. Vlastní spomínaný rodinný dom a staršie auto značky Škoda Octavia. Žije s deťmi a býva tam aj priateľ, v čase keď je na týždňovkách

finančne mi vypomáha s výdavkami v domácnosti. V čase spolužitia pred rozvodom manžel podnikal, ona tam bola vedená tiež ako konateľka a spoločníčka, avšak išlo o manželovo podnikanie. Z podnikania jej dával mesačne sumu 650,- eur a takto to bolo až do decembra 2021. Už v súčasnosti nefiguruje ako konateľ čo spoločník, ale spoločnosť stále existuje.

6/ Matka na pojednávaní dňa 14.08.2025 doplnila, že A. poberá zo školy motivačné štipendium, ktoré je uvedené aj vo výpise z účtu. Bolo mu priznané od nástupu na SŠ, najskôr ho dostával v nižšej výške lebo sa vychádzalo zo známok, ktoré mal ešte na ZŠ a od februára už dostával vyššie štipendium lebo sa už vychádzalo zo známok za 1. polrok, ktoré si zlepšil, takže bolo v tej výške 81,33 eura. Toto motivačné štipendium mu bolo priznané preto, že nastúpil na odbor, o ktorý nebol veľký záujem a bude ho dostávať aj v budúcom šk. roku v závislosti od známok. Predbežne bolo priznané na 2 roky, potom sa nárok na štipendium bude prehodnocovať.

7/ Otec na pojednávaní dňa 10.07.2025 uviedol, že k výdavkom a ich výške, ktoré boli uvádzané zo strany matky sa nevie vyjadriť, pretože on s deťmi nežije a tieto výdavky neplatí. Môže sa vyjadriť len k tomu, že matka uvádzala výdavky za zubára, pričom si myslí, že deti majú uzavreté zdravotné poistenie, ktoré zahŕňa aj takéto výdavky. Má teda pochybnosti, či výdavky za zubára hradila matka. On pracuje na uzavretú pracovnú zmluvu a má príjem, ktorý je uvedený v potvrdení jeho zamestnávateľa, nič navyše. V daňovom priznaní, ktoré predložil nie sú vykázané príjmy z podnikania, pretože nepodniká. Spomínaná obchodná spoločnosť existuje, ale len kvôli tomu, že sa mu ju nepodarilo zrušiť, pretože to nie je možné, keď nemá evidovaný trvalý pobyt. Došlo k strate osobných dokladov. Jednalo sa o obchodnú spoločnosť J., E.. H. a on si nepamätá, aké boli výsledky v podnikaní v roku 2022, ani aký bol zisk, peniaze z tohto podnikania išli do rodinného domu a spoločnej domácnosti. Po rozvode už nezačal podnikáť, mal vážny úraz obidvoch nôh, bol to pracovný úraz a preto už pracuje len ako zamestnanec a je rád, že má stály príjem. Nemôže dlhodobo stáť kvôli úrazu. Jeho náplň v práci je výkon administratívnej práce, pracuje tak ako je uvedené v zmluve, teda 40 hodín týždenne. Pracovná doba v spoločnosti je pevná od 07.00 do 16.00 hod. Pokiaľ matka predložila recenziu, v ktorej sa spomína, tak on v tom čase bol v M. a dotyčná pani potrebovala vyriešiť problém, aby sa mohli jej deti učiť, takže tam vtedy šiel. Toto bol výnimočný prípad len jedenkrát, častejšie takto nevybavoval zákazky. Firma, v ktorej robí má zhruba 50 zamestnancov a ide o zamestnancov, ktorí robia prácu inú ako on. Chodia vybavovať zákazky sú to technici, majú preto iný príjem. Nepoberá žiaden invalidný dôchodok, po úraze si uplatnil poisťku a vyplatili mu len 245,- eur. V čase rozvodového konania pracoval ako skladník a pomocný technik. Svoj príjem zdokladoval v rozvodovom konaní a tento príjem chodil na spoločný účet s manželkou. Pokiaľ v čase rozvodovom platil výdavky vo vyššej výške ako bol príjem zo zamestnania, tak to bol príjem ešte aj zo spoločnosti J., E., ktorá fungovala až do rozvodu. Robil v minulosti aj preklady textov do programu. Čo sa týka výdavkov tak nemá žiadne nesplatené záväzky, dlhy. Výdavky za stravu sú cca 300,- eur mesačne a dostáva príspevok na stravu od zamestnávateľa k príjmu, čo je pravidelne 140,- eur, to môže dodatočne doložiť. Bývanie mal zabezpečené zamestnávateľom ako benefit k práci, ale bola nájomná zmluva ukončená pretože bývali tam viacerí a zamestnávateľ už nepotreboval zabezpečovať bývanie pre ostatných technikov, preto bola ukončená zmluva aj s ním. Nemal uzavretú žiadnu písomnú zmluvu na bývanie, bolo urobené len písomné ukončenie užívania bytu, ktoré doložil. Zatiaľ tam býva, ešte nemá poriešené bývanie. Platí určené výživné na deti a poslal doklad o dvoch platbách vo výške 300,- eur, ktoré žiada zohľadniť ako platbu výživného. Tieto platby ako aj výživné išli matke z účtu rodičov. Má to takto, aby sa neomeškal s platbami. Nemá žiaden majetok väčšej hodnoty. Má účet v E., v prípade, že by nebola riadne hradená hypotéka, ktorá bola hradená počas manželstva, tak je tam zadanie, že teda hypotéka sa bude hradiť z tohto účtu ako určitá rezerva. Nemá problém predložiť tento účet, pokiaľ matka detí predloží účet svoj, a to z obdobia rozvodového konania. Nevie presne koľko má na účte, ktorý má v E., ktorý je jeho jediným účtom. Na tento účet mu chodí všetko, napr. nedávno mu prišla vrátka dane vo výške cez 700,- eur. Platí výživné z účtu svojej mamy tým spôsobom, že mu chodí na účet svojej mamy príjem zo zamestnania a z neho sa potom platí výživné a ona mu potom preposiela na jeho účet v E. čo zostane. Má to preto takýmto spôsobom, že chcel mať svedka ohľadne platenia výživného. Prestal pracovať pre spoločnosť ORANET, s.r.o. lebo ho majiteľ spoločnosti obvinil, potom ako sa vrátil do práce po úraze, že je simulant a preto sa dohodli na rozviazaní pracovného pomeru. Nebude platiť viac na deti ani nemá záujem o stretnutia s deťmi a po ňom im nič neostane, pretože má podozrenie, že to nie sú jeho deti a chce to riešiť cez testy DNA. Požiadal preto aby súd jeho žiadosti vyhovel a umožnil realizáciu DNA testov. Na pojednávaní dňa 14.08.2025 doplnil, že splnil povinnosť predložil výpis z účtu za 2 mesiace, je to výpis z jeho osobného účtu, nebude predkladať výpis za dlhšie obdobie, pretože nebude zverejňovať jeho osobné veci a pomery, to nemá čo navrhovateľku zaujímať. Má ešte E. sporiaci účet,

ten bol založený po rozvode manželstva v roku 2022, tam však nie je väčšia hotovosť, je tam len niekoľko desiatok eur, tento účet má založený ako rezervný viazaný na bežný účet, sporil naňho len vo výške 15,- eur mesačne a v prípade potreby nasporenú rezervu využil. Čo sa týka výživného tak má dobré vzťahy so svojimi rodičmi, výživné je platené z účtu mamy a tam chodí jeho príjem a po uhradení výživného si zvyšné peniaze berie od rodičov, a to tak, že keď príde na návštevu, tak si tieto peniaze od nich zoberie. Nemá prístup na účet mamy. Nemá ďalšie účty v bankách. Je pravda, že ešte za manželstva mali spoločný účet v A. v čase keď podnikali, tento účet ale po rozvode nevyužíval, bol hradený len poplatok 3,- eur jednorazovo čo bol dlh, teraz je dlhodobý účet nulový. Nemohol ho zrušiť, pretože nemá doklady a trvalý pobyt. Po rozvode manželka disponovala so zostatkom peňazí na účte. Čo sa týka stravného od zamestnávateľa, tak dostáva pravidelne stravné vo výške 140,- eur, niekedy aj v nižšej výške okolo 130,- eur, nepodarilo sa z aplikácie urobiť výpis za dlhšie obdobie, predložil ho za 1 mesiac a z dokladu vyplýva, že uvedené stravné mu chodí na túto kartu a že si z neho skutočne hradí stravu. O túto sumu sa teda zvyšuje čistý príjem, ktorý preukázal vo výplatných páskach. Stará sa o fyzické ťahanie sietí, tiež o vybavovanie povolení a pod. práce. Ku svojim rodičom chodíva tak 4-krát, 5-krát do roka. Čo sa týka jeho bežných platieb tak väčšinou platí v hotovosti, len keď má na účte nejaké peniaze, tak vtedy zaplatí aj z účtu. Nemá žiaden bankový účet v zahraničí. Výplata mu chodí na účet mamy, odkiaľ sa platí aj výživné z dôvodu, že potreboval hodnoverného svedka, ktorý potvrdí riadne platby výživného, tak aby nemal problémy s bývalou manželkou. Pokiaľ aj dostal od zamestnávateľa niečo navyše, tak to bolo len vianočné poďakovanie na konci roka, resp. odmena vo výške okolo 100,- eur. A to bolo na konci roka 2024 lebo vo firme robí práve od tohto roku. Pri poslednom určovaní výživného sa vychádzalo z príjmu, ktorý v tom čase mal a ten bol vo výške 1.400,- eur mesačne a zahŕňal jednak príjem, ktorý preukázal vo výške 500,- eur a ďalší príjem bol ešte z podnikania prostredníctvom spoločnosti, ktorá bola spomínaná pričom cez túto spoločnosť bola fakturovaná pravidelne suma 650,- eur mesačne. V súčasnosti takéto licencie nedostáva, spoločnosť, ktorá bola funkčná počas spoluzitia s manželkou je nečinná, nemá príjmy ani výdavky. Druhá spoločnosť, ktorá je evidovaná ako ďalší spoločník nefunkčnej firmy so sídlom v Čechách, tak isto je už nečinná, bola zrušená konkurzom. Môže mu potvrdiť N. L. K., že v súčasnosti od doby rozvodu nepoberá žiadne peniaze za licencie lebo z projektu vystúpil, pretože ho tam už nechceli, musel skončiť, lebo bol nestabilný partner, nemal zázemie. Stále tvrdí, že deti možno nie sú ani jeho, pretože mu to povedala sama bývalá manželka, preto žiadal aj o testy otcovstva, čo nebolo vypočítané. Platí preto na deti, ktoré možno nie sú ani jeho. S deťmi sa chcel sťahovať, keď sa pokúšal bol vyhadzovaný.

8/ Právna zástupkyňa matky zotrvala na návrhu lebo od posledného rozhodnutia došlo k zemne pomerov u detí jednak plynutím času ale aj v súvislosti so vzdelávaním detí. Je evidentné, že otec má vyššie príjmy, keď už aj výdavky presahujú výšku príjmu, ktoré preukázal a ktoré má mať len vo výške okolo 600,- eur zo zamestnania plus stravné 130,- až 140,- eur mesačne, jeho vyjadrenia vyznievajú nereálne. Čo sa týka platby výživného z účtu jeho matky pričom zvyšnú časť má dostávať a na minulom pojednávaní uvádzal, že táto je prevádzaná na jeho účet, na dnešnom, že tieto peniaze dostáva v hotovosti. Poukazuje na to, že aj v rozvodovom konaní bol preukázaný oficiálny príjem vo výške 500,- eur ale bolo zistené, resp. vychádzalo sa z toho, že jeho príjem je vyšší. Otec nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by ho obmedzovali a neumožňovali mu dosahovať vyšší príjem ako preukazuje. V minulosti podnikal, nič mu nebránilo, aby podnikal aj v súčasnosti v rovnakej oblasti. Pokiaľ tvrdil, že nemá doklady, tak môže si vybaviť doklady a začať podnikanie aj cez inú spoločnosť, môže podnikáť aj prostredníctvom už existujúcej spoločnosti, kde boli príjmy aj bez výkonu prác, mesačne pravidelne okolo 600,- eur za licencie. V spoločnosti, ktorá bola založená je síce aj iný spoločník, na ktorého má otec vplyv. Poukazuje na to, že starostlivosť a výchovu detí vykonávala len matka bez pomoci otca, otec žiadnym spôsobom neprejavuje záujem o deti, nie je s nimi v kontakte, na čo treba prihliadnuť. Návrh teda považujú v celom rozsahu za dôvodný. Poukázala na to, že otec nesplnil povinnosť uloženú súdom k predloženiu všetkých svojich účtov z ktorých by vyplývalo aká je jeho finančná hotovosť a finančné možnosti, z toho čo predložil vyplýva, že má ešte ďalší účet, kde je nejaké sporenie a je zrejme, že sú tam poukazované platby. Je toho názoru, že otec má vyššie príjmy ako preukazuje zo svojho zamestnania, pričom výšku svojich skutočných príjmov nepreukázal a preto je z jej pohľadu dôvodná aplikácia podľa § 63 Zákona o rodine.

9/ Opatrovník maloletého sa vyjadril, že je dôvodné zvýšenie výživného a výšku ponechávajú na súd.

10/ Súd okrem výsluchu rodičov vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením otca k návrhu doručenom súdu dňa 07.07.2025, s dokladmi predloženými matkou týkajúce sa výdavkov na deti

a ďalších výdavkov hradených matkou (založené v prílohe spisu), s rozpisom príjmov matky z č.l. 50-51, s časťou pracovnej zmluvy otca a s výplatnými páskami otca založenými na č.l. 52-60, s výpismi z účtu matky z č.l. 112-136, s výpismi z účtu otca z č.l. 146-147, s kópiou výpisu z karty otca z č.l. 148, s DP za rok 2024 podaným otcom, s dokladom týkajúcim sa spoločnosti J., E., s výškou mzdy v odbore servisný technik informačných technológií zverejnenou na internetovej stránke B. a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

11/Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Naposledy bola upravená vyživovacia povinnosť otca k mal. deťom B.: A., C. a D. rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/44/2021-59 zo dňa 23.03.2022, ktorým súd manželstvo rodičov rozviedol, všetky 3 mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. A. 150,- eur mesačne, mal. C. 150,- eur mesačne a mal. D. 120,- eur mesačne. Rozsudok o rozvode neobsahuje odôvodnenie. Z obsahu spisu však vyplýva, že v čase rozhodnutia súdu bol mal. A. žiakom 7. ročníka ZŠ, mal. C. žiakom 2. ročníka ZŠ a mal. D. navštevovala predškolské zariadenie. Matka dosahovala priemerný mesačný príjem zo zamestnania v ELSPOL-SK s.r.o (vyčíslený za posledné tri v celú odpracované mesiace) vo výške 535,- eur a poberala prídavky na 3 deti spolu 76,50 eura. Otec bol zamestnaný v ORANET, s.r.o ako skladník a pomocný technik s vykazovanou čistou mzdou 525,- eur mesačne, avšak z dokazovania vyplynulo, že jeho príjem bol reálne vyšší, keď od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti začiatkom januára 2022 platil výživné na deti vo výške 500,- eur mesačne a hradil aj splátky hypotéky. S manželkou mal ešte založenú obchodnú spoločnosť, ktorá v čase rozvodu mala byť zadlžená, v dôsledku čoho podal aj návrh na insolvenčné konanie. Uvádzal, že zo zamestnania a podnikania mal príjem spolu 1.150,- eur (500 eur + 650 eur)

12/ V súčasnosti je mal. A. pred nástupom do 2. ročníka Strednej odbornej školy v B. J.. Počas týždňa vo vyučovacích dňoch býva na internáte. Mesačné výdavky na maloletého, ktoré hradí matka zahŕňajú platby za internát 40,- eur, stravné v škole 50,- eur, cestovné cca 40,- eur, príspevok na stužkovú 15,- eur. Začiatkom školského roka bola hradená platba za ZRPŠ 25,- eur, na triedny fond 5,- eur, za skrinku 3,- eur a ďalšie výdavky na školské pomôcky a vybavenia internátu. Maloletý hrá futbal za B. J., s čím sú spojené náklady na zakupovanie športového oblečenia, kopačiek. Navštevuje fitness, matka preukázala úhradu za mesačnú vstupenku syna do fitness v hodnote 35,- eur. Ďalšie mesačné výdavky na dieťa sú na bežné potreby - strava doma 70,- eur, oblečenie 50,- eur, drogeria a hygienické potreby 20,- eur, lieky 10,- eur + ďalšie výdavky za zubné ošetrenia, paušál s internetom 20,- eur mesačne. Matka mu dáva vreckové mesačne cca 50 - 70,- eur, čo vyplýva aj z výpisu z účtu matky, z ktorého hradí synovi aj vyššie uvádzané pravidelné mesačné platby spojené so štúdiom. Medzi dôvodné výdavky patria výdavky na kultúrne vyžitie, výlety, voľnočasové aktivity cca 20,- eur. Z výpisu z účtu matky bolo zistené, že maloletý poberá motivačné štipendium, závislé od dosiahnutého prospechu zo školy, ktorému bolo vyplácané v prvom polroku minulého školského roka vo výške 56,30 eura mesačne a v druhom polroku mesačne vo výške 81,33 eura. Matka mu podstatnú časť štipendiá preposiela. Súd poukazuje na to, že prospechové alebo motivačné štipendium na rozdiel od sociálneho nie je príjmom maloletého, určeného na úhradu jeho životných potrieb. Medzi základné potreby mal. dieťaťa patrí aj zabezpečenie bývania a z preukázaných výdavkov matky na bývanie predstavuje pomerná časť pripadajúca na A. sumu 42,- eur (1/5 výdavkov za elektriku, vodu, internet, drevo, uhlie a 1/4 platby matky za odpady). Do výdavkov na bývanie nepatria platby hypotekárneho úveru. Celková výška mesačných výdavkov na mal. A. je teda v rozsahu 400- 430,- eur.

13/ Mal. C. je pred nástupom do 6.ročníka ZŠ. Matka mu zo svojho účtu hradí stravné v škole vo výške 14,- eur mesačne, cestovné vo výške 16 - 17,- eur mesačne, poplatok sa futbal (je členom K. K. C.) vo výške 16,- eur mesačne. Syn chodí od marca pravidelne na doučovanie anglického jazyka, za čo mu matka uhrádza 50,- eur mesačne. Výdavky na školské pomôcky hradené najmä začiatkom školského roka sú cca 100,- eur, matka dáva mal. C. vreckové cca 30,- eur mesačne (má výdavky tiež spojené s účasťou na futbalových zápasoch). Ďalšie mesačné výdavky zahŕňajú platby bežných potrieb - strava doma 100,- eur, výdavky na oblečenie 50,- eur (vrátane potrieb na futbal), za drogeriu 10,- eur, strihanie 10,- eur, lieky 10,- eur. K výdavkom na dieťa ďalej patria výdavky spojené s výletmi, kultúrou, voľnočasovými aktivitami mesačne cca 20,- eur, za zubné ošetrenia. Výdavky na zabezpečenie bývania pripadajúce na maloletého sú 42,- eur mesačne (1/5 spoločných výdavkov). Celková výška mesačných výdavkov na mal. C. je teda v rozsahu 350-380 eur.

14/ Mal. D. je pred nástupom do 2. ročníka ZŠ. Matka jej hradí pravidelne zo svojho účtu mesačne stravné v škole cca 13,- eur, poplatok za ŠKD 15,- eur, štvrťročne jej platí platbu za gymnastiku 120,- eur. Ďalšie výdavky na dieťa sú na cestovné do školy do 20,- eur mesačne, výdavky na školské pomôcky cca 100,- eur ročne. Matka ďalej hradí bežné potreby - mesačne na stravu doma 70,- eur (znížená platba podľa veku dieťaťa), oblečenie 50,- eur + za drogériu 10,- eur + prípravky na atopický ekzém 5,- eur, za lieky 10,- eur, výdavky za starostlivosť o zuby. K výdavkom na dieťa patria tiež výdavky spojené s výletmi, kultúrou voľnočasovými aktivitami cca 20,- eur mesačne, vreckové. So započítaním pomernej časti nákladov za bývanie sú mesačné výdavky na mal. D. 300 - 320,- eur.

15/ Matka žije s mal. deťmi a priateľom v rodinnom dome v jej vlastníctve. Mesačne hradí za elektriku 70,- eur, preddavkovú platbu za vodu 10,- eur, za internet 10,90 eura (platby hradené prevodom z účtu). Ročne uhradza za drevo na vykurovanie 1.200,- eur, za uhlie 77,- eur, platbu za komunálny odpad za matku a deti (za rok 2024) 132,- eur. Vyššie uvedené platby, ktoré predstavujú náklady za bývanie (okrem poplatku za odpady) sú po rozpočítaní na mesiac vo výške 197,- eur (z toho 1/5 na každého člena domácnosti je 40,- eur). Ďalej matka hradí okrem svojich základných potrieb (strava, oblečenie, hygiena, lieky) mesačné platby za vodný filter 4,50 eura, splátky hypotéky (2 úvery) vo výške 158,57 eura (146,96 eur a 11,61 eur) a 194,48 eur (180,24 eur a 14,24 eur), platbu za mobil 20 eur, výdavky za pohonné hmoty. Ročne platí ďalej daň z nehnuteľností - za rok 2024 vo výške 26,60 eura, poisťné za dom 196,27 eura, PZP posledne 138,60 eura. Matka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 5/2024 - 11/2024 vo výške 1.234,- eur (v čom je zahrnutý daňový bonus aj vyplatená náhrada pri PN), za 12/2024 - 5/2025 vo výške 1.484,- eur. Poberá prídavky na deti, na každé vo výške 60,- eur mesačne. Matke výživovacie povinnosti nepribudli.

16/ Otec je od 01.07.2024 zamestnancom spoločnosti GIGAnet s.r.o so sídlom Námestovo s pracovným zaradením - technik telekomunikačných a informačných zariadení. Z ním predložených výplatných pásoch za mesiace 10/2024 - 5/2025 bolo zistené, že dosahuje čistú mzdu vo výške 701,86 eur + zamestnávateľa mu poukazuje stravenky vo výške 140,- eur mesačne. Z jeho výpovede vyplýva, že spoločnosť J., E.. H., (v ktorej sú s matkou naďalej evidovaní ako spoločníci) je nefunkčná a aj s matkou predloženej internetovej informácie na spoločnosť z č.l. 100 vyplýva, že spoločnosť je po roku 2022 bez tržieb, ziskov. Otec uvádzal, že partner s ním ukončil spoluprácu v dôsledku čoho už nemohol pokračovať spoločnosť v predmete podnikania. Bývanie mal otec zabezpečené súčasným zamestnávateľom, výdavky za bývanie v súčasnosti nepreukázal žiadne. Otec okrem výdavkov na svoje základné potreby (uvedené na ISR vo výškach mesačne 330,- eur strava, 40,- eur drogéria, oblečenie 100,- eur, 5,- eur kredit, 5,- eur zdravotné pripoistenie a ročne 300,- eur PHM) nemá žiadne ďalšie záväzky, dlhy. Určené výživné na mal. deti spolu 430,- eur mesačne platí pravidelne prevodom z účtu jeho matky G. B.. Nad rámec výživného deťom neposkytuje žiadne plnenia ani príležitostne v čase sviatkov. Poukazoval na to, že navyše uhradil 600,- eur počas 12/2023 a 12/2024, čo žiadal započítať na výživné. S deťmi neudržiava dlhodobé kontakty žiadnym spôsobom (s tvrdením, že má pochybnosti či sú deti jeho, posledné stretnutie s deťmi v roku 2022). Z lustrácie bankách bolo zistené, že v E. O. má evidované 2 účty, a to bežný účet s účtovným zostatkom k 10. 7. 2025 vo výške 40,22 eura a k tomu sporiaci účet v debete - 4,79 eura. Okrem toho ešte 2 účty v A. O. s nulovými zostatkami. Z predloženého výpisu z uvedeného osobného účtu v E. O.. za mesiace 6, 7/2025 bol zistený zostatok na účte 24,21 eura, pričom na účte nie sú realizované úhrady bežných potrieb či iné obraty. Otec uvádzal, že jeho príjem je poukazovaný na účet jeho matky, z ktorého ona platí výživné na deti 450,- eur a zvyšok príjmu mu vypláca (najskôr tvrdil, že na účet a neskôr, že zostatok mu dáva pri návštevách rodičov). Z výpisov z účtu matky bolo zistené že výživné na deti vo výške 450,- eur mesačne je skutočne prevádzané z účtu G. B.. Uvedené tvrdenia otca o spôsobe vyplácania jeho mzdy, výživného a zostatku jeho mzdy po zaplatení výživného jeho matkou vyznievajú pochybne, nedôveryhodne, bez logického vysvetlenia takéhoto konania otca. Otec ďalšie výživovacie povinnosti nemá.

17/ Podľa § 28 zákona č. 36/2005 ZoR, ods.

(1) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18/ Podľa § 62 ZoR, ods.

(1) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4 prvá veta) pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(5) výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19/ Podľa § 75 ZoR, ods.

(1) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20/ Podľa § 78 ZoR, ods.

(1) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21/ Na úvod súd k požiadavke otca na vykonanie testov DNA k jeho otcovstvu voči mal. deťom uvádza, že predmetom tohto konania nie je zapretie otcovstva k mal. deťom. Mal. deti pochádzajú z manželstva rodičov, teda manželovi v zmysle § 85 ZoR automaticky vyplýva jeho otcovstvo k deťom narodeným v manželstve. Dosiahnuť zapretie otcovstva možno len právoplatným rozsudkom súdu vydanom v konaní o návrhu na zapretie otcovstva. Doteraz takéto konanie neprebehlo, a len v ňom súd vykonáva znalecké dokazovanie na vylúčenie otcovstva testom DNA. Preto je požiadavka otca na vykonanie dokazovania „realizáciou testov DNA“, v tomto konaní neoprávnená. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, nakoľko od poslednej úpravy výživného súdom došlo k podstatnej zmene pomerov, a to predovšetkým na strane všetkých troch maloletých detí. Každé z detí už navštevuje oproti roku 2022, kedy bola vyživovacia povinnosť otca upravená vyšším stupňom vzdelávania. Mal. A. je už na strednej odbornej škole, mal. C. je žiakom II. stupňa ZŠ a mal. D. žiačkou I. stupňa ZŠ. Od poslednej úpravy výživného uplynulo 3,5 roka, na deti sa zvýšili nárastom ich veku, tiež nárastom cien výdavky na ich bežné životné potreby (oblečenie, obuv, strava, lieky, drogeria) ale v dôsledku nástupu na vyšší stupeň vzdelávania aj výdavky spojené so školskou dochádzkou (u mal. D. vznikli a u starších detí sa zvýšili, a to najmä ju A., na ktorého už len výdavky za internát, stravu v škole a cestovné dosahujú 130,- eur mesačne). Na deti sú zvýšené výdavky aj z dôvodu ich mimoškolských športových aktivít - obaja synovia aktívne hrajú futbal (zvýšené výdavky na športové oblečenie, obuv, stravu, cestovné výdavky), mal. D. chodí na gymnastiku, za čo matka hradí 40,- eur mesačne. Otec je zamestnaný na pozícii technika telekomunikačných a informačných technológií (čo vyplýva s ním predloženej časti aktuálnej PZ) s hrubým mesačným príjmom uvedeným v predložených výplatných páskach vo výške 1.000,- eur. Vo výpovedi uviedol, že robí len administratívne práce a nie servisného technika, pričom technici vo firme zarábajú viac. Ničím nepreukázal, že by mu jeho zdravotný stav (na ktorý poukazoval vo výpovedi) neumožňoval výkon práce plnohodnotného technika v oblasti telekomunikačných a IT zariadení. V tomto odbore má dlhoročnú prax, pracoval v ňom aj počas manželstva s matkou, tiež v čase rozvodového konania, kedy bol schopný zarobiť zo zamestnania a podnikania celkovo 1.200,- eur mesačne v čistom. Vychádzajúc z údajov uvedených v súčasnosti na internetovej stránke B., hrubá mzda servisných technikov v IT oblasti sa pohybuje v rozmedzí 1.093 – 2.179,- eur. Vzhľadom na špecializáciu otca, jeho dlhoročnú prax v odbore, v ktorom

pracuje a v ktorom v minulosti aj podnikal (cez J.), má otec možnosť dosahovať príjem v jeho odbore na vyššej úrovni ako je uvádzaná dolná hranica mzdového ohodnotenia v jeho odbore uvádzaná na stránke B.. Súd je preto toho názoru, že príjem otca z jeho zamestnania je reálne vyšší než oficiálne preukazuje. Nepriamo to preukazuje aj fakt, že napriek tomu, že príjem 650,- eur za licencie cez spoločnosť J. mal po rozvode manželstva stratiť tak naďalej bol schopný pravidelne a včas platiť určené výživné na deti vo výške 450,- eur, čo prakticky predstavovalo výšku jeho mzdy zo zamestnania ním preukázanú v rozvodovom konaní. Aj v súčasnosti výdavky hradené otcom, ktoré uviedol na ISR dňa 03.07.2025 so započítaním výživného 450,- eur, ktoré riadne platí, presahujú výšku ním preukázaného príjmu zo zamestnania (840,- eur v čom je aj stravné od zamestnávateľa). Z uvedeného možno uzavrieť, že skutočný príjem otca z jeho súčasného zamestnania je vyšší ako ním preukázaný alebo ak tomu tak nie je, tak je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať v odbore, v ktorom má špecializáciu a dlhoročnú prax, vyšší príjem ako príjem vo výške 1.000,- eur v hrubom, čomu nasvedčujú aj voľné ponuky práce v tomto odbore a údaje o výške plátov dosahovaných v súčasnosti v SR v odbore technik informačných technológií uvedené napr. na stránke B.. Súd preto pri svojom rozhodovaní vychádzal z jeho možností a schopností dosahovať mzdu, resp. príjem okolo 1.500,- eur v hrubom. Pri rozhodovaní o výške výživného však zohľadnil aj zmenu pomerov matky, ktorej sa príjem zo zamestnania oproti roku 2022 výrazne zvýšil - zvýšenie o viac než dvojnásobok. Matka je teda schopná podieľať sa vyššou mierou aj na finančnom zabezpečení potrieb mal. detí, tiež prihladol aj na to, že prídavky na deti, ktoré poberá matka sa tiež zvýšili a tieto prídavky taktiež čiastočne pokrývajú odôvodnené potreby detí. Zároveň ale prihladal aj na tú skutočnosť, že osobnú starostlivosť o deti zabezpečuje výlučne matka bez podielu otca, keď styk otca s maloletými sa vôbec nerealizuje. V súhrne na základe vyššie uvedených aktuálnych pomerov na strane mal. detí aj ich rodičov súd vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného (avšak nie v celom rozsahu, nakoľko navrhované zvýšenie je neprimerane vysoké pomerom vyplývajúcim z dokazovania) a zvýšil výživné s poukazom na § 78 ods. 1 ZoR na mal. A. na sumu 210,- eur mesačne, mal. C. na sumu 190,- eur mesačne a na mal. D. na sumu 150,- eur mesačne, ktoré považuje za primerané zistenej zmene pomerov, ku ktorej došlo predovšetkým na strane mal. detí a aj primerané schopnostiam a možnostiam povinného otca. Tým dochádza k zmene úpravy výživného uvedenej v rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/44/2021-59 zo dňa 23.03.2022.

22/ Súd zvýšil výživné v súlade s návrhom matky od podania jej návrhu, t.j. od 02.05.2025. Za obdobie od 02.05.2025 do vyhlásenia rozsudku, teda do 14.08.2025 tak vzniklo zameškané výživné predstavujúce rozdiel medzi zvýšeným výživným a výškou posledné neurčeného výživného na mal. A. vo výške 178,- eur (za mesiace 6, 7 - 120,- eur a za obdobie od 02.05. - 31.05. pomerná časť 58,- eur), mal. C. vo výške 119,- eur (za mesiace 6, 7 - 80,- eur a za obdobie od 02.05. - 31.05. pomerná časť 39,- eur) a na mal. D. vo výške 59,- eur (za mesiace 6, 7 - 40,- eur a za obdobie od 02.05. - 31.05. pomerná časť vo výške 19,- eur). Súd otca zaviazal uhradiť zameškané výživné na deti vzhľadom aj na výšku výživného po jeho zvýšení v dlhšej lehote, a to 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ otec žiadal započítať na výživné platu 600,- eur (2x300,- eur), tak jeho požiadavka nie je dôvodná, nakoľko malo ísť o finančné plnenia na deti v 12/2023 a 12/2024 poskytnuté z príležitosti Vianoc a nie plnenia na krytie potrieb detí, teda na ich výživu poskytnuté v období od 02.05.2025, teda v rozhodnom období, ktoré je predmetom tohto konania. Navyiac nešlo o plnenia zo strany otca, ale zo strany starej matky detí (matky otca), čo vyplýva aj z komunikácie predloženej otcom z č.l. 99. Otec teda nepreukázal, že za obdobie od 02.05.2025 prispel na výživu mal. detí nad rámec výživného určeného súdom určitým finančným alebo vecným plnením.

23/ Súd zamietol návrh matky v časti, ktorou žiadala o zmenu úpravy zastupovania mal. detí a správy ich majetku tak, že len ona bude oprávneným rodičom v tejto oblasti rodičovských práv a povinností, nakoľko nebolo zistené také konanie, či správanie otca, ktoré by ho vyučovalo z výkonu zástupcu mal detí alebo správy ich majetku. Nebolo zistené ani tvrdené, že by deti mali určitý majetok, s ktorým by otec nakladal nehospodárne či v rozpore so záujmami detí alebo by konaním otca bol majetok ohrozený. Taktiež nebolo zistené, že by otec ako ich zákonný zástupca konal v rozpore s ich záujmami alebo nekonal, keď bolo potrebné. To, že otec (okrem platby výživného) neprejavuje záujem o mal detí, dlhodobo s nimi neudržiava kontakty žiadnym spôsobom, ho bez ďalšieho (bez konkrétneho konania, nekonania v rozpore so záujmami mal. detí) nediskvalifikuje z postavenia zákonného zástupcu mal. detí a správcu ich majetku. V bežných veciach je oprávnená mal. deti zastupovať a zabezpečovať ich potreby matka, ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti. Ak v budúcnosti bude potrebná súčinnosť otca ako rodiča pri určitých podstatných veciach týkajúcich sa mal. detí (napr. pri rozhodovaní o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, vo veciach vzdelávania detí - podávanie prihlášok na prestup či nástup na vyšší stupeň vzdelávania) a otec nebude súčinný, nebude svoje rodičovské práva, ktoré sú zároveň aj povinnosťou

vykonávať s negatívnym dosahom na deti, tak môže vzniknúť dôvod na obmedzenie jeho rodičovských práv a povinností v tejto oblasti. Avšak v súčasnosti takýto dôvod nebol preukázaný.

24/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v § 55 CMP, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Námestovo (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 – Civilný sporový poriadok – ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením - § 44 CMP.

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.