

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/157/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015105
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2122015105.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Juraja Dziaka, v trestnej veci odsúdeného A. B., v konaní o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 22.05.2025 pod sp. zn. 35PP/48/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 14.08.2025 takto

rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje v celom rozsahu.

II. Podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C.,

vykoná zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 211 dní,

ktorému sa podroboval v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia na základe :

- trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 1T/95/2021 zo dňa 06.10.2021,
 - trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 18T/8/2020 zo dňa 10.02.2020,
 - trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II. pod sp. zn. 3T/59/2022 zo dňa 15.07.2022,
- a z výkonu ktorého bol pôvodne podmienične prepustený uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22.12.2022 pod sp. zn. 35PP/48/2022, právoplatného dňa 22.12.2022.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol tak, že : (citácia)

„ Podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., vykoná

- zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať)dní z trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/95/2021, zo dňa 06.10.2021, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,
- zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 90 (deväťdesiat) dní z trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 18T/8/2020, zo dňa 10.02.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 18T/8/2020 zo dňa 14.01.2022 so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a
- zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace z trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 3T/59/2022, zo dňa 15.07.2022, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

z ktorých bol podmienične prepustený uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22.12.2022, sp. zn. 35PP/48/2022, právoplatným dňa 22.12.2022.“ (koniec citácie)

Napadnuté uznesenie zdôvodnil okresný súd tým, že uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22.12.2022, sp. zn. 35PP/48/2022 bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/95/2021, zo dňa 06.10.2021, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 18T/8/2020, zo dňa 10.02.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 18T/8/2020 zo dňa 14.01.2022 so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 3T/59/2022, zo dňa 15.07.2022, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2022. Skúšobná doba plynula od 22.12.2022 do 22.12.2024.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že počas trvania skúšobnej doby riadne žil, pracoval len brigádne tak, že pomáhal kamarátovi. Nemal uzatvorenú pracovnú zmluvu ani dohodu o vykonaní práce. Prácu si hľadal. Skutok, za ktorý bol odsúdený počas trvania skúšobnej doby bol nedorozumením, bol pod vplyvom alkoholu, ale poškodenej sa nevyhrážal a nie nenadával.

Okresný súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi okrem iného aj lustrácie na odsúdeného z RT a CESDAP a trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/36/2024.

Zo zistení súdu vyplynulo, že odsúdený v čase plynutia tejto skúšobnej doby (dňa 13.01.2024) spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/36/2024, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Počas skúšobnej doby spáchal dňa 13.08.2023 priestupok na úseku občianskeho spolunažívania.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol odsúdeného neosvedčiť v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, nakoľko odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život.

Z judikatúry súdov a súdnej praxe vyplýva, že za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní a nedopúšťal sa priestupkov.

Okresný mal po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí za preukázané, že sa odsúdený v určenej skúšobnej dobe pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania a priestupku na úseku občianskeho spolunažívania. Bolo tak zrejmé, že odsúdený po skrátaní trestu odňatia slobody podmiennečným prepustením opätovne sa dopúšťal protiprávneho konania tým, že spáchal ďalší trestný čin. Podľa názoru súdu konanie odsúdeného nesvedčilo tomu, že by si vážil príležitosť mu danú jeho podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody. Účel podmiennečného prepustenia z trestu odňatia slobody tak súd nepovažoval za splnený. Na základe uvedených zistení tak nemohol súd vysloviť záver o tom, že by odsúdený v určenej skúšobnej dobe viedol riadny život v zmysle § 68 ods. 2 Tr. por., a preto dospel k záveru, že je potrebné, aby si zvyšok trestu odňatia slobody riadne vykonal.

Odsúdený bol podmiennečne prepustený dňa 22.12.2022. Zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody z trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/95/2021, zo dňa 06.10.2021, bol 30 dní, Odsúdený mal v zmysle skrátaného výpisu vykonávať od 21.01.2023 do 21.04.2023 trest odňatia slobody trvaní troch mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 18T/8/2020, zo dňa 10.02.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 18T/8/2020 zo dňa 14.01.2022 so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, teda zvyšok nevykonaného trestu je 90 dní. V období od 21.04.2023 do 21.07.2023 mal vykonávať trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II., sp. zn. 3T/59/2022, zo dňa 15.07.2022, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Nevykonaný zvyšok tohto trestu je v trvaní troch mesiacov. Na základe vyššie uvedeného preto okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený A. B., ktorú však do termínu neverejného zasadnutia sťažnostného súdu bližšie písomne nezdôvodnil.

Na podklade podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia a tak dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom.

V prvom rade je potrebné uviesť, že okresný súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, oboznámil sa so všetkými rozhodujúcimi listinnými dôkazmi a svoje rozhodnutie založil na správnych skutkových zisteniach.

Z obsahu spisu je zrejmé, že odsúdený bol uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22.12.2022 pod sp. zn. 35PP/48/2022 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody resp. postupne nariadených trestov (citovaných vyššie), pričom mu bola určená skúšobná doba do 22.12.2024. V priebehu skúšobnej doby sa však odsúdený dopustil jednak priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ako aj prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za ktorý bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody. Tým bolo nesporne preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život, ako to vyžaduje § 68 ods. 2 Trestného zákona.

Z právnej teórie a ustálenej rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že inštitút podmienene prepustenia predstavuje výnimočný prostriedok individualizácie trestu, ktorého účelom je motivovať odsúdeného k riadnemu životu na slobode. Zákonodarca v § 68 ods. 2 Trestného zákona jednoznačne stanovuje, že podmienkou úspešného osvedčenia sa v skúšobnej dobe je vedenie riadneho života. Tento pojem nie je zákonom presne definovaný, avšak súdna prax pod ním ustálene rozumie správanie odsúdeného, ktoré je v súlade nielen s trestnoprávnymi, ale aj s ďalšími normami právneho poriadku a pravidlami občianskej spoločnosti.

Za vedenie riadneho života je preto potrebné považovať také správanie, pri ktorom odsúdený rešpektuje zákony, neporušuje pravidlá občianskeho spoluzitia, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti a zdržuje sa akéhokoľvek protiprávneho konania. Naopak, ak odsúdený v skúšobnej dobe spácha trestný čin, ide o jednoznačný prejav toho, že podmienene prepustenie nespĺnilo svoj účel.

Ustálená judikatúra opakovane zdôrazňuje, že už jediné konanie odsúdeného, ktoré naplní znaky trestného činu, postačuje na záver, že odsúdený nevedol riadny život. Súd pritom obvykle neskúma (resp. skúma len vo výnimočných prípadoch o ktorý však v danom prípade nejde) subjektívne dôvody či okolnosti, za ktorých k protiprávnemu konaniu došlo, ale vychádza z objektívneho faktu, že došlo k závažnému porušeniu právneho poriadku.

V právnej teórii sa ďalej uvádza, že podmienene prepustenie je založené na dôvere, ktorú spoločnosť prejavuje odsúdenému, keď mu umožňuje pokračovať v živote na slobode skôr, než si celý trest odpyká. Odsúdený je preto povinný túto dôveru svojím správaním naplňovať. Ak však v skúšobnej dobe spácha trestný čin, ide o prejav toho, že si poskytnutú šancu nevážil, a tým je účel podmienene prepustenia zmarený.

Vzhľadom na tieto skutočnosti sťažnostný súd konštatuje, že okresný súd správne vyhodnotil správanie odsúdeného počas skúšobnej doby, správne aplikoval § 68 ods. 2 Trestného zákona a dospel k náležitému záveru, že odsúdený je povinný vykonať zvyšok trestu odňatia slobody.

Sťažnostný súd však považuje výrok okresného súdu za čiastočne zmätočný, nakoľko v ňom okresný súd uviedol zvyšky jednotlivých trestov samostatne (dva v dňoch a jeden v mesiacoch), čo pôsobí zjavne chaoticky a nejasne, pričom je z obsahu spisu zrejmé, že jednotlivé tresty odňatia slobody (citované vyššie) boli nariadené a vykonávané odsúdeným postupne za sebou (teda ako jeden trest) a je preto potrebné vychádzať zo skutočného celkového zvyšku nevykonaného trestu.

Pri posúdení tejto otázky vychádzal sťažnostný súd z dátumu podmienene prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody (22.12.2022) a dátumu, kedy mal byť uložený trest resp. postupne uložené tresty vykonané (21.07.2023) a z dôvodu právnej istoty napravil toto procesné pochybenie súdu prvého stupňa tak, že svojím uznesením nariadil sám odsúdenému vykonať zvyšok trestu odňatia slobody v dĺžke trvania 211 dní, čo predstavuje jeho skutočný rozsah, pričom takéto vyjadrenie je presnejšie, pretože jednoznačne určuje celkovú dĺžku zvyšku trestu bez potreby jeho ďalšieho rozpočítavania na jednotlivé tresty a vylučuje akéhokoľvek pochybnosti o rozsahu výkonu trestu.

Z uvedeného dôvodu sťažnostný súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.