

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 67C/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1425207323
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1425207323.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV vo veci žalobcu: T. P., B.. XX. X. XXXX, O. X. U. I. XX, U. I., Č. G., zast. Advokátska kancelária TAČOVSKÁ s.r.o., so sídlom Námestie Mateja Korvína 1, Bratislava, IČO: 54 827 086, proti žalovaným: 1/ SLOVNAFT, a.s., so sídlom Vlčie hrdlo 1, Bratislava, IČO: 31 322 832, X/ T. X., B.. X. X. XXXX, O. L.: X. XX, X., X/ J. X., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., X/ T. L., B.. XX. X. XXXX, O. L.: W. XXXX/XX, X., X/ W. S., B.. XX. X. XXXX, O. L.: W. XXX/XX, X., X/ Y. I. K., B.. X. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., X/ X. L. L. Ý., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: Q. XX, X., X/ N.. T. X., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., X/ T. T. X., B.. X. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ Q. R., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ G. X., B.. X. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ Q. X., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ T. S., B.. XX. X. XXXX, O. Ý. L.: P. XXXX/XX, X., XX/ L. S., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: S. X. XXXX, S. P., S., D., XX/ N.. N. S., B.. XX. X. XXXX, O. L.: P. XXXX/XX, X., XX/ Y. Š., B.. X. XX. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ Q. Š., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ T. W., B.. XX. X. XXXX, O. L.: O. XX, V., XX/ Y. J., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: V. XX, Š., XX/ T. Q. T.W., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ H. L., B.. X. X. XXXX, O. L.: XX. H. XXXX/XX, X., XX/ N.. L. T., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ Y. O., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ Y. J., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ Q. O., B.. X. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ Q. W., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ Y. Z., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: G. XX, X., XX/ L. W., B.. X. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ T. S., B.. X. X. XXXX, O. L.: G. XXX, G., XX/ Q. I., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ N.. L. I., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ Y. I. Á., B.. X. XX. XXXX, O. L.: P. XX, Š., XX/ Y. R., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ T. X. R., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ Z. W., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: W. XXXX/XX, X., XX/ N.. C. J., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ T. G., B.. X. X. XXXX, O. L.: H. T. XX/X, W., U., XX/ Y. K., B.. XX. X. XXXX, O. L.: O. X, X., XX/ Q. Q., U.G.C., N.C.: XX XXX XXX, U. U. Q. XX, X., XX/ X. Š., B.. X. X. XXXX, O. L.: W. XXX, W., XX/ Š. W., B.. X. X. XXXX, O. L.: S. XX, X., XX/ T. W., B.. XX. X. XXXX, O. L.: S. XX, X., XX/ P. W., B.. X. X. XXXX, O. L.: S. XX, X., XX/ N.. Z. V., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ L. V., B.. XX. X. XXXX, O. L.: L. XXXXX/X, X., XX/ Q. W., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ T. X., B.. X. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ N.. Y. Š.N., B.. X. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ H. Š., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ Y. R., B.. X. XX. XXXX, O. L.: T. XXX/ XX, X., XX/ N.. L. J., B.. X. X. XXXX, O. L.: B. XXX/XX, X., XX/ T.. T. J., B.. XX. X. XXXX, O. L.: B. XXX/ XX, X., XX/ H.H. W., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ N.. T. W., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ Š. V., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ Ľ. T. Á., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Y. X, Ž., XX/ N.. T. G., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ N.. H. G., B.. X. XX. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ Š. R., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ Ľ. R., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ H. T., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ T. T. T., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ I. Š.N., B.. XX. X. XXXX, O. L.: U. XXXX/XX, X., XX/ P. R., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: U. XXXX, U., XX/ T. L.W., B.. XX. X. XXXX, O. L.: U. XXX, U., XX/ N.. G. X., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, G., XX/ G. T., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ H. W., B.. XX. X. XXXX, O. L.: U. Z. XXXX/XX, X., XX/ T. J., B.. X. XX. XXXX, O. L.: G. XXX, G., XX/ W. W., B.. XX. X. XXXX, O. L.: N. XXX, N., XX/ T. L., B.. X. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ Z. J. Á., B.. XX. X. XXXX, O. L.: O. XXX, O., XX/ L. R., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ Y. R., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ G. O., B.. X. X. XXXX, O. L.: P. XX, X., XX/ L. V., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ U. B., B.. X. X. XXXX, O. L.: L. XX, X., XX/ Y.. U. V., B.. X. XX. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ G. V., B.. X. XX. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ J. X., B.. X. XX. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ T. Y., B.. XX. X. XXXX, O. L.: G. XXXX/X, X., XX/ T. L., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ U. I., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ T.. T. Y., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ H. X., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ H. X., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ W.N. C., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ W. L., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ J. W., B.. XX. X. XXXX, O. L.: X. X/A, X., XX/ T. W. O., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: T. XX,

X.W., XX/ G. V., B.. X. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XX/ L. T., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: H. XXXX/X, X., XX/ G. T., B.. X. X. XXXX, O. L.: H. XXXX/X, X., XX/ N.. Y. L., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: X. XXXX/XXA, X., XX/ Q. L., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Y. XXXX/XX, X., XX/ J. L., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Š. XXX/XX, L., XX/ Y. U., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ T. W., B.. X. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XX/ T. P. U., B.. X. X. XXXX, O. L.: V. XXXX/XXX, X., XXX/ T. G., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XXX/ N. T., B.. X. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XXX/ T. T., B.. X. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XXX/ C. T., B.. X. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XXX/ Q. W., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Y. XXXX/X, W.-Y., XXX/ H. C.Á., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XXX/ T. C., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XXX/ T. J., B.. X. X. XXXX, O. L.: L. XX, X., XXX/ T. P., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XXX/ Š. Č.Í., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XXX/ J. X., B.. X. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XXX/ Ľ. T., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: Š. XX, X., XXX/ Q. W., B.. X. X. XXXX, O. L.: X. XXXX/XX, X., XXX/ H. S., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XXX/ W. Š., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: Y. U. XXXX/XX, X., XXX/ Y. V., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: W. XXX, W., XXX/ Š. L., B.. XX. XX. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XXX/ Y. L., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., XXX/ N. G., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XXX/ P. J., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XX, X., XXX/ U. R., B.. XX. X. XXXX, O. L.: Q. XXXX/XX, X., Ž. X/ H. XXX/ Z. Ž. XXX/, X21/ Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o., skrátený názov bppb, s.r.o., so sídlom: Priekopnícka 19, Bratislava, IČO: 35 815 353, 122/ PRO aukcie, s.r.o., IČO: 46 711 778, so sídlom: Kopčianska 10, Bratislava, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Žalovaným sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

1. Žalobca podal dňa 5. 8. 2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti, a to bytu Č.. X, XX P. Q. XX, B. U. na X. L. X. J. Q. XX, XX, XX, XX, U. Č. XXXX, postaveného na pozemkoch, parcely reg. „C“, parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, evidovaného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pre okres: Bratislava II, obec: Podunajské Biskupice, katastrálne územie: Podunajské Biskupice, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 142/10000 („byt“), a to až do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiteľke: Z. I., B.. XX. X. XXXX, Z.. XX. X. XXXX („poručiteľka“), ktoré prebieha na Mestskom súde Bratislava IV prostredníctvom notára JUDr. Ľubomíra Vlhu, spis. zn. B2- 51D/152/2022.

2. Žalobca odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nasledovne.

3. Žalobca úvodom uviedol, že patrí do okruhu zákonných dedičov po poručiteľke v rámci III. dedičskej skupiny. Okrem neho do okruhu zákonných dedičov v rámci III. dedičskej skupiny patria aj T. S. (Ž. XX/) H. L. S. (Ž. XX/). Aktuálne je predmetom súdneho konania, či do okruhu dedičov patrí aj N.. N. S. (Ž. XX/). Zvyšní žalovaní (okrem žalovaných 121/ a 122/) sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, v ktorom sa byt označený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nachádza, a sú v zmysle § 9 ods. 8 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov („zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov“) pre účely tohto konania zastúpení zo zákona správcom bytového domu („správca“). Žalovaný 121/ je správca. Žalovaný 122/ je dražobník.

4. Poručiteľka, ktorá zomrela dňa 19. 2. 2022, je na dotknutom liste vlastníctva evidovaná ako vlastníčka bytu, keďže doposiaľ dedičské konanie nebolo právoplatne ukončené. Byt zároveň nepredstavuje jediný zistený majetok poručiteľky.

5. Dedičské konanie po poručiťelke je vedené Mestským súdom Bratislava IV pod sp. zn. B2-51D/152/2022 (Notársky úrad JUDr. Ľubomíra Vlhu). Dedičské konanie je prerušené. Spoločne s prerušením dedičského konania bola domnelá dedička (žalovaná 15/) odkázaná, aby v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti uznesenia podala žalobu o určenie, že je dedičom po poručiťelke. Tá uvedenú žalobu podala. Konanie prebieha na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 24C/12/2023, pričom nebolo právoplatne ukončené a nebolo v ňom zatiaľ ani rozhodnuté (a teda nebolo možné ani pokračovať v dedičskom konaní a právoplatne ho ukončiť a stanoviť, ktorému z dedičov po poručiťelke bude potvrdené nadobudnutie bytu a v akom podiely).

6. Dňa 15. 7. 2025 mu bolo doručené Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 8. 7. 2025 („Oznámenie“). V rámci neho správca, v ktorom sa byt nachádza, ho informoval, že:

- i. vlastníci bytov a nebytových priestorov Q. XX-XX evidujú ku dňu 31. 5. 2025 voči vlastníkovi bytu pohľadávku vo výške istiny 5.094,11 eur, ktorá vznikla v dôsledku neuhradenia mesačných preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a ročného vyúčtovania služieb za byt;
- ii. v zmysle § 15 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vzniklo k bytu záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov;
- iii. v dňoch 30. 5. 2025 - 8. 6. 2025 vlastníci uskutočnili písomné hlasovanie o otázkach týkajúcich sa výkonu záložného práva, o. i. aj bytu, v ktorom 42 vlastníkov bytov vyjadrilo súhlas so začatím výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby bytu a zároveň poverilo správcu na udelenie plnomocenstva na uzatvorenie zmluvy o dražbe (uvedené bolo podľa Oznámenia riešené v rámci otázky č. 1 a 2 zápisnice, ktorá mala tvoriť prílohu Oznámenia, avšak uvedený dokument sa v rámci zásielky nenachádzal, a teda mu nebol predložený žiaden podklad, na základe ktorého došlo k vyhotoveniu oznámenia);
- iv. v zmysle § 151l ods. 1 Občianskeho zákonníka dochádza k začatiu výkonu záložného práva, a to predajom bytu na dobrovoľnej dražbe.

7. Vo vzťahu k bytu je tak evidovaná v katastri nehnuteľností poznámka o začatí výkonu záložného práva.

8. Z uvedeného Oznámenia mu nebolo zrejmé, komu má správca udeliť plnomocenstvo a s kým má údajný splnomocnenec uzatvoriť zmluvu o výkone dražby. Zároveň mu ani nebol predložený dôkaz, že vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, v ktorom sa byt nachádza, rozhodli spôsobom deklarovanom v Oznámení a že boli splnené všetky podmienky pre prijatie takého rozhodnutia, vrátane postupov v súvislosti s organizáciou schôdze vlastníkov a písomným hlasovaním, keďže:

- i. v súvislosti s uvedeným nedošlo k doručeniu oznámenia o konaní schôdze vlastníkov všetkým vlastníkom, keďže Oznámenie mu správca síce adresoval ako dedičovi po poručiťelke (spoločne s ostatnými dedičmi patriacimi do okruhu dedičov, ako aj domnelej dedičke), avšak oznámenie o konaní schôdze vlastníkov a oznámenie o výsledkoch písomného hlasovania žiadnemu z okruhu dedičov po poručiťelke (a ani domnelej dedičke) nedoručoval, a teda nemal o konaní hlasovania, ako ani o jeho výsledku žiadnu vedomosť (o uvedenom sa dozvedel až z doručeného Oznámenia) a ani nemal žiadnu možnosť akokoľvek zasiahnuť do uvedeného hlasovania a dozvedieť sa o jeho výsledkoch iným spôsobom (čoho si musel byť správca v celom rozsahu vedomý);
- ii. nie je zrejmé, z akých údajov o výške pohľadávky vychádzalo písomné hlasovanie, keďže Oznámenie deklaruje vyčíslenie nedoplatku k 31. 5. 2025, avšak písomné hlasovanie prebiehalo podľa údajov v Oznámení už od 30. 5. 2025, a teda pri zohľadnení povinnosti správcu informovať vlastníkov 10 dní pred hlasovaním o predmete hlasovania (článok VI. ods. 5. Zmluvy o výkone správy), muselo písomné hlasovanie zjavne vychádzať z iných údajov ako z vyčíslenia k 31. 5. 2025.

9. Okrem toho do dnešného dňa mu nebol doručený žiaden zálohový predpis, ani ročné vyúčtovanie nedoplatkov. Nemá vedomosť, z čoho vlastne pozostáva aktuálna celková dlžná suma a či táto vôbec bola vyčíslená v súlade so zákonom a zmluvou o výkone správe (keďže v poslednom vyúčtovaní doloženom k žalobe správca uvádzal aj poplatky za upomienky a právne služby, ktoré síce žalobou neuplatňoval, ale nie je vylúčené, že ich naďalej počíta ako súčasť celkovej dlžnej čiastky).

10. Správca s ním (a ostatnými dedičmi, vrátane domnelej dedičky) koná, avšak z kľúčových úkonov realizovaných správcom (aj na základe zmluvy o výkone správy) a informácií jeho (a ostatných dedičov, vrátane domnelej dedičky) vynecháva, čo sa javí v celom kontexte ako jeho účelové konanie. Účelovosť jeho konania potvrdzuje aj to, že o ňom, ako aj ostatných osobách patriacich do okruhu dedičov po

poručiťelke (vrátane domnejšej dedičky) preukázateľne v čase konania schôdze vedel a rovnako vedel, že doposiaľ nie je právoplatne ukončené po poručiťelke dedičské konanie.

11. V čase podania tohto návrhu na Mestskom súde Bratislava IV ešte od roku 2024 prebieha pod sp. zn. 17C/89/2024 konanie o zaplatenie pohľadávky vo výške 3.132,02 eur s príslušenstvom (iniciované správcou). Sám správca navrhol v rámci podanej žaloby prerušenie daného konania, „nakoľko nie je ustálený okruh dedičov“, a to až „do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného Mestským súdom Bratislava IV pod sp. zn. B2-51D/152/2022“.

12. Dňa 24. 7. 2025 mu bola dražobníkom doručená Výzva na sprístupnenie nehnuteľností za účelom vykonania ohodnotenia nehnuteľnosti („Výzva“).

13. Na základe popísaného skutkového stavu a predložených dôkazov je zrejmé (a ani v rámci dedičského konania nie je sporné), že patrí do okruhu dedičov po poručiťelke. Zároveň je z predložených podkladov nepochybné, že okruh dedičov ešte nie je finálne potvrdený. Ku dňu podania tohto návrhu nie je možné jednoznačne určiť, ktorému z dedičov bude a v akom podiely právoplatne potvrdené nadobudnutie bytu. Vykonaním záložného práva dobrovoľnou dražbou by došlo k zmene vlastníctva bytu na tretiu osobu ešte pred skončením dedičského konania po poručiťelke, ktorá bola a stále je zapísaná ako vlastníčka bytu. A teda pred tým, ako dôjde k finálnemu potvrdeniu, kto z dedičov po poručiťelke a v akom podiely budú potvrdení ako vlastníci bytu.

14. Jeho práva sú tak priamo a bezprostredne ohrozené a je dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalovaní pristúpili k vymáhaniu dlhu prostredníctvom výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou bytu. A to napriek tomu, že dedičské konanie po poručiťelke doposiaľ nebolo právoplatne ukončené (aj napriek tomu, že o uvedenom majú žalovaní vedomosť).

15. Toto bezprostredné ohrozenie jeho práv preukazuje priložené Oznámenie, ako aj výpis z príslušného listu vlastníctva s vyznačením poznámky o začatí výkonu záložného práva a tiež aj Výzva, ktorú mu dražobník doručil dňa 24. 7. 2025 a z ktorej je zrejmé, že dražobník aktívne uskutočňuje úkony smerujúce k dobrovoľnej dražbe bytu.

16. Je teda nesporné, že žalovaní pristúpia k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou bytu. Nie je možné sa spoliehať, že žalovaní nebudú výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou bytu realizovať, resp. že od nej dobrovoľnej upustia a budú čakať na právoplatný výsledok dedičského konania po poručiťelke.

17. Zároveň konaním dobrovoľnej dražby a následným predajom bytu na dobrovoľnej dražbe môže dôjsť k urýchlenému predaju bytu pod jeho aktuálnu trhovú hodnotu, čím sú tiež priamo ohrozené jeho práva ako jedného z dedičov po poručiťelke.

18. Navyše, pohľadávka vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, v ktorom sa byt nachádza, je ku dňu podania tohto návrhu z veľkej časti predmetom súdneho konania, v ktorom sa vlastníci, zastúpení správcou, domáhajú jej zaplatenia. Teda ich práva v súčasnosti nie sú dotknuté ani hrozbou premlčania a dlžné sumy, ktoré vznikli po podaní žaloby, doposiaľ tiež nie sú ohrozené možným premlčaním. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia a spochybnenie krokov správcu (a vlastníkov bytov a nebytových priestorov) osvedčuje zároveň aj existencia tohto súdneho konania, ktoré prebieha na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 17C/89/2024. Na jednej strane v konaní sami žiadali o prerušenie súdneho konania z dôvodu prebiehajúceho dedičského konania, no na strane druhej už považujú za súladné so zákonom, aby vlastníci v neprítomnosti ktoréhokoľvek z dedičov po poručiťelke pred právoplatným ukončením dedičského konania rozhodli o výkone záložného práva predajom bytu na dobrovoľnej dražbe a aby následne prebehla dražba prostredníctvom dražobníka. Ani len nepovažovali za potrebné informovať okruh dedičov, o ktorom mali vedomosť o uskutočnení písomného hlasovania a jeho výsledkoch.

19. Tiež s ohľadom na výšku pohľadávky a aj na to, že ešte nie je právoplatne uzatvorený okruh dedičov po poručiťelke, nie je možné od neho spravodlivo očakávať, že bude v súčasnosti pred právoplatným skončením dedičského konania uhrádzať dlžnú sumu. Dedičské konanie nie je právoplatne ukončené a

nie je zrejmé, s akým výsledkom a s akým finálnym okruhom dedičov a v akých podieloch vo vzťahu ku ktorým častiam majetku poručiťky bude právoplatne ukončené.

20. Dáva do pozornosti, že v bytovom dome, v ktorom sa byt nachádza, je evidovaných podľa listu vlastníctva 81 bytov. Podľa údajov na liste vlastníctva je iba vo vzťahu k bytu poručiťky zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného práva. To znamená, že aj napriek pohľadávke, ktorú v súčasnosti správca eviduje v súvislosti s bytom, ktorá vznikla výlučne za obdobie po smrti poručiťky, neeviduje správca voči iným vlastníkom v bytovom dome pohľadávky vo výške presahujúcej 2.000 eur (čo je zákonná minimálna hranica pre uskutočnenie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti), vo vzťahu ku ktorým by bolo možné realizovať výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou (a pokiaľ aj eviduje, z neznámeho dôvodu sa správca, resp. vlastníci rozhodli realizovať výkon záložného práva len vo vzťahu k bytu poručiťky).

21. Je teda možné sa domnievať, že platobná disciplína ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome je riadna, resp. nedosahuje výraznejšie nedoplatky. Situácia s doposiaľ právoplatne neskončeným dedičským konaním po poručiťke nespôsobuje vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, v ktorom sa byt nachádza, takú bezprostrednú a závažnú finančnú ujmu, ktorá by vyžadovala využitie tak vážneho a definitívneho zásahu, akým je výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby. Nariadenie neodkladného opatrenia vo forme zdržania sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti teda nespôsobí vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ako ani správcovi a dražobníkovi taký zásah do práv, ktorý by bol závažnejší ako zásah do práv, ktorý ku dňu podania tohto návrhu konaním a úkonmi bezprostredne hrozí jemu.

22. Konanie žalovaných je s ohľadom na uvedené skutočnosti v celom rozsahu predčasné, neprimerané s ohľadom na skutkový stav a výšku pohľadávky a bezprostredne ohrozuje jeho práva. Účel neodkladného opatrenia zároveň nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

II. Posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdom

23. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedoručoval žalovaným, pričom súčasne rozhodol bez pojednávania [§ 329 ods. 1 prvej vety zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok; „CSP“].

24. Súd najskôr vymedzuje právny rámec rozhodovania o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia (časť II. A.). Následne preto súd skúma, ktoré rozhodujúce skutočnosti žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila (časť II. B.). Na osvedčený skutkový stav veci súd aplikuje právne predpisy a súvisiacu judikatúru týkajúcu sa neodkladných opatrení a posúdi splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia (časť II. C.). Napokon v závere súd ozrejní výrok rozhodnutia a rozhodne o náhrade trov konania (časť III.).

II. A. Právny rámec veci

25. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

27. Podľa § 328 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 (t. j. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodmietol), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

28. Podľa 15 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Existencia

záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností a nemožno ho vymazať počas existencie predmetu záložného práva.

29. Podľa § 8b ods. 1 písm. h) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov pri správe domu je správca povinný podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu alebo nebytového priestoru v dome na uspokojenie pohľadávok podľa § 15 na základe rozhodnutia podľa § 14b ods. 1 písm. o).

30. Podľa § 9 ods. 8 písm. a) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov spoločenstvo a správca zastupujú v konaní pred súdom a iným orgánom verejnej moci aj vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome.

31. Podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách („zákon o dobrovoľných dražbách“) dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia ak je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnuť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené.

32. Podľa § 19 ods. 1 písm. k) zákona o dobrovoľných dražbách dražobník je povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začatia ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ a dlžník alebo vlastník predmetu dražby pred dražbou zloží dražobníkovi na účely splnenia dlhu sumu rovnajúcu sa pohľadávke s príslušenstvom vrátane nákladov dražby v rozsahu, v akom je povinný ich znášať; dražobník je oprávnený prijať plnenie popri veriteľovi.

33. Podľa § 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky.

34. Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

36. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

37. Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

38. Ako vyplýva z citovaných ustanovení CSP, nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie predstavuje výnimočný inštitút, ktorým možno okamžite regulovať pomery strán sporu. Najvyšší súd v uznesení zo dňa 8. 7. 2010, sp. zn. 5 Cdo 65/2010, (ešte vo vzťahu k predbežnému opatreniu upravenému v O.s.p., no obsahovo zhodnému s neodkladným opatrením podľa CSP) akcentoval, že jeho účelom je „rychle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu“.

39. Neodkladné opatrenie tak vyžaduje naliehavú a nutnú potrebu úpravy pomerov. Tá je daná vtedy, ak žalobca osvedčí, že konkrétnymi krokmi žalovaného, voči ktorému smeruje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, bezprostredne má dôjsť, prípadne už dochádza k rušeniu, resp. zásahu do jeho práv. Preto i Krajský súd v Bratislave judikuje, že „neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim najmä k bezodkladnej úprave pomerov strán a k ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým k ochrane pred takým konaním

žalovaného, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá, a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane žalobcu“ (uznesenie zo dňa 14. 7. 2023, sp. zn. 2Cob/87/2023).

40. Existenciu takýchto krokov žalovaného musí žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia jednak tvrdiť, a jednak osvedčiť, a teda presvedčiť súd o potrebe bezodkladne upraviť pomery sporových strán. Táto povinnosť plyní pre žalobcu z § 326 ods. 1 CSP, podľa ktorého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí žalobca uviesť okrem iného opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísanie rozhodujúcich skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku.

41. Z uvedeného je zrejmé, že neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť vtedy, ak nejedná o bezodkladnú potrebu úpravy pomerov sporových strán. Tak je tomu napríklad vtedy, ak žalobca neosvedčí, že žalovaný konkrétnymi krokmi zasahuje, resp. v blízkej dobe hodlá zasiahnuť do jeho práv.

42. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom osvedčiť. Z kvalitatívneho hľadiska osvedčenie nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania podľa § 185 a nasl. CSP. Najvyšší súd v uznesení zo dňa 25. 4. 2012, sp. zn. 1 Cdo 147/2011, spresnil, že osvedčenie znamená, že „súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná“.

II. B. Osvedčenie rozhodujúcich skutočností

43. Žalobca pripojil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tieto dôkazy:

- i. žalobu zo dňa 3. 11. 2024 žalobcu Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o. (žalovaný 121/) (č. I. 11 spisu);
- ii. uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30. 5. 2023, č. k. 51D/152/2022-99 (č. I. 15);
- iii. výzvu žalovaného 122/ zo dňa 21. 7. 2025 (č. I. 18);
- iv. oznámenie žalovaného 121/ zo dňa 8. 7. 2025 (č. I. 20);
- v. zmluvu o výkone správy medzi Z. I. a žalovaným 121/ (č. I. 24);
- vi. oznámenie okruhu dedičov zo dňa 24. 10. 2024 tunajšieho súdu (č. I. 32);
- vii. výpis z LV č. XXXX (Č. I. 33).

44. Žalobca osvedčil predloženým výpisom LV č. XXXX, D. Okresného U. X. N. Z. J. XX. X. XXXX, č. k. 51D/152/2022-99, oznámením okruhu dedičov zo dňa 24. 10. 2024 tunajšieho súdu, že žalobca patrí spoločne so žalovanými 13/ a 14/ do okruhu zákonných dedičov v rámci III. dedičskej skupiny po poručiťke Z. I., B. XX. X. XXXX, Z. XX. X. XXXX, a žalovaná 15/ aktuálne vedie spor, či je dedičkou uvedenej poručiťky. Poručiťka vlastnila ku dňu svojej smrti byt označený v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (konkrétne č. X, XX P. Q. XX, B. U. na X. L. X. J. Q. XX, XX, XX, U. Č. XXXX, postaveného na pozemkoch, parcely reg. „C“, parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, evidovaného Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pre okres: Bratislava II, obec: Podunajské Biskupice, katastrálne územie: Podunajské Biskupice, so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 142/10000). Dedičské konanie po poručiťke Zuzane Liptákovej nie je doposiaľ ukončené; aktuálne je prerušené.

45. Žalobca žalobou zo dňa 3. 11. 2024 žalobcu Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o. osvedčil, že žalovaný 121/ podal proti nemu a žalovaným 13/, 14/ a 15/ žalobu na tunajšom súde dňa 3. 11. 2024 o zaplatenie 3.123,02 eur titulom nedoplatkov za platby spojené s užívaním bytu poručiťky Z. I.. V tejto žalobe uviedol, že okruh dedičov po poručiťke nie je ustálený, preto požiadal o prerušenie konania až do právoplatného skončenia dedičského konania. Uviedol, že pohľadávka ku dňu 31. 10. 2024 predstavuje 4.236,52 eur, z ktorej poplatky za upomienky a právne poplatky vo výške 1.131,50 eur si žalobou neuplatňuje. Konanie prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/89/2024 a nie je doposiaľ právoplatne skončené.

46. Žalobca osvedčil Oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 8. 7. 2025, že žalovaný 121/ mu oznámil, že:

- i. vlastníci bytov a nebytových priestorov Estónska 16-22 evidujú ku dňu 31. 5. 2025 voči vlastníkovi bytu pohľadávku vo výške istiny 5.094,11 eur, ktorá vznikla v dôsledku neuhradenia mesačných preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a ročného vyúčtovania služieb za byt;
- ii. v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vzniklo k bytu záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov;
- iii. v dňoch 30. 5. 2025 - 8. 6. 2025 vlastníci uskutočnili písomné hlasovanie o otázkach týkajúcich sa výkonu záložného práva, o i. aj bytu, v ktorom 42 vlastníkov bytov vyjadrilo súhlas so začatím výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby bytu a zároveň poverilo správcu na udelenie plnomocenstva na uzatvorenie zmluvy o dražbe;
- iv. v zmysle § 1511 ods. 1 Občianskeho zákonníka dochádza k začatiu výkonu záložného práva, a to predajom bytu na dobrovoľnej dražbe.

47. Výpisom z LV č. XXXX žalobca osvedčil, že v katastri nehnuteľností je zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného práva k bytu poručiťky. Týmto výpisom žalobca osvedčil, že žalovaní 1/ až 12/ a 16/ až 121/ sú vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, v ktorom sa nachádza aj byt poručiťky.

48. Výzvou žalovaného 122/ zo dňa 21. 7. 2025 žalobca osvedčil, že žalovaný 122/ dňa 21. 7. 2025 vyzval žalobcu na sprístupnenie bytu po poručiťke za účelom vykonania ohodnotenia nehnuteľnosti na termín 13. 8. 2025 o 10:00 hod.

II. C. Skúmanie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia

49. Žalobca sa domáha neodkladným opatrením uloženia povinnosti žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou bytu do právoplatného skončenia dedičského konania po poručiťke Z. I.. A to jednak voči vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu zastúpených správcou bytového domu (žalovaní 1/ až 12/, 16/ až 120/; správca je žalovaný 121/), jednak proti dedičom poručiťky (žalovaní 13/ a 14/ a žalovaná 15/), vo vzťahu ku ktorej prebieha aktuálne spor, či je dedičkou poručiťky, a napokon voči dražobníkovi (žalovaný 122/).

50. Čo sa týka do úvahy prichádzajúcich dedičov poručiťky - žalovaných 13/, 14/ a 15/ -, voči týmto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný nie je. Uvedeným žalovaným nevzniklo zo zákona záložné právo k bytu poručiťky podľa § 15 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, nakoľko aktuálne nie sú vlastníkmi bytu alebo nebytového priestoru v bytovom dome. Žalovaní 13/ až 15/ neiniciovali výkon záložného práva. Do procesu dobrovoľnej dražby tak nie sú zainteresovaní. Preto im súd nemôže ukladať povinnosť zdržania sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľnosti. Vzhľadom na to súd dospel k záveru, že voči žalovaným 13/ až 15/ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, a preto ho súd voči nim zamietol.

51. Pre úplnosť súd dodáva, že žalobca neprezentoval žiadnu argumentáciu, prečo by i týmto žalovaným ako do úvahy prichádzajúcim dedičom po poručiťke mal súd uložiť povinnosť, aby sa zdržali výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou.

52. Pri dražobníkovi - žalovanom 122/ - súd dospel taktiež k záveru, že voči nemu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Podľa § 19 ods. 1 písm. b) zákona o dobrovoľných dražbách je dražobník povinný upustiť od dražby najneskôr do jej začiatku je dražobníkovi preukázané vykonateľným rozhodnutím, že navrhovateľ dražby nie je oprávnený navrhnúť vykonanie dražby; ak ide o neodkladné opatrenie súdu, postačí, ak je dražobníkovi preukázané, že toto bolo súdom nariadené. Preto v tomto prípade, pokiaľ by súd neodkladné opatrenie nariadil, bol by dražobník podľa uvedeného ustanovenia zákona o dobrovoľných dražbách povinný upustiť od dražby. Dražobníka by tak zaväzovala zákonná povinnosť v dražbe nepokračovať, teda sa jej zdržať (čoho sa domáha žalobca neodkladným opatrením). Neodkladné opatrenie by tak bolo voči dražobníkovi nadbytočné a bez akéhokoľvek právneho významu. Vzhľadom na to nie je dôvodné ukladať neodkladným opatrením povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva voči dražobníkovi. K rovnakým záverom dospela i súdna prax, napr. Krajský súd v Trenčíne v uznesení zo dňa 31. 1. 2023, sp. zn. 17Co/1/2023, alebo uznesení zo dňa 22. 8. 2018, sp. zn. 27Co/180/2018. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 122/ zamietol.

53. Pri žalovaných 1/ až 12/ a 16/ až 121/, ktorí predstavujú vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome a ktorí sú zastúpení správcom, žalovaným 121/, je daná pasívna vecná legitímácia. Vlastníkom bytov a nebytových priestorov vzniklo podľa § 15 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov záložné právo k bytu poručiťky, ktorí sa rozhodli začať výkon záložného práva. Správca podľa § 9 ods. 8 písm. a) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v konaní o zdržaní sa výkonu záložného práva zastupuje vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Ani voči týmto subjektom súd nepovažoval návrh na nariadenia neodkladného opatrenia za dôvodný.

54. Žalobca, ako to súd skonštatoval v predošlej časti, osvedčil, že po poručiťke existuje byt, ktorý je predmetom dedičského konania. Dedičské konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Do úvahy prichádza žalobca ako dedič. Do úvahy prichádzajú ako dedičia aj žalovaní 13/ až 15/. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu, v ktorom sa nachádza byt po poručiťke, v súčinnosti so správcom bytového domu začali realizovať kroky smerujúce k výkonu záložného práva.

55. Žalobca má za to, že pred ustálením dedičov a pred právoplatným skončením dedičského konania nie je možné vykonať dobrovoľnú dražbu. S týmto presvedčením žalobcu sa súd nestotožňuje.

56. Súd má za to, že žalobca neosvedčil, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi ním a vlastníkmi bytov a nebytových priestorov (zastúpených správcom). Podstatné je, že žalobca neosvedčil, aká bezprostredná ujma na právach alebo oprávnených záujmoch mu hrozí.

57. Predovšetkým súd konštatuje, že žiadny právny predpis nespája prerušenie dražby so situáciou, v ktorej je vlastnícke právo k zálohu nejasné, ako je tomu aj v tomto prípade. Hoci dedičstvo nadobúdajú dedičia už smrťou poručiťky (§ 460 Občianskeho zákonníka), tak to, ktorý dedič a v akom podiele zdedí sporný byt po poručiťke, bude definitívne vyriešené až v dedičskom konaní (pozri rozsudok Najvyššieho súdu zo dňa 31. 3. 2014, sp. zn. 3 MCdo 4/2013). Zároveň je zrejmé, že byt nadobudne niektorý (prípadne niektorí) z dedičov, vzhľadom na to, že dedičstvo nikto z nich neodmietol. Vlastníkom bytov a nebytových priestorov preto nebráni nejasnosť vlastníckeho práva k zálohu (v tomto prípade k bytu) k iniciácií výkonu záložného práva.

58. Tu treba vziať na zreteľ, že dedičské konanie - v ktorom sa vyrieši, kto byt nadobudol smrťou poručiťky - môže trvať aj niekoľko rokov (ostatne, ako je tomu i v tomto prípade; poručiťka zomrela v roku 2022 a dedičské konanie v roku 2025 nie je právoplatne skončené). Vzhľadom na to mal žalobca presvedčiť súd o tom, že existuje neodkladná potreba úpravy pomerov, ktorá je riešiteľná vydaním neodkladného opatrenia. A to sa v tomto prípade nestalo.

59. Žalobca totiž môže - buď sám, alebo v súčinnosti s ostatnými do úvahy prichádzajúcimi dedičmi - zabrániť vykonaniu dobrovoľnej dražby uhradením záložným právom zabezpečenej pohľadávky, čo plynie z vyššie citovaného § 19 ods. 1 písm. k) zákona o dobrovoľných dražbách. Žalobca, i spoločne s ostatnými spoludedičmi, sú aktuálne v stave medzi nadobudnutím dedičstva (§ 460 Občianskeho zákonníka) a potvrdením dedičstva (§ 482 a 483 Občianskeho zákonníka). Platí, že „v období medzi nadobudnutím dedičstva (§ 460 OZ) a potvrdením nadobudnutia dedičstva (§ 482 a 483) sú z právnych úkonov týkajúcich sa vecí (majetkových práv) z dedičstva povinní a oprávnení voči iným osobám všetci dedičia poručiťky, ktorí dedičstvo dosiaľ neodmietli, spoločne a nerozdielne. Ich dedičský podiel pritom vyjadruje mieru, akou sa dedičia navzájom podieľajú na právach a povinnostiach týkajúcich sa vecí (majetkových práv) z dedičstva“ (R 42/1974). Preto sú povinní k úhrade pohľadávky. Následne by mohla byť úhrada tejto pohľadávky reflektovaná v dedičskom konaní (napr. pri dedičskej dohode). Súdu tiež neuniklo v tejto súvislosti pozornosti, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdí, že pohľadávka zabezpečená záložným právom, vznikla výlučne za obdobie po smrti poručiťky (str. 9 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; bod 20. tohto uznesenia), z čoho potom rezultuje, že vznikla už dedičom, teda i žalobcovi.

60. Žalobca pritom netvrdí, že pohľadávka zabezpečená záložným právom nejestvuje (čo do dôvodu, resp. výšky), tvrdí len, že je predmetom súdneho konania iniciovanom správcom. Na výkon záložného práva ale nie je potrebné, aby pohľadávka bola uložená dlžníkovi k úhrade súdnym rozhodnutím. Preto fakt, že pohľadávka je predmetom súdneho konania, nemá v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnu relevanciu, a to pri argumentácii žalobcu tým, že dražba nemôže byť vykonaná vzhľadom na právoplatne neskončené dedičské konanie.

61. Súd tiež zdôrazňuje, že ani v prípade nezabránenia dražbe vyššie uvedeným spôsobom (úhradou pohľadávky) by majetkové práva žalobcu dotknuté neboli. Výťažok dražby po splnení pohľadávky (a ďalších s tým spojených plnení súvisiacich s dobrovoľnou dražbou) by bol predsa predmetom dedičského konania po poručiťke (teda dedičstvo by už nepredstavoval byt, lež peniaze). Inak povedané, dobrovoľná dražba smeruje k uspokojeniu pohľadávky, ktorú žalobca nespochybňuje a ktorá by beztak musela byť uhradená; nesmeruje ale k ohrozeniu zvyšnej majetkovej hodnoty bytu.

62. Žalobca napokon netvrdil ani iné okolnosti brániace v pokračovaní výkonu záložného práva, napr. že byt (záloh) mu slúži na bývanie.

III. Záver a trovy konania

63. Zhrnúc uvedené, podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa súdu splnené nie sú. Preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia výkonom I. zamietol podľa § 328 ods. 1 CSP.

64. Keďže ide o konanie, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania (§ 262 ods. 1 CSP). Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol, v dôsledku čoho by nárok na náhradu trov konania patril žalovaným, nakoľko boli úspešní (§ 255 ods. 1 CSP). Žalovaným žiadne trovy konania nevznikli (súd rozhodol bez vyjadrenia žalovaných), a preto súd výkonom II. nárok na náhradu trov konania žalovaným nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok ustanovenia § 366 CSP. O odvolaní je funkčne príslušný rozhodovať krajský súd (§ 34 CSP).