

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/58/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324202379  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4324202379.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

12Csp/58/2024

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Prievozská 2, zastúpený: Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX D., E., t. č. F. F., G. H. X, o zaplatenie 1.472,94 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

12Csp/58/2024

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 394,44 eur spolu s úrokom z omeškania  
- vo výške 8 % ročne zo sumy 93,30 eur od 14.02.2023 do zaplatenia,  
- vo výške 8 % ročne zo sumy 110,26 eur od 15.03.2023 do zaplatenia,  
- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 95,70 eur od 13.06.2023 do zaplatenia,  
- vo výške 9 % ročne zo sumy 95,18 eur od 13.07.2023 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

12Csp/58/2024

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 1.472,94 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2024 medzi postupcom O2 Slovakia s. r. o. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, ktorá bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej

výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Zároveň žalobca uviedol, že postupca uzatvoril so žalovanou dňa 07.12.2020 zmluvu č. 88519369, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení, ako aj kúpa zariadení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby a zariadenia špecifikované v zmluve za podmienok ustanovených v tejto zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby a zariadenie cenu stanovenú v zmluve, ako aj v cenníku. Následne postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a zariadenia v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu s tým, že postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok týchto faktúr postúpil žalobcovi nasledovne: variabilný symbol faktúry: 1451216762 sumu 93,30 eur, variabilný symbol faktúry č. 1451239451 sumu 110,26 eur, variabilný symbol faktúry č. 1601342514 sumu 95,70 eur, variabilný symbol faktúry č. 1451324482 sumu 95,18 eur, variabilný symbol faktúry č. 1551333822 sumu 93,- eur, variabilný symbol faktúry č. 1371390323 sumu 93,- eur a variabilný symbol faktúry č. 1511378377 sumu 892,50 eur. Keďže žalovaná vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby a zariadenia postupcovi neuhradila riadne a včas, tak postupca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia v súlade s článkom 3.2 písm. o) VOP s tým, že pristúpil k zmene spôsobu úhrady za služby na program s dobíjaním kreditu a v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k predčasnému ukončeniu výhody v podobe splátok. Žalovaná suma vo výške 1.472,94 eur tak pozostáva z neuhradenej istiny.

2. O podanej žalobe rozhodol tunajší súd platobným rozkazom zo dňa 29.07.2024, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd takýto platobný rozkaz zrušil, a to uznesením zo dňa 11.12.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.01.2025. Zároveň Okresný súd Levice vyzval podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) žalovanú, aby sa k podanej žalobe vyjadrila, pričom tá jej bola doručená formou fikcie doručenia s tým, že žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaná oznámila e-mailom adresy, na ktoré jej mali byť doručované súdne písomnosti, a to vrátane žaloby, ale napriek tomu, že súd doručoval takéto súdne písomnosti na tieto adresy, tak žalovaná si neprevzala doručované písomnosti a tieto sa vrátili ako nedoručené z dôvodu neprevzatia poštovej zásielky žalovanou. Následne súd vytýčil vo veci pojednávanie, a to dňa 14.08.2025, ktorého sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý mal predvolanie doručené s tým, že ten ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Neprítomná bola tiež žalovaná, ktorej súd doručoval predvolanie na adresu trvalého pobytu s účinnosťou doručenia 30.07.2025 a zároveň takéto predvolanie jej doručil aj na jej e-mailovú adresu ako aj adresu na doručovanie, ktorú oznámila súdu. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, a preto súd z vyššie uvedených dôvodov s poukazom na § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

3. Tunajší súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy, a to: návrh na vydanie platobného rozkazu, predžalobná upomienka zo dňa 17.10.2023 (čl. 10-11), oznámenie zo dňa 09.04.2024, pokus o zmier zo dňa 09.04.2024, listinný dôkaz (čl. 14), oznámenie o postúpení pohľadávok 09.04.2024, podací hárok (čl. 16), oznámenie (čl. 17), listinný dôkaz (čl. 18), zmluva o postúpení pohľadávok č. 6096, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 23-26), kúpna zmluva č. 2420150537, kúpna zmluva č. 2421278754, kúpna zmluva č. 2410997468, kúpna zmluva č. 2420324618, kúpna zmluva č. 2421093397, kúpna zmluva č. 2410155429, kúpna zmluva č. 2410993727, kúpna zmluva č. 2420146669, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.12.2020, oznámenie o zmene spôsobu úhrady zo dňa 24.07.2023, doručienka (čl. 45-46), všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, cenník (čl. 75-88), faktúry (čl. 89-99), upomienka zo dňa 22.06.2023, platobný rozkaz (čl. 117), uznesenie (čl. 155), uznesenie (čl. 156), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 167-175), potvrdenie o zmene zákonného sudcu (čl. 182), úradný záznam (čl. 183), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 02.06.2025, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 194-199), oznámenie o zmene spôsobu úhrady (čl. 200-201), doručienka (čl. 202), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 04.08.2025, výpis z Obchodného vestníka žalovanej, a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaná uzavreli kúpnu zmluvu č. 2420150537, a to zo dňa 20.01.2022, v zmysle ktorej bol odpredaný žalovanej tovar, a to komunikačné zariadenie TCL TAB 10S 4G + Passive Pen Šedý za kúpnu cenu 228,- eur. Žalovaná sa zaviazala pri prevzatí tovaru zaplatiť časť kúpnej ceny vo výške 0,- eur s tým, že zvyšnú časť kúpnej ceny mala

uhradiť vo forme 24 mesačných splátok, a to so splatnosťou od 14.03.2022 do 14.02.2024, pričom výška mesačnej splátky predstavovala sumu 9,50 eur. Okrem toho právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s. r. o. uzavrel so žalovanou kúpnu zmluvu č. 2421278754 zo dňa 22.12.2022, ktorou bolo odpredané žalovanej zariadenie ASUS TUF Gaming F15 ako aj SBS – Súprava pre streaming – stojan, mikrofón, a to za kúpnu cenu vo výške 828,- eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť túto kúpnu cenu formou 24 mesačných splátok s tým, že splatnosť prvej splátky bola dňa 14.02.2023 a splatnosťou poslednej splátky dňa 14.01.2025, pričom výška mesačnej splátky predstavovala sumu 34,50 eur. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 18.09.2021 aj kúpnu zmluvu č. 2410997468, na základe ktorej bolo žalovanej odpredané mobilné zariadenie OPPO Reno5 5G Modrý za kúpnu cenu 456,- eur s tým, že táto mala byť splatená formou 24 mesačných splátok v období od 14.11.2021 do 14.10.2023, pričom výška mesačnej splátky predstavovala 19,- eur. Okrem toho bola uzavretá aj kúpna zmluva č. 2420324618 zo dňa 28.03.2022 na odpredaj mobilného zariadenia Nintendo Switch, pričom výška kúpnej ceny predstavovala sumu 348,- eur, ktorá mala byť splatená formou 24 mesačných splátok v období od 14.06.2022 do 14.05.2024 s tým, že mesačná splátka predstavovala sumu 14,50 eur. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli aj kúpnu zmluvu č. 2421093397, na základe ktorej bol žalovanej odpredaný tovar, a to Samsung Galaxy A23 5G Čierny, pričom táto zmluva bola uzavretá dňa 10.10.2022. Výška kúpnej ceny bola dojednaná v sume 264,- eur s tým, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť časť kúpnej ceny vo výške 120,- eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť sa zaviazala splácať formou mesačnej splátky vo výške 6,- eur v období od 14.12.2022 do 14.11.2024. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli tiež kúpnu zmluvu č. 2410155429 zo dňa 28.01.2021 predmetom ktorej bol predaj mobilného zariadenia Xiaomi Mi Smart TV 4S 43" za kúpnu cenu vo výške 312,- eur s tým, že žalovaná mala uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 120,- eur pri prevzatí zariadenia a zvyšnú časť mala zaplatiť formou mesačných splátok 8,- eur v období od 14.04.2021 do 14.03.2023. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli aj kúpnu zmluvu č. 2410993727 zo dňa 13.09.2021, predmetom ktorej bolo mobilné zariadenie Xiaomi Mi TV Stick za kúpnu cenu 48,- eur, ktorá mala byť splatená v období od 14.11.2021 do 14.10.2023 mesačnou splátkou vo výške 2,- eur. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli aj kúpnu zmluvu č. 2420146669 zo dňa 17.01.2022 predmetom ktorej bol predaj mobilného zariadenia Xiaomi Redmi 10 Šedý za kúpnu cenu 180,- eur, ktorá mala byť splatená v období od 14.03.2022 do 14.02.2024, pričom výška mesačnej splátky predstavovala 7,50 eur a doba trvania splátok mala byť 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli aj zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.12.2020, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej poskytovať elektronické služby, za ktoré sa žalovaná zaviazala zaplatiť dohodnuté splátky. Súčasťou predmetných kúpnych zmlúv, resp. zmluvy o poskytovaní verejných služieb, boli aj všeobecné podmienky, ktoré bližším spôsobom upravovali vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán, ako aj cenník O2 Féř, O2 Paušál, O2 Moja Firma, ktorý bol platný od 04.03.2014. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že vo všetkých kúpnych zmluvách bola dojednaná aj predčasná splatnosť kúpnej ceny, a to okrem iného aj z dôvodu, ak sa kupujúci - žalovaná, oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí so splatením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Listom zo dňa 24.07.2023 označeným ako „Oznámenie o zmene spôsobu úhrady“ ktorý bol adresovaný žalovanej na adresu, ktorá je obsiahnutá v kúpnych zmluvách, resp. v zmluve o poskytovaní verejných služieb vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na úhradu sumy 516,44 eur, a to do 30 kalendárnych dní, pričom v prípade ak táto suma nebude zaplatená, tak v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dôjde k predčasnému ukončeniu výhody v podobe splátok, resp. odložených splátok vyplývajúcej z kúpnej zmluvy, resp. kúpnych zmlúv účastníka. Súčasťou tohto oznámenia o zmene spôsobu úhrady boli aj jednotlivé faktúry, ktorých splatnosť nastala a ktoré neboli zaplatené, pričom išlo o faktúru č. 1451216762 s dátumom splatnosti 13.02.2023, fakturovaná suma 234,30 eur a z ktorej bola zaplatená len suma 141,- eur, pričom zostávalo uhradiť sumu 93,30 eur. Okrem toho predmetom tohto oznámenia bola aj faktúra č. 1451239451 s dátumom splatnosti 14.03.2023 ktorou bola fakturovaná suma 299,26 eur a z ktorej bola zaplatená suma 144,- eur, pričom zostatok na úhradu predstavoval sumu 155,26 eur. Faktúrou č. 1601342514 s dátumom splatnosti 12.06.2023 bola fakturovaná suma 119,70 eur s tým, že bolo zaplatených 0,- eur a zostalo na úhradu 119,70 eur. Zároveň faktúrou č. 1451324482 s dátumom splatnosti dňa 12.07.2023 bola fakturovaná suma 148,18 eur z ktorej bola zaplatená suma 0,- eur s tým, že zostávalo uhradiť sumu 148,18 eur. Toto oznámenie o zmene spôsobu úhrady bolo doručované žalovanej na adresu A. XXX, E. s tým, že poštová zásielka bola uložená na pošte dňa 27.07.2023 a bola vrátená právnickému predchodcovi žalobcu dňa 04.08.2023 z dôvodu, že nebola prevzatá žalovanou v odbernej lehote. Následne právny predchodca žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. 6096 zo dňa 27.03.2024 v spojení s prílohami k zmluve o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej boli pohľadávky vyplývajúce z faktúry č. 1371390323, 1601342514,

č. 1451239451, 1451324482, 1511378377, 1451216762 a č. 1551333822 postúpil takéto peňažné pohľadávky na žalobcu. Predžalobnou upomienkou zo dňa 17.10.2023 mal právny predchodca žalobcu vyzvať žalovanú na úhradu sumy 1.620,91 eur, ktorá vyplýva zo všetkých faktúr, ktoré boli predmetom postúpenia s prihliadnutím na vykonané čiastkové úhrady. Žalobca tiež výzvou zo dňa 09.04.2024 oznámil žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávky, pričom právny zástupca žalobcu pokusom o zmier zo dňa 09.04.2024 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Tiež 09.04.2024 bolo oznámené žalovanej postúpenie pohľadávky, pričom toto oznámenie bolo dané na poštovú prepravu v zmysle podacieho hárku (čl. 16) dňa 12.04.2024. Faktúrou č. 1451324482 zo dňa 27.06.2023 bola vyúčtovaná žalovanej suma 148,18 eur, faktúrou č. 1551333822 zo dňa 28.07.2023 bola vyúčtovaná žalovanej suma 107,- eur, faktúrou č. 1601342514 zo dňa 26.05.2023 bola vyúčtovaná žalovanej suma 119,70 eur, faktúrou č. 1371390323 zo dňa 28.08.2023 bola vyúčtovaná suma 100,- eur, faktúrou č. 1511378377 zo dňa 28.09.2023 bola vyúčtovaná suma 897,47 eur, faktúrou č. 1451216762 zo dňa 27.01.2023 bola vyúčtovaná suma 234,30 eur a faktúrou č. 1451239451 zo dňa 28.02.2023 bola vyúčtovaná suma 299,26 eur. Upomienkou zo dňa 22.06.2023 bola žalovaná vyzvaná na úhradu sumy 368,26 eur. Z elektronického podania právneho zástupcu žalobcu zo dňa 05.03.2025 okrem iného vyplýva, že žalovaná uzavrela s postupcom kúpne zmluvy zo dňa 10.09.2021, 18.09.2021, 27.01.2021, 16.12.2022, 17.01.2022 a 20.01.2022, ako aj zmluvu o poskytovaní služieb. V zmysle zmluvy o poskytovaní služieb sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanej poskytovať „Diamantový O2 SMART Paušál“ s tým, že v zmysle uzavretých kúpnych zmlúv boli odpredané žalovanej nasledovné technické zariadenia: Xiaomi Mi TV Stick, OPPO Reno5 5G Modrý, Xiaomi Mi Smart TV 4S 43", ASUS TUF Gaming F15, Xiaomi Redmi 10 Šedý, TCL TAB 10S 4G + Passive Pen Šedý. Následne právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby a dohodnuté splátky vystavil žalovanej faktúru zo dňa 13.02.2023, na základe ktorej boli postúpené voči žalovanej pohľadávka na žalobcu vo výške 93,30 eur, faktúru so splatnosťou 14.03.2023, ktorou bola postúpená pohľadávka z titulu neuhradených platieb na žalobcu vo výške 110,26 eur, faktúru splatnú 12.06.2023, na základe ktorej bola postúpená pohľadávka na žalobcu vo výške 95,70 eur, faktúru so splatnosťou 12.07.2023, ktorou bola na žalobcu postúpená pohľadávka vo výške 95,18 eur, faktúru splatnú 14.08.2023, ktorou bola postúpená pohľadávka z titulu splátok za zariadenie vo výške 93,- eur, faktúru so splatnosťou 13.09.2023, ktorou boli postúpené splátky vo výške 93,- eur, faktúru so splatnosťou 13.10.2023, ktorou boli postúpené splátky zariadenia vo výške 93,- eur, resp. vyúčtovanie splátok za zariadenia vo výške 799,50 eur. Vyúčtovanie neuhradených splátok za zariadenie po strate výhody splátok bolo vypočítané tak, že pokiaľ išlo o splátky z kúpnej zmluvy č. 2410993727, predstavuje dlh žalovanej 4,- eurá, z kúpnej zmluvy č. 2410997468 je dlh 38,- eur, z kúpnej zmluvy č. 2421278754 je dlh 586,50 eur, z kúpnej zmluvy č. 2420146669 predstavuje dlh žalovanej 45,- eur, z kúpnej zmluvy č. 2420150537 predstavuje dlh 57,- eur a z kúpnej zmluvy č. 2410993727 predstavuje dlh 4,- eurá. Zvyšná dlžná suma neuhradených splátok za zariadenia predstavuje neuhradenú dlžnú sumu z kúpnej zmluvy č. 2410155429 kde splatnosť dlhu nastala zo zmluvy termínom konečnej splatnosti zmluvy ku dňu 14.03.2023. Z uvedených dôvodov navrhol právny zástupca žalobcu, aby súd podanej žalobe vyhovel. Dňa 02.06.2025 bol predmetný spor pridelený novému zákonnému sudcovi Mgr. Danielovi Konerackému v zmysle Dodatku č. 5 k Rozvrhu práce Okresného súdu Levice pre rok 2025, a to s účinnosťou od 01.06.2025. Právny zástupca žalobcu oznámil tunajšiemu súdu vo svojom elektronickom podaní (čl. 194 a nasl.), že zasiela v prílohe výzvu v zmysle § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z., pričom s týmto elektronickým podaním predložil Oznámenie o zmene spôsobu úhrady zo dňa 24.07.2023, ktorým bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie sumy 516,44 eur v lehote 30 dní s tým, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, tak s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dôjde k predčasnému ukončeniu výhody v podobe splátok, resp. odložených splátok. Súčasťou tohto oznámenia o zmene spôsobu úhrady bol aj rozpis dlžných faktúr s tým, že dlh z faktúry č. 1451216762 predstavoval sumu 93,30 eur, dlh z faktúry č. 1451239451 predstavoval sumu 155,26 eur, dlh z faktúry č. 1601342514 predstavoval sumu 119,70 eur a dlh z faktúry č. 1451324482 predstavoval sumu 148,18 eur. Podľa doručenky (čl. 202) bolo toto oznámenie doručované žalovanej na adresu, ktorú uviedla v zmluvnej dokumentácii s tým, že poštová zásielka bola uložená na pošte dňa 27.07.2023 a vrátila sa späť právnenému predchodcovi žalobcu dňa 04.08.2023 ako neprevzatá v odbernej lehote. Podľa výpisu z Obchodného vestníka súd zistil, že na žalovanú nebol vyhlásený konkurz a ani oddĺženie.

5. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

8. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

9. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 56 ods. 3 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti; pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b) a na účely posúdenia podľa písmena c) druhého bodu z predloženého preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 56 ods. 3 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie a zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti.36c)

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

10. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s. r. o. a žalovaná uzavreli viacero kúpnych zmlúv, ako aj zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Právny predchodca žalobcu uzatváral tieto zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom ide o skutočnosť všeobecne známu súdu z jeho činnosti, resp. vyplývajúcu z Obchodného registra, ktorý je verejne prístupný s tým, že žalovaná uzatvárala tieto zmluvy ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pričom v konaní nebolo preukázané a ani tvrdené, že by uzatvárala tieto zmluvy, resp. užívala zariadenia, príp. poskytnuté služby na výkon podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Tieto zmluvy boli vopred pripravené právnym predchodcom žalobcu, žalovaná nemohla ovplyvniť ich obsah, ale musela ich prijať ako celok alebo odmietnuť ich. Z tohto dôvodu tak súd považoval právneho predchodcu žalobcu za dodávateľa a žalovanú za spotrebiteľa s poukazom na § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, pričom medzi zmluvnými stranami vznikol spotrebiteľský vzťah. Súd zároveň považoval tiež za nesporné, že kúpne zmluvy, ako aj zmluva o poskytovaní verejných služieb boli uzavreté platným spôsobom s tým, že žalovaná následne porušila svoje zmluvné povinnosti

vyplývajúce z týchto zmlúv, a to splácať dohodnuté splátky kúpnej ceny za poskytnuté zariadenia, resp. cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu oznámením o zmene spôsobu úhrady zo dňa 24.07.2023 využil svoje právo a predčasne zosplatnil kúpnu cenu vyplývajúcu z jednotlivých kúpnych zmlúv. Súd najskôr preskúmal aktívnu legitimitáciu, pretože žalobca odvodzuje svoj nárok z titulu postúpených pohľadávok od právneho predchodcu žalobcu, pričom po jej preskúmaní dospel k záveru, že žalobca je aktívne legitimovaný, ale len v časti uplatneného nároku a to čo do sumy 394,44 eur nakoľko nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávok vo vzťahu k celému uplatnenému nároku. Zákon č. 452/2021 Z. z. upravuje osobitným spôsobom podmienky, ktoré musí veriteľ splniť pri postúpení pohľadávky. Jednou z nich je aj preukázateľné zaslanie písomnej výzvy telekomunikačného podniku dlžníkovi a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Podľa názoru súdu ide o obdobný postup ako v prípade § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách s tým, že nedodržanie takéhoto postupu sankcionované neplatnosťou prípadného postúpenia takejto pohľadávky (napr. Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018). Súd tiež poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 7CoCsp/3/2023 zo dňa 24.08.2023 z ktorého okrem iného vyplýva, že: „Argumentáciu súdu prvej inštancie, že predmetná výzva sa musí týkať všetkých pohľadávok, pretože tomuto nasvedčuje práve druhá veta predmetného ustanovenia, podľa ktorej účastník môže zvrátiť právo podniku na postúpenie pohľadávky a to tak, že ešte pred postúpením pohľadávky uhradí podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva, nepovažoval odvolací súd za správnu. Z tohto ustanovenia iba vyplýva, že ak dlžník uhradí svoj záväzok v celom rozsahu, nemôže dôjsť k jeho postúpeniu. Ak by však dlžník uhradil iba časť dlžnej pohľadávky, je zrejmé, že veriteľ ju vo zvyšnej časti môže postúpiť tretej osobe.“. Tunajší súd preto preskúmal splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávok a to účinné doručenie výzvy žalovanému podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z., pričom dospel k záveru, že za takúto výzvu s poukazom aj na vyjadrenie samotného právneho zástupcu žalobcu možno považovať len oznámenie o zmene spôsobu úhrady zo dňa 24.07.2023, ktorým právny predchodca žalobcu okrem iného predčasne zosplatnil splátky kúpnej ceny vyplývajúcej z jednotlivých kúpnych zmlúv, resp. vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 516,44 eur, ktorá predstavuje dlh vyplývajúci z faktúr č. 1451216762, 1451239451, 1601342514 ako aj č. 1451324482. Následne malo dôjsť zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2024 k postúpeniu pohľadávok na žalobcu. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že oznámenie o zmene spôsobu úhrady bolo doručené účinným spôsobom do dispozičnej sféry žalovanej a to dňa 27.07.2023 /poštová zásielka bola uložená na pošte a žalovaná si ju mohla prevziať/ čo vyplýva z doručky (čl. 45,46). Takouto výzvou podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. /oznámenie zmene spôsobu úhrady / tak bola žalovaná vyzvaná na úhradu sumy 516,44 eur, ktorá vyplývala z faktúry č. 1451216762 vo výške 93,30 eur, faktúry č. 1451239451 vo výške 155,26 eur, faktúry č. 1601342514 vo výške 119,70 eur ako aj faktúry č. 1451324482 vo výške 148,18 eur, a preto možno konštatovať, že len vo vzťahu k vyššie uvedeným faktúram boli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávok, a to aj s poukazom na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoCsp/3/2023 zo dňa 24. augusta 2023. Ak tak právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú oznámením o zmene spôsobu úhrady, ktorá jej bola účinným spôsobom doručená do jeho dispozičnej sféry a týka sa vyššie uvedených faktúr, tak každá z týchto pohľadávok mohla byť samostatne predmetom postúpenia a z tohto dôvodu tak boli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávok vyplývajúcich z takýchto faktúr. Zároveň však súd nemohol priznať žalobcovi celkovú sumu 516,44 eur, ktorú obsahovala táto výzva /išlo o nezaplatené faktúry č. 1451216762, 1451239451, 1601342514, 1451324482/, pretože z faktúry č. 1451239451 bola postúpená len suma vo výške 110,26 eur /príloha k zmluve o postúpení pohľadávok z č. I. 24/, z faktúry č. 1451324482 bola postúpená len suma vo výške 95,18 eur / príloha k zmluve o postúpení pohľadávok z č. I. 24/, z faktúry č. 1451216762 bola postúpená len suma vo výške 93,30 / príloha k zmluve o postúpení pohľadávok z č. I. 25 a z faktúry č. I. 1601342514 bola postúpená pohľadávka vo výške 95,70 eur / príloha k zmluve o postúpení pohľadávok z č. I. 23/. Z tohto dôvodu tak súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú sumu vo vzťahu, ku ktorej boli preukázané podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. a to v rozsahu ich postúpenia v celkovej výške 394,44 eur. Súd zároveň poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR z 11.06.2019, sp. zn.: I. ÚS 246/2019 z ktorého okrem iného vyplýva, že: „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok“.

12. Súd zamietol žalobu žalobcu vo zvyšnej časti prevyšujúcej sumu 394,44 eur, pretože žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávok podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z., v dôsledku čoho by bolo takéto postúpenie vo vzťahu k nárokom vyplývajúcim z ostatných faktúr č. 1371390323, 1511378377 a 1551333822 neplatné pre rozpor so zákonom podľa §

39 Občianskeho zákonníka. Zároveň je potrebné uviesť, že žalobca netvrdil, že jednotlivé faktúry resp. upomienku za neuhradené faktúry zo dňa 22.06.2023 treba považovať za osobitnú výzvu podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2011 Z. z. s tým, že ani nepreukázal účinné doručenie takýchto listinných dôkazov žalovanej pred postúpením pohľadávok. Z tohto dôvodu tak vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, pretože nebola preukázaná aktívna legitímácia žalobcu a to z dôvodu, že nebolo preukázané platné postúpenie pohľadávok. Súd zároveň zamietol žalobu žalobcu pokiaľ ide o nárok prevyšujúci sumu 394,44 eur s prísl. z titulu faktúr č. 1451216762, 1451239451, 1601342514 a 1451324482 z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávok boli postúpené pohľadávky len v rozsahu sumy 394,44 eur s prísl. a nie v rozsahu 516,44 eur, pričom táto skutočnosť vyplýva z jednotlivých príloh k zmluve o postúpení pohľadávok.

13. Súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a to od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr, pretože žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením, a to zo sumy 93,30 eur od 14.02.2023 do zaplatenia, zo sumy 110,26 eur od 15.03.2023 do zaplatenia, zo sumy 95,70 eur od 13.06.2023 do zaplatenia a zo sumy 95,18 eur od 13.07.2023 do zaplatenia, pričom výška úrokovej sadzby bola určená k prvému dňu omeškania žalovanej.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, pretože žalobca, ako aj žalovaná mali čiastočný úspech v súdnom konaní s tým, že žalobca bol úspešný v rozsahu 26,78 % /čo do sumy 394,44 eur/ a žalovaná v rozsahu 73,22 % /čo do sumy 1.078,50 eur/, pričom žalovaná mala celkový úspech v konaní 46,44 %, avšak žiadne trovy konania jej nevznikli, resp. si neuplatnila nárok na ich náhradu, a preto jej súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

#### **Poučenie:**

12Csp/58/2024

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).