

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76P/60/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125205059
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125205059.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa matky C. D., nar. dňa XX.XX.XXXX, a otca E. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom F. B. F. G., t. č. vo výkone trestu v H. I., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu takto

rozhodol:

I. Mal. A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať a spravovať majetok maloleťmu budú obaja rodičia.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. B. mesačne sumou 50,-EUR, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc dňom 01.08.2025.

III. Súd ruší Uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.09.2024 č.k. 76P/92/2024-35.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.09.2024 č.k. 76P/92/2024-35 bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloleť zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo uložené prispievať na výživu maloleťmu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleť dieťa podľa osobitného právneho predpisu.

2. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.05.2025 č.k. 76P/60/2025-15 súd bez návrhu začal konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu A. B. a maloleťmu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloleťmu, správami o príjmoch rodičov, správou kolízneho opatrovníka. Súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloleťmu, ktorá sa opakovane nedostavila na pojednávanie a nežiadala ani o jeho odročenie.

4. Maloleť A. B. pochádza z partnerského vzťahu jeho rodičov. Rodičia nezabezpečujú starostlivosť o maloleťmu spoločne, nakoľko sa otec maloleťmu nachádza vo výkone trestu odňatia slobody (nariadený má výkon trestu na základe rozhodnutí Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/25/2021 a 75T/1/2023, výkon trestu by mal trvať od 27.01.2023 do 26.02.2027). O maloleťmu sa osobne stará jeho matka, otec aj z výkonu trestu odňatia slobody pravidelne platí výživné.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloleťmu dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 24 ods. 1 až 5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

8. Maloletý je v súčasnej dobe vo výlučnej starostlivosti svojej matky, keďže otec vzhľadom na výkon trestu odňatia slobody starostlivosť o maloletého nemôže zabezpečovať. Otec so zverením dieťaťa matke súhlasil. Kolízny opatrovník prešetril pomery na strane matky a zistil, že tieto sú vyhovujúce. Matka sa o dieťa stará na požadovanej úrovni. Matka vo svojom mailovom vyjadrení dňa 25.05.2025 uviedla, že si podala návrh na súd na zapretie otcovstva, nakoľko už nie je vo vzťahu s otcom maloletého. Otec maloletého podľa matky podpísal, že je otcom maloletého, hoci vedel, že nie je jeho biologickým rodičom. Súd zistil, že návrh na zapretie otcovstva ku dňu 14.08.2025 podaný matkou nebol. Otec na pojednávaní súdu uviedol, že v čase, keď bol mimo ústavu na výkon trestu od 24.07. do 28.07.2025 bol maloletého navštíviť, syn ho ľúbi, snažil sa mu vysvetliť, kto je. Bol za ním u matky na B., keďže súčasný partner matky je vo väzbe. Myslí si, že o syna je postarané, syn má všetko, čo potrebuje. Za tejto situácie je v záujme dieťaťa jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky. Tá sa o dieťa riadne stará, uspokojuje všetky jeho potreby. Pre dieťa je primárnou vzťahovou osobou.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 7 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku

striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

10. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

11. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Pri určení výživného vychádzal súd z potrieb maloletého a možností a schopností oboch rodičov podieľať sa na jeho výžive.

13. Maloletý B. má bežné výdavky, prevažná časť starostlivosti o neho spočíva v zabezpečení stravovania, ošatenia, hygieny, bývania. Maloletého matka nedala do materskej školy, nakoľko býva častejšie chorý, máva záchvaty hnevu, nedá sa upokojiť a musela mu volať záchranku. Lekár odporučil psychiatrické vyšetrenie.

14. Matka maloletého je evidovaná ako osoba starajúca sa o dieťa do X rokov v zdravotnej poisťovni. Je bez oficiálneho príjmu. V období od 10.06.2024 do 12.08.2024 bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vyradená bola z dôvodu nedostavenia sa na úrad bez vážnych dôvodov. Poberá rodinné prídavky vo výške 60,-EUR mesačne. Matka pri pohovore uviedla, že si privyrába na fare vo Vrbovciach, kde mesačne zarobí cca 150,-EUR. Matka nie je držiteľom ani vlastníkom motorových či nemotorových vozidiel. Má vyživovaciu povinnosť k mal. J. E., nar. dňa XX.XX.XXXX, ktorý je Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. E.. Má určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 40,-EUR.

15. Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody, kde je pracovne zaradený. Koniec trestu má predpokladaný na deň 26.02.2027. Jeho čistá priemerná mzda za obdobie od mája 2024 do apríla 2025 bola vo výške 230,50 EUR. Z príjmu sú mu vykonávané zrážky na výživné vo výške od 33,36 EUR až do 54,79 EUR a náklady výkonu trestu. Otec je vlastníkom troch motorových vozidiel Škoda Octavia Combi od 18.02.2020 (vozidlo je hlásené ako odcudzené), Fiat Punto (vozidlo je odhlásené) a vozidla Škoda od roku 2005, ktoré je v premávke. Nemá inú vyživovaciu povinnosť.

16. Vychádzajúc z takto vykonaného dokazovania možno konštatovať, že príjmové možnosti oboch rodičov sú aktuálne nízke. Na strane otca treba uviesť, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, teda jeho nízky príjem je spôsobený predovšetkým jeho vlastným zavinením. Na strane druhej však treba oceniť aspoň jeho snahu platiť výživné, keď zo mzdy, ktorú dostáva je zasielané výživné vo vyššej výške, ako bolo pôvodne súdom určené (30% zo sumy životného minima). Rovnako však treba konštatovať, že ani matka maloletého nevyvíja dostatočnú aktivitu za účelom dosiahnutia vyššieho príjmu. Vychádzajúc tak z reálnych možností a schopností oboch rodičov určil súd výživné otcovi maloletého vo výške 50,-EUR. Je zrejmé, že by aktuálne v silách otca dieťaťa nebolo platenie vyššieho výživného a dostával by sa tak do situácie, kedy by mu vznikol dlh na výživnom. Je však na otcovi dieťaťa, aby po prepustení z výkonu trestu si zabezpečil príjem, z ktorého bude schopný uhrádzať výživné vo vyššej výške.

17. Súd počiatok vyživovacej povinnosti určil od 01.08.2025. Je zrejmé, že otec výživné platil, a to aj na základe nariadeného neodkladného opatrenia, ale aj dobrovoľne. Výživné vo výške 50,-EUR bolo za dobu od začatia konania riadne zaplatené, keďže otec už od novembra 2025 platil výživné vo výške 54,79 EUR.

18. Súd týmto rozhodnutím zrušil aj nariadené neodkladné opatrenia, nakoľko rozhodnutím vo veci samej stratilo neodkladné opatrenie opodstatnenie.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.