

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125204088
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125204088.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739 p r o t i žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 1.499,75 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietam.

II. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 26.10.2021 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.499,75 Eur a úrokov z omeškania 5% ročne z uvedenej sumy od 15.07.2021 do zaplatenia. Nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uzavrel dňa 27.02.2017 so žalovanou úverovú zmluvu v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch – zákonom č. 258/2001 Z.z. resp. zákonom 129/2010 Z.z.. Žalovaná čerpala úver 2.400,- Eur a uhradila 900,25 Eur, žalobca si preto v tomto spore uplatňuje len rozdiel týchto súm, teda 1.499,75 Eur, hoci celá pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala 2.434,49 Eur. Uviedol, že predmetná pohľadávka bola na neho postúpená na základe zmluvy podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.7.2021.

2. Žalovanej sa nepodarilo žalobu doručiť, nakoľko v obci E. F. podľa zistenia OO PZ G. H. sa už dlhšiu dobu nezdržiava a ani obec nemá o nej informácie. V registri obyvateľov má ako miesto pobytu uvedenú len obec E. F.. Negatívne dopadla aj jej lustrácia v ZVJS, v Sociálnej poisťovni a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v I.. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 7.2.2022. Uplynutím 15 dní tak nastala fikcia o doručení žaloby žalovanej.

3. Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám nevyjadrila.

4. Tunajší súd rozsudkom, č.k. 11Csp/155/2021-115, z 22.04.2022 žalobu zamietol. Krajský súd v Prešove rozsudkom, č.k. 6CoCsp/15/2022-151, zo dňa 10.11.2022, potvrdil uvedený rozsudok súdu prvej inštancie.

5. Najvyšší súd SR ako dovolací súd uznesením, č.k. 7Cdo/154/2023-196, zo dňa 30.09.2024, zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove z 10.11.2022, sp. zn. 6CoCsp/15/2022, a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Krajský súd v Prešove uznesením, č.k. 6CoCsp/43/2024-210, zo dňa 24.04.2025 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude znova zobrať sa aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu, skúmať, či upozornenie (List zo dňa 19.09.2018) ako aj vyhlásenie predčasnej splatnosti (List zo dňa 26.10.2018) boli žalovanej doručené, resp. sa aspoň dostali do jej dispozičnej sféry. Pre prípad zistenia nedostatku aktívnej vecnej legitimitácie žalobcu bude potrebné žalobu zamietnuť. V prípade zistenia existencie aktívnej vecnej legitimitácie žalobcu prvoinštančný súd opätovne posúdi skúmanie bonity právnym predchodcom žalobcu vo vzťahu k žalovanej, ako aj splnenie ďalších podstatných náležitostí potrebných pre priznanie žalobcom uplatneného nároku, vrátane posúdenia premlčania.

7. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.02.2017, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., potvrdením o čerpaní úveru, prehľadom o splátkach úveru, výzvou k splateniu úveru zo dňa 26.10.2018 s poštovým podacím hárkom, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2021, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2021, výzvou na zaplatenie splátok zo dňa 19.09.2018 s poštovým podacím hárkom, rozhodnutím sociálnej poisťovne o dôchodku, úverovou správou, výpočtom o bonite žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 27.02.2017 bola uzavretá formulárová písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom pod č. 4702054570, v úvodnej časti zmluvy sú údaje o žalovanej, z ktorých vyplýva, že je vdovou, bez vyživovaných detí, dôchodkyňou s príjmom 255 Eur mesačne.

9. V ďalšej časti zmluvy označenej ako „úver“ sú nasledovné údaje: druh úveru – bezúčelový úver vo výške 2.400,- Eur s mesačnou splátkou 52,95 Eur, počtom splátok 72, ročnou úrokovou sadzbou 16,44 %, v tej istej hodnote je uvedená aj odpata. RPMN je vo výške 17,8% a priemerná hodnota RPMN 13,31%. Celková čiastka na zaplatenie bola vyčíslená na 3.812,40 Eur. Dohodnutá bola splatnosť prvej splátky 03.04.2017 a ako termín konečnej splatnosti je uvedený 15.03.2023. Konštatuje sa aj to, že RPMN bola vypočítaná na základe údajov vyplývajúcich zo splátkových kalendárov.

10. Z ďalšej časti zmluvy vyplýva, že úver bol poskytnutý bezhotovostne na konkrétne číslo účtu a bol bez poistenia. V zmluve je obsiahnutý aj splátkový kalendár s uvedením splatnosti každej splátky a jej rozlíšením na istinu a úrok.

11. V zmluve sa napokon konštatuje aj to, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky veriteľa a že žalovaná svojím podpisom potvrdzuje, že úverové podmienky prevzala, bola s nimi oboznámená a prejavuje s nimi súhlas.

12. V úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., ktoré boli platné od 01.10.2015 bolo ukončenie zmluvy upravené v hlave 6 a konkrétne v § 3 bolo dohodnuté, že v prípade, ak sa klient oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

13. Úver bol žalovanej poskytnutý v celosti 28.02.2017. Podľa prehľadu o splátkach žalovaná zaplatila od 04.04.2017 do 16.11.2018 v nepravidelných splátkach celkovo 900,25 Eur, avšak do októbra 2018 zaplatila len 794,34 Eur, čo je celých 15 splátok. Keďže prvá splátka bola splatná 03.04.2017, znamená to, že zaplatila v celosti splátky splatné do 15.06.2018 a prvýkrát sa dostala do omeškania so splátkou splatnou 15.07.2018.

14. Listom zo dňa 19.09.2018 veriteľ vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky predmetného úveru vo výške 156,80 Eur ihneď, v opačnom prípade ju upozornil na oprávnenie požadovať okamžité splatenie celého úveru vrátane príslušenstva. Tento list posielal žalovanej poštou na adresu I. XX, I., čo preukázal poštovým podacím hárkom zo dňa 20.09.2018.

15. Žalovaná dlžné splátky neuhradila a preto veriteľ listom zo dňa 26.10.2018 ju vyzval k splateniu celého čerpaného úveru, pričom svoju pohľadávku vyčísľil na 2.268,37 Eur a žiadal o jej úhradu najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy. Aj tento list posielal žalovanej poštou na adresu I. XX, I., dňa 31.10.2018, čo taktiež preukázal poštovým podacím hárkom.

16. Súd listom zo dňa 03.11.2021 vyzval žalobcu, okrem iného, na preukázanie splnenia povinnosti veriteľa podľa § 11 ods. 2 vety tretej zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj na preukázanie splnenia povinnosti podľa § 7 ods. 19 až 42 citovaného zákona. Upozornil ho aj na možnosť posúdenia premlčania uplatnenej pohľadávky počítanej od splatnosti prvej omeškanej splátky.

17. Vo vyjadrení z 15.12.2011 právny zástupca žalobcu uviedol, že trojročná premlčacia lehota sa počíta od zosplatnenia úveru t.j. od 26.10.2018 a preto podľa jeho názoru k premlčaniu pohľadávky nedošlo. K splneniu povinnosti veriteľa ohľadom preverovania bonity žalovanej sa písomne nevyjadril, pripojil len nejaký výpočet preukazujúci to, že vychádzal z príjmu žalovanej v žiadosti 255 Eur, z ktorého odpočítal životné minimum dospelého člena domácnosti 80 Eur, výdavky na domácnosť 70 Eur a výšku splátky schváleného úveru 52,95 Eur, takže zvyšok predstavoval sumu 52,05 Eur. Pripojil aj rozhodnutie sociálnej poisťovne z 1.12.2016 o priznaní starobného dôchodku žalovanej vo výške 192,50 Eur a vdovského dôchodku vo výške 86,90 Eur a napokon doložil aj úverovú správu preukazujúcu to, že žalovaná žiadny úver nesplácala.

18. Dňa 14.07.2021 bola uzavretá písomná zmluva o postúpení pohľadávok č. B1/2021 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Jej predmetom mala byť aj pohľadávka voči žalovanej z tejto úverovej zmluvy, čo oznámil postupca žalovanej listom zo dňa 22.07.2021.

19. Žalovaná po zosplatnení úveru poukázala 2 úhrady po 52,95 Eur, obe dňa 16.11.2018, takže celkovo zaplatila veriteľovi 900,25 Eur.

20. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné posúdiť predovšetkým podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. v danom prípade v znení účinnom od 02.01.2017 do 31.05.2017.

21. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

23. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a

b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac} ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad} Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čí len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Súd preskúmal žalobou uplatnený nárok a nesporné skutkové tvrdenia žalobcu a dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

27. Pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky musia byť splnené podmienky stanovené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Uvedené oznámenie veriteľ vykonal Výzvou k plneniu dlžnej čiastky zo dňa 19.09.2018, ktorá bola podaná na pošte dňa 20.09.2018, a teda žalovaná mala možnosť sa s ňou oboznámiť. Následne veriteľ Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 26.10.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky voči žalovanému v sume 2.268,37 Eur, ktorá bola podaná na pošte dňa 31.10.2018, a teda žalovaná mala možnosť sa s ňou oboznámiť. Žalovaná sama uviedla veriteľovi adresu na doručovanie písomnosti, pričom mu neoznámila jej zmenu.

28. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR z 13.02.2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 3/2025, „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“

29. Ak súd vychádza z nespornosti doručenia resp. fikcie doručenia vyššie uvedených zásielok žalovanej, nevyhnutnou podmienkou pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je presné a jasné identifikovanie splátky, s ktorou sa dlžník dostal do omeškania a vo vzťahu ku ktorej veriteľ vyhlasuje mimoriadnu splatnosť jeho úveru. Súd pri posúdení nároku žalobcu s ohľadom na vyššie uvedenú judikatúru Najvyššieho súdu SR vyhodnotil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ako neplatné, nakoľko v samotnej výzve veriteľa zo dňa 19.08.2018 a ani oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 26.10.2018 nie je presne konkretizovaná splátka, pre ktorú prichádza zosplatenie úveru voči žalovanému. Z uvedeného teda vyplýva, že celková pohľadávka veriteľa sa nestala splatnou vyhlásením jej mimoriadnej splatnosti, ale splatnými sa stávali len jednotlivé mesačné splátky, a to vždy podľa príslušného dátumu ich splatnosti. Veriteľ teda nebol oprávnený požadovať od žalovanej splatenie celej pohľadávky, ale len jej príslušných splátok, ktoré sa priebežne stali splatnými.

30. Keďže sa však samotná pohľadávka nestala splatnou vyhlásením jej mimoriadnej splatnosti, a vzhľadom na skutočnosť, že konečný termín splatnosti úveru podľa zmluvy je až 15.03.2023, veriteľ nemohol previesť žalovanú pohľadávku na žalobcu a teda zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá

medzi ním ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 14.07.2021 je absolútne neplatná, nakoľko takémuto postúpeniu bránilo ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. v spojení s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Neplatnosť tejto zmluvy vedie k záveru o nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobcu na uplatnenie tejto pohľadávky, a preto súd z toho dôvodu žalobu zamietol.

31. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V spore bol žalobca v celom rozsahu neúspešný a preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania na rozdiel od úspešnej žalovanej, ktorej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.