

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 32T/9/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125010343  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kollárová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125010343.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Barborou Kollárovou, PhD., v trestnej veci obžalovanej: A. B., nar. XX. XXXX XXXX v C., trvale bytom B. XX, pre prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 15. august 2025 v Trnave, takto

### rozhodol:

Obžalovaná:

A. B., nar. XX. XXXX XXXX v C.,  
trvale bytom B. XX,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 03.02.2025 v čase okolo 09:33 hod. po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov viedla ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, EČV: D. XXXXX po Ul. Františka Lipku v Hlohovci, kde bola kontrolovaná policajnou hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Hlohovec, pri kontrole bola u nej dychovou skúškou prístrojom AlcoQuant 6020 plus č. E. v čase o 09:33 hod. zistená hodnota 1,40 mg/l alkoholu v dychu /2,92‰/, a opakovanou dychovou skúškou v čase o 09:54 hod. bola zistená hodnota 1,37 mg/l alkoholu v dychu /2,85‰/,

t e d a

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l a

prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa jej

u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň sa jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej určuje skúšobná doba vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obžalovanej ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona obžalovanej ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychologickému poradenstvu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava (ďalej aj prokurátor) podal dňa 05. februára 2025 na Okresný súd Trnava (ďalej aj súd) obžalobu pod č. k. 3 Pv 35/25/2207 v trestnej veci obžalovanej A. B., nar. XX. XXXX XXXX v C., trvale bytom B. XX (ďalej aj obžalovaná), pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na skutkom základe tam uvedenom.

2. Na hlavnom pojednávaní obžalovaná po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásila, že je vinná zo spáchania trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu. Následne formou otázok na obžalovanú súd zisťoval skutočnosti uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaná na všetky otázky odpovedala „áno“. Podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zisťoval stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovanej. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej. Podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku súd vyhlásenie obžalovanej prijal, a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná, a súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

3. Okresný súd Trnava na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to dychovými skúškami na č.l. 21 spisu, odpisom registra trestov obžalovanej, lustráciou CESDAP, certifikátom abstinenta č.l. 60.

4. Z dychových skúšiek na č.l. 21 spisu vyplýva, že dňa 03. februára 2025 boli u obžalovanej vykonané dve dychové skúšky prístrojom AlcoQuant 6020 plus č. A408988. Prvá dychová skúška bola vykonaná v čase o 09:33 hod. a bola u obžalovanej zistená hodnota 1,40 mg/l alkoholu v dychu a druhou dychovou skúškou v čase o 09:54 hod. bola u obžalovanej zistená hodnota 1,37 mg/l alkoholu v dychu.

5. Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že táto doposiaľ nebola súdne trestaná.

6. Z lustrácie CESDAP vyplýva, že obžalovaná má 3 záznamy, a to

- za skutok spáchaný dňa 01. marca 2024, kedy sa dostatočne nevenovala vedeniu vozidla, teda sa dopustila priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o priestupkoch), za čo jej bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur,
- za skutok spáchaný dňa 29. apríla 2024, kedy nerešpektovala dopravné značenie a spôsobila škodu na inom vozidle, čím spáchala priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch, za čo jej bola uložená sankcia - napomenutie,
- za skutok dňa 06. septembra 2024, kedy nerešpektovala dopravné značenie – parkovacia zóna, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur.

7. Z certifikátu abstinenta zo dňa 26. júla 2025 č.l. 60 spisu vyplýva, že obžalovaná absolvovala liečbu v trvaní 3 mesiace v odbornom liečebnom ústave psychiatrickom, n. o. C. D., a to od 28. apríla 2025 do 26. júla 2025 - kedy táto bola prijatá k dobrovoľnej ústavnej protialkoholickému liečbe na základe odporúčania ambulantného psychiatri (MUDr. Lysová). Diagnóza - porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu: syndróm závislosti, úzkostne depresívna porucha. Odporúčania abstinencia, doliečovanie ambulantnou formou.

K výroku o vine

8. Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

9. K výroku o vine súd uvádza, že obžalovaná po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 až ods. 8 Trestného poriadku, vyhlásila, že je vinná zo spáchania trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu, na základe stanoviska prokurátora súd prijal vyhlásenie obžalovanej a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, nevykonala, vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Na základe uvedeného súd uznal obžalovanú za vinnú z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

K výroku o treste

10. Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

11. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

12. Trestný zákon v osobitnej časti pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona stanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby až na jeden rok.

13. Súd z vykonaného dokazovania vzhliadol u obžalovanej poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život (v odpise registra trestov nemá evidovaný žiadny záznam) a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala (urobila vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní a vyjadrila úprimnú ľútosť nad svojim trestným činom). Súd u obžalovanej nezistil žiadnu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Z uvedeného súd ustálil, že u nej existuje prevaha poľahčujúcich okolností nad prítiažujúcimi v pomere 2:0.

14. Súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý jej podmienične odložil a zároveň jej uložil probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe. Skúšobnú dobu jej súd určil vo výmere 30 (tridsať) mesiacov. Za účelom posilnenia účelu trestu, a preto, že obžalovaná spáchala trestný čin v súvislosti s požitím alkoholických nápojov, bol súd toho názoru, že je potrebné obžalovanej počas skúšobnej doby s probačným dohľadom uložiť aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychologickému poradenstvu.

15. Vzhľadom k tomu, že obžalovaná sa trestnej činnosti dopustila v súvislosti s vedením motorového vozidla, súd bol toho názoru, že je na mieste uložiť jej aj trest zákazu činnosti vo výmere 36 mesiacov. Súd neukladal trest zákazu činnosti vo vyššej výmere, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že sa dopustila doposiaľ len troch priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré neboli závažného charakteru aj vzhľadom na uvedené sankcie za ne, teda v jej osobe súd nevzhliadol nedisciplinovaného vodiča, ktorému by bolo potrebné ukladať trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na viac ako tri roky.

16. Takto uložený trest zodpovedá podľa názoru súdu potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie a bude dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom a súčasne aj morálne odsúdi konanie obžalovanej spoločnosťou. Súd ukladal trest odňatia slobody v súlade so zákonom stanovenou trestnou sadzbou. Pri výmere trestu súd zohľadnil osobu obžalovanej, ktorá mala v čase skutku zjavne problémy s užívaním alkoholu, avšak tu súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaná si uvedomila škodlivosť svojho správania, pričom sama dobrovoľne si zabezpečila a nastúpila protialkoholické liečenie, ktoré absolvovala v trvaní 3 mesiace v odbornom liečebnom ústave psychiatrickom, n. o. C. D., a to od 28. apríla 2025 do 26. júla 2025 - kedy táto bola prijatá k dobrovoľnej ústavnej protialkoholickému liečbe na základe odporúčania ambulatného psychiatri (MUDr. Lysová). Uvedené dobrovoľné nastúpenie liečby súd vyhodnotil ako snahu o nápravu svojho života obžalovanej, ktorá má zjavne záujem viesť v budúcnosti riadny život a v tomto smere podnikla potrebné kroky, keď si uvedomila, že jej požívanie alkoholu je problematické a rozhodla sa tento problém dobrovoľne riešiť, aby tak predišla v budúcnosti opakovaniu svojho protiprávneho správania. Okrem toho súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaná doposiaľ nebola súdne trestaná, teda evidentne u nej ide len o ojedinelý exces v správaní. Ďalej súd zohľadnil pri ukladaní trestu aj prevahu pohľadujúcich okolností. Súd sa preto nestotožnil s názorom prokurátora o uložení nepodmienečného trestu obžalovanej, nakoľko prokurátorom navrhovaný trest by bol pre obžalovanú neprimerane prísny a nie je v tomto prípade podľa názoru súdu nevyhnutný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.