

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 76EK/154/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119215467  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6119215467.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: RFS s.r.o., so sídlom Závodná 30, 821 06 Bratislava - Podunajské Biskupice, IČO: 35 844 361, právne zast.: AK Petra Jurčová, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 918, proti povinnej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. - E. F., právne zast.: JUDr. Jánom Kotlíkom, advokátom, so sídlom AK v Bratislave, Karloveské rameno 6, Bratislava, o vymoženie 18 000,- EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, so sídlom D. XX, XXX XX G., pod sp. zn. 359EX 2321/2023, o zapretí nárokov pri rozvrhu výťažku podaním povinnej z 30.06.2025, takto

### rozhodol:

Súd podanie povinnej z 30.06.2025, ktorým zaprela nároky obchodnej spoločnosti RFS s.r.o., so sídlom Závodná 30, 821 06 Bratislava - Podunajské Biskupice, IČO: 35 844 361, prihlásené do rozvrhu výťažku podaním zo dňa 10.06.2025 v sume 30.926,96 EUR a podaním zo dňa 11.06.2025 v sume 38.393,24 EUR, z a m i e t a ako oneskorene podané.

### odôvodnenie:

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2019 domáhal od povinnej vymoženiu 18 000,- EUR s prísl., na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, sp. zn. 25Up/1081/2018 zo dňa 03.12.2018. Vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora, JUDr. Antona Buryho, PhD., so sídlom Jelenia 26, 811 05 Bratislava, ktorý ju viedol pod sp. zn. 9EX 053/19. K 30.06.2023 bol súdny exekútor JUDr. Anton Bury zo svojej funkcie odvolaný a jeho nástupcom sa stal JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom D. XX, XXX XX G., ktorý exekúcie vedie pod sp. zn. 359EX 2321/23.

2/ Súd uznesením z 23.04.2025 schválil príklep udelený dňa 19.02.2025 súdnym exekútorom na dražbe nehnuteľností vedených Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, okres D. H., I. D. - E. F., k.ú. E. F., na LV č. XXXX ako parc. J. K. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 356 m<sup>2</sup>, vo vlastníctve povinnej v podiele 10361/389748, a na LV č. XXXX ako byt č. 7, 1. poschodie, vchod C. X, v bytovom dome so súp. č. XXX, postaveného na parc. č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve 10361/97437, v podiele povinnej 1, za najvyššie podanie 78 750,- EUR. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2025.

3/ Následne súdny exekútor vykonal rozvrhové pojednávanie podľa § 154 a nasl. Exekučného poriadku. Dňa 03.07.2025 doručil súdu návrh na rozhodnutie o rozvrhu výťažku dražby nehnuteľností, nakoľko voči rozvrhu vzniesla povinná dňa 30.06.2025 námietky. Zároveň súdu predložil exekučný spis 359EX 2321/23 v listinnej podobe.

4/ Z predloženého spisu súd zistil, že súdny exekútor vydal dňa 22.05.2025 predvolanie na rozvrhové pojednávanie, ktoré určil na deň 12.06.2025 a ktoré doručoval osobám podľa § 154 ods. 1 Exekučného poriadku. Povinné bolo prostredníctvom jej právneho zástupcu predvolanie doručené dňa 07.06.2025.

Dňa 12.06.2025 sa rozvrhové pojednávanie uskutočnilo, pričom podľa prezenčnej listiny sa ho žiadna z predvolaných osôb nezúčastnila.

5/ O priebehu rozvrhového pojednávania spísal súdny exekútor zápisnicu, z ktorej vyplývalo, že do rozvrhu výťažku boli prihlásené nasledovné pohľadávky veriteľov:

a/ RFS s.r.o., IČO: 35 844 361 vo výške 647,02 EUR na základe prihlášky zo dňa 17.02.2025, aktualizovanej dňa 10.06.2025 (pohľadávka predstavuje trovy konania B1-20C/11/2020, priznané uznesením Mestského súdu Bratislava IV, sp.zn. B1-20C/11/2020-187 zo dňa 16.01.2025)

b/ RFS s.r.o., IČO: 35 844 361 vo výške 391,79 EUR na základe prihlášky zo dňa 17.02.2025, aktualizovanej dňa 10.06.2025 (pohľadávka predstavuje trovy právneho zastúpenia spoločnosti RFS s.r.o. v odvolacom konaní, vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici, sp.zn. 11Co/6/2024, ktorých výška bola určená uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 7C/31/2023 zo dňa 07.08.2024)

c/ RFS s.r.o., IČO: 35 844 361 v sume 38.393,24 EUR na základe prihlášky zo dňa 28.03.2025, aktualizovanej dňa 11.06.2025 (pohľadávka predstavuje nárok priznaný platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 25Up/196/2025, zo dňa 28.03.2025, pričom prihlásená suma pozostáva z istiny v sume 30.750,- EUR, úroku z omeškania 5% ročne zo žalovanej sumy 30.750,- EUR od 01.08.2021 do 18.02.2025, t.j. suma 4.932,64 EUR a náhrady trov konania vo výške 2.710,60 EUR)

d/ RFS s.r.o., IČO: 35 844 361 v sume 30.926,96 EUR na základe prihlášky zo dňa 17.02.2025, aktualizovanej dňa 10.06.2025 (pohľadávka predstavuje nárok, priznaný platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 19Up/1107/2021, zo dňa 08.07.2021, pričom prihlásená suma pozostáva z istiny v sume 21.750,- EUR, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 05.12.2021 do 18.02.2025, t.j. sumu 3.488,94 EUR, náhrady trov upomínacieho konania vo výške 1.845,33 EUR, trov súdneho konania na Mestskom súde Bratislava IV, spočívajúce v 8. právnych úkonoch, všetko spolu vo výške 3.842,69 EUR)

e/ RFS s.r.o., IČO: 35 844 361 v sume 923,28 EUR na základe prihlášky zo dňa 10.06.2025 (pohľadávka predstavuje nárok, ktorého právny dôvod spočíva v trovách oprávneného, ktoré vznikli vo veci exekučného konania 359EX 2321/2023, po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie a ktoré pozostávajú z nasledovných úkonov: sťažnosť na prietahy v konaní zo dňa 30.01.2023 vo výške 217,20 EUR, súhlas oprávneného s predajom nehnuteľnosti zo dňa 15.01.2024 vo výške 218,64 EUR, vyjadrenie oprávnenej k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 11.03.2025 vo výške 243,72 EUR a účasť na obhliadke nehnuteľnosti dňa 11.09.2024 vo výške 243,72 EUR.

6/ Podľa zápisnice z rozvrhu výťažku súdny exekútor rozvrhol výťažok z dražby nehnuteľnosti vo výške 78.750,- EUR, nasledovne:

a/ prvá skupina podľa § 157 ods. 1. písm. a/ Exekučného poriadku:

- trovy súdneho exekútora vo výške 7 663,52 EUR

- pohľadávku oprávneného zaradenú v tejto skupine vo výške 923,28 EUR súdny exekútor neuspokojil, nakoľko nepredstavovala také trovy oprávneného s poukazom na § 199a Exekučného poriadku, ktoré je možné v exekučnom konaní nahrádzať

b/ druhá skupina podľa § 157 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku:

- v tejto skupine neboli prihlásené žiadne pohľadávky

c/ tretia skupina podľa § 157 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku, v ktorej na prerozdelenie zostala suma 71 086,48 EUR,

- pohľadávka obchodnej spoločnosti RFS s.r.o., IČO: 35 844 361 zabezpečená exekučným záložným právom zapísaným v časti C listu vlastníctva č. XXXX L. K. XXXX v prvom poradí vo výške 25.232,19 EUR uspokojená v plnom rozsahu

d/ štvrtá skupina podľa § 157 ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku

- v tejto skupine nebola prihlásená žiadna pohľadávka

e/ piata skupina podľa § 157 ods. 1 písm. e/ Exekučného poriadku, v ktorej na prerozdelenie zostala suma 45 854,29 EUR, nepostačujúca na úhradu všetkých pohľadávok prihlásených v tejto skupine. Pohľadávky sa preto uspokojovali pomerne:

- pohľadávka obchodnej spoločnosti RFS s.r.o., IČO: 35 844 361, prihlásená podaním zo dňa 10.06.2025 v sume 647,02 EUR, uspokojená v sume 421,65 EUR

- pohľadávka obchodnej spoločnosti RFS s.r.o., IČO: 35844361, prihlásená podaním zo dňa 10.06.2025 v sume 391,79 EUR, uspokojená v sume 255,30 EUR

- pohľadávka obchodnej spoločnosti RFS s.r.o., IČO: 35844361, prihlásená podaním zo dňa 10.06.2025 v sume 30.926,96 EUR, uspokojená v sume 20.155,70 EUR

- pohľadávka obchodnej spoločnosti RFS s.r.o., IČO: 35844361, prihlásená podaním zo dňa 11.06.2025 v sume 38.393,24 EUR, uspokojená v sume 25.021,64 EUR.

7/ Zo zápisnice ďalej súd zistil, že uspokojením vyššie uvedených pohľadávok došlo k vyčerpaniu rozvrhovanej podstaty. Na rozvrhovom pojednávaní námietky proti rozvrhu výťažku dražby vznesené neboli.

8/ Voči rozvrhu výťažku v zmysle § 161 Exekučného poriadku vzniesla povinná dňa 30.06.2025 námietky, v ktorých namietala zaradenie pohľadávok spoločnosti RFS, s.r.o. do rozvrhu, prihlásených podaním zo dňa 10.06.2025 v sume 30.926,96 EUR a podaním zo dňa 11.06.2025 v sume 38,393,24 EUR. Žiadala, aby uvedené pohľadávky neboli do rozvrhu zaradené a z výťažku dražby uspokojené, keďže nie sú právoplatne priznané a sú nezákonné. Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 19Up/1107/2021 bol zrušený a vec bola postúpená Mestskému súdu Bratislava IV. Ten rozsudkom zo dňa 24.04.2025 sp. zn. B-1 5C/17/2021 žalobu spol. RFS, s.r.o. z podstatnej časti zamietol. Aj platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 25Up/196/2025, ktorým bola pohľadávka spoločnosti RFS priznaná, bol zrušený a vec bola dňa 18.06.2025 postúpená príslušnému súdu na ďalšie konanie s predpokladom, že rovnako ako v konaní 5C/17/2021, bude žaloba (z veľkej časti) zamietnutá, keďže nárok spol. RFS, nie je daný. Rozsudok Mestského súdu Bratislava IV a oznámenie o postúpení veci vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 25Up/196/2025 na ďalšie konanie Mestskému súdu Bratislava IV predložila povinná na preukázanie svojich tvrdení.

9/ Podľa § 154 ods. 1 Exekučného poriadku po schválení príklepu súdom (§ 148) uskutoční exekútor rozvrhové pojednávanie. Na rozvrhové pojednávanie predvolá vydražiteľa a osoby, ktorým sa doručuje dražobná vyhláška podľa § 141 ods. 1 alebo ktoré prihlásili svoje nároky podľa § 140 ods. 2 písm. j).

10/ Podľa § 160 ods. 1, 2 Exekučného poriadku o rozvrhnutí výťažku dražby nehnuteľnosti (ďalej len "rozvrh výťažku") spíše exekútor zápisnicu. Zápisnica o rozvrhu výťažku sa doručí osobám a orgánom uvedeným v § 161 ods. 1.

11/ Podľa § 162 Exekučného poriadku súd rozhodne o nárokoch, ktoré boli na pojednávaní o rozvrhu zapreté čo do pravosti, výšky, poradia alebo spôsobu úhrady (§ 44). Takéto rozhodnutie je účinné proti všetkým veriteľom i proti povinnému.

12/ Podľa § 165 ods. 1, 2 Exekučného poriadku po schválení rozvrhu výťažku a po úplnom zaplatení najvyššieho podania poukáže exekútor do siedmich dní oprávneným osobám prikázané sumy s výnimkou nárokov, o ktorých prebieha konanie o zapretie prihlásenej pohľadávky. Po právoplatnosti rozhodnutia o zapretí prihlásenej pohľadávky (§ 162) súd podľa výsledku tohto konania buď prikáže exekútorovi, aby vyplatil zadržané sumy podľa rozvrhu výťažku, alebo aby uskutočnil dodatočné pojednávanie o rozvrhu.

13/ Podľa § 44 ods. 1 Exekučného poriadku právo k veci, ktoré nepripúšťa exekúciu, treba namietnuť u exekútora. Toto právo patrí tomu, kto zároveň tvrdí a preukáže, že mu patrí vlastnícke alebo iné právo k dotknutej veci vylučujúce exekúciu. Právo namietat neprípustnosť exekúcie nepatrí dlžníkovi povinného vo vzťahu k pohľadávke povinného voči nemu. Námietka má na exekúciu vo vzťahu k dotknutej veci odkladný účinok. Na opakované námietky z tých istých dôvodov, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa neprihliada.

14/ Podľa § 44 ods. 5 Exekučného poriadku namiesto výzvy podľa odseku 2 môže súd o vylúčení veci rozhodnúť v prípadoch, ak rozhodnutie závisí len na jednoduchom právnom posúdení veci. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

15/ Podľa § 44 ods. 7 písm. c/ Exekučného poriadku ustanovenia odsekov 1 až 6 sa primerane použijú aj na zapretie pravosti, výšky alebo poradia niektorých z pohľadávok prihlásených na rozvrh výťažku v prípade, keď sa vykonáva exekúcia prikázaním pohľadávky, predajom hnuteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti alebo predajom podniku.

16/ Po preskúmaní podania povinnej a celého procesu rozvrhu výťažku súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že podaniu povinnej nie je možné vyhovieť.

17/ Podľa právnej úpravy Exekučného poriadku účinnej od 01.04.2017 ingerencia exekučného súdu vo veci rozvrhu výťažku zostaveného súdnym exekútorom nastáva len v dvoch prípadoch: na základe námietok proti rozvrhu výťažku podľa § 101 a (alebo) na základe zapretia pravosti, výšky, poradia alebo spôsobu úhrady nárokov podľa § 102. O námietky nejde, ak podanie obsahuje tvrdenia o tom, že pohľadávka nie je pravá (neexistuje), že nie je prihlásená v správnej výške alebo v správnom poradí. Kým teda v námietkach proti rozvrhu výťažku sa namieta procesný postup exekútora (v dôsledku určitej procesnej vady alebo porušenia zákona, ktorého priamym dôsledkom bol alebo mohol byť ovplyvnený rozvrh výťažku), v zapieracom prejave sa vyjadruje nesúhlas s právnymi alebo skutkovými tvrdeniami veriteľa, ktoré sú obsahom jeho prihlášky. Ak účastník podá podanie, ktoré označí ako námietky podľa § 161 Exekučného poriadku a toto podanie obsahuje tvrdenia o zapretí pravosti, výšky alebo poradia iných pohľadávok, posúdi sa podľa obsahu v zmysle § 124 ods. 1 CSP ako zapierací prejav a prejedná sa podľa § 162 Exekučného poriadku.

18/ Námietky proti rozvrhu výťažku a zapierací prejav nemožno zamieňať ani stotožňovať, keďže sú medzi nimi zásadné rozdiely nielen z hľadiska obsahu, ktorý nimi možno namietať, ale aj z hľadiska okamihu ich uplatnenia a v spôsobe rozhodnutia o nich. Námietky proti rozvrhu výťažku podľa § 161 Exekučného poriadku môžu vzniesť u exekútora osoby a orgány, ktoré mali byť na rozrhovom pojednávaní predvolané, a osoby, o ktorých nárokoch sa rozhodovalo na tomto pojednávaní, do 3 dní po doručení tohto rozvrhu. Zaprieť pohľadávky podľa § 162 Exekučného poriadku možno len na rozrhovom pojednávaní, pričom súd pri rozhodovaní o zapieracom prejave rozhoduje podľa § 44 Exekučného poriadku. Zapierací prejav, ktorý bol vznesený až po skončení rozrhovom pojednávaní, nespôsobuje žiadne procesné účinky.

19/ Podaním z 30.06.2025 povinná žiadala vylúčiť z rozvrhu výťažku a neuspokojiť pohľadávky veriteľa RFS s.r.o., prihlásené podaním zo dňa 10.06.2025 v sume 30.926,96 EUR a podaním zo dňa 11.06.2025 v sume 38,393,24 EUR. Považovala ich za nejudikované a nezákonné (neexistujúce). Keďže povinná namietala pravosť (existenciu) pohľadávok veriteľa RFS, s.r.o., súd jej podanie podľa obsahu posúdil ako zapierací prejav v zmysle § 162 Exekučného poriadku, nie ako námietky proti rozvrhu výťažku v zmysle § 161 Exekučného poriadku, hoci ho tak povinná označila.

20/ V prvom rade sa súd zaoberal včasnosťou uplatnenia zapieracieho prejavu. Povinnej bolo predvolanie na rozrhovom pojednávaní doručené dňa 07.06.2025. Zo spisu súdneho exekútora, najmä prezenčnej listiny a zápisnice z rozrhovom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 12.06.2025, mal súd preukázané, že pojednávaní sa povinná nezúčastnila, v dôsledku čoho potom ani nepoprela pohľadávky oprávneného priamo na pojednávaní. V lehote na podanie námietok už nemohla zapierací prejav relevantne uvádzať, nakoľko to nepripúšťa ustanovenie § 162 Exekučného poriadku.

21/ Súdu tak neostávalo iné ako jej podanie, ktorým zaprela pohľadávky až podaním zo dňa 30.06.2025, ako oneskorené zamietnuť, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, bez toho aby sa vecne zaoberal jeho obsahom. Nakoľko ustanovenie § 162 Exekučného poriadku nerieši otázku oneskorene podaného zapieracieho prejavu, súd v predmetnej veci postupoval analogicky podľa ustanovenia § 44 ods. 5 Exekučného poriadku a podanie povinnej zamietol ako oneskorene podané, keďže posúdenie včasnosti uplatnenia zapieracieho prejavu spadá pod jednoduché právne posúdenie exekučného súdu v zmysle uvedeného ustanovenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 44 ods. 5 Exekučného poriadku).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a

aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).