

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 3T/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9518100008  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Giertli  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2025:9518100008.85

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Giertliho a členov senátu JUDr. Jána Hrubalu a Mgr. Beaty Medvedovej, na hlavnom pojednávaní konanom 15. augusta 2025 v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti odsúdenému D. N. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, vedenej pod sp. zn. BB-3T/2/2018

### rozhodol:

obvinený K. K., nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej B., trvale bytom B. E. XXX/X, M. - V., toho času vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ÚVV Leopoldov,

na základe uznania viny obvineného K. K. rozsudkom Špecializovaného trestného súdu z 25. marca 2019, sp. zn. BB-3T/2/2018 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To 5/2019 z 8. októbra 2019

z a

v bode 1)  
zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bode 2)  
trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. i) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z.z.

v bode 5)  
obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona

v bode 10)  
obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona

kde výrok o vine po povolení obnovy konania zostal nedotknutý,

s a o d s u d z u j e :

Podľa § 144 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/142/2012 z 3. októbra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 2To/30/2018 z 25. apríla 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zrušuje aj výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/180/2015 z 19. apríla 2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal dňa 12. januára 2018 pod sp. zn. VII/1 Gv 74/16/1000-620 na Špecializovaný trestný súd obžalobu spolu na 8 obvinených, medzi nimi aj na K. K., ktorý mal podľa obžaloby spáchať skutok č.1 kvalifikovaný ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, skutok č. 2 kvalifikovaný ako trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. i) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z.z., skutok č. 5 kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona a skutok č. 10 kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako to je uvedené v obžalobnom návrhu.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu č. k.: BB-3T/2/2018-23468 zo dňa 25. marca 2019, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To/5/2019 zo dňa 8. októbra 2019, boli obžalovaní D. N., W. M., K. K., H. D., Q. A., T. B., P. V., JUDr. A. F. uznaní za vinných zo spáchania skutkov tak, ako to je uvedené nižšie:

skutok č. 1

obžalovaní D. N., W. M., K. K., H. D., Q. A., T. B., P. V. a JUDr. A. F.

zomrelí C. S., P. R., P. N., P. S., C. V., E. R., B. R., B. K., M. F., spolu s osobami D. N., prezývaný „Čonty“, W. M., K. K., Q. A. prezývaný „Bugi“, T. B., P. V., Z. S., a osobami T. O., E. M., P. D., ktorým bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, a ďalšími doposiaľ nezistenými osobami, založili v presne neurčenom čase minimálne od roku 1999 zločineckú skupinu všeobecne známu pod označením „Sátorovci“, boli jej členmi, pričom zločinecká skupina pôsobila až do konca roku 2010 na rôznych miestach, najmä v Dunajskej Strede a okolí a v okresoch Galanta, Komárno, ale aj na iných miestach na území Slovenskej republiky. V rámci štruktúry uvedenej zločineckej skupiny na najvyššej pozícii v zložke riadiacej a rozhodovacej pôsobil C. S. a priamo pod ním pôsobili P. R., P. N., P. S., C. V., ďalej W. M., D. N., K. K., pričom v čase, ako bol C. S. na úteku pred políciou, približne od 17.01.2000 formálne za zločineckú skupinu vystupoval P. R. aj napriek tomu, že zločineckú skupinu naďalej riadil C. S. Na nižšej úrovni hierarchie skupiny pôsobili Z. S., B. R., E. R., H. D., prezývaný „Shrek“, ktorý bol členom zločineckej skupiny minimálne od roku 2005, Q. A., T. B., P. V., M. F., B. K., T. O., E. M., P. D., pre zločineckú skupinu bol činný L. H., ktorému bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia a ďalšie nezistené osoby. Pod priamym vedením W. M. pôsobila v rámci zločineckej skupiny tzv. podskupina, do ktorej patril T. O., P. D., pričom menovaní boli členmi zločineckej skupiny minimálne do apríla 2007, avšak kontakt s C. S. udržiavali aj po uvedenom dátume. Pod priamym vedením P. a N. pôsobila tzv. podskupina, do ktorej patrili P. V., B. K., Q. A., T. B.. Štruktúra zločineckej skupiny sa v priebehu času menila a P. V. a B. K. zo skupiny v roku 2006 odišli. Zločinecká skupina sa zaoberala páchaním rôznej ekonomickej a majetkovej trestnej činnosti za účelom získavania finančných prostriedkov, a to najmä trestnou činnosťou súvisiacou s neoprávneným uplatňovaním nárokov na vrátenie dane z pridanej hodnoty, podvodov a nedovolenou

výrobou cigariet, ako aj páchaním násilnej trestnej činnosti, najmä vražd, ktoré boli páchané z rôzneho motívu, a to najmä likvidáciou osôb, ktoré patrili do konkurenčnej skupiny „Pápayovcov“, likvidáciou takzvaných „bielych koní“, t. j. potenciálnych svedkov, ktorí by mohli vypovedať najmä o ekonomickej trestnej činnosti páchanej členmi uvedenej zločineckej skupiny, likvidáciou vlastných členov zločineckej skupiny, pri ktorých vzniklo nebezpečenstvo ich spolupráce s políciou alebo mali vykonať trestnú činnosť so ziskom, bez vedomia C. S., pričom členovia zločineckej skupiny pri získaní finančných prostriedkov, tieto v určitej percentuálnej výške, minimálne 10 % zo zisku, odvádzali do tzv. „spoločného fondu“ najvyššie postavenému členovi skupiny C. S. Pre uvedenú zločineckú skupinu bol od presne nezistenej doby, minimálne do 31.07.2005 činný aj JUDr. A. F., ktorý ako príslušník Policajného zboru SR, pôsobiaci v Policajnom zbore od 15.07.1997 do 31.07.2005, za odmenu poskytoval členom skupiny viaceré informácie, získané v rámci výkonu svojej funkcie ako príslušníka Policajného zboru SR,

skutok č. 2

obžalovaní D. N., K. K., Q. A., W. M., T. B., P. V. a JUDr. A. F.

C. S. ako najvyššie postavený člen skupiny sa spojil s ďalšími členmi skupiny a to s K.om K.om, D.om N.om, Q.om A.om, W. M.m, T.om B.m, P.om V.om, P.om N., Silvestrom K., T. O., E. M. za účelom usmrtenia poškodeného M. X., nar. XX.XX.XXXX ako žijúceho člena konkurenčnej skupiny „Pápayovcov“ a jeho ochrankára A. K., nar. XX.XX.XXXX a to tým spôsobom, že motorovými vozidlami pod zámienkou falošnej policajnej akcie zablokujú cestu vozidlu, v ktorom pôjdu poškodení, tých následne spútajú, zoberú z miesta preč, vrátane ich vozidla, kde ich na inom mieste usmrčia, za týmto účelom si rozdelili a vzájomne skoorinovali svoje úlohy a to tým spôsobom, že JUDr. A. F. v tej dobe príslušník Policajného zboru SR poskytol P.ovi R. informácie o pobyte poškodeného M. X., ktorého miesto pobytu v rámci Bratislavy nebolo skupine „Sátorovcov“ známe a na základe takejto pomoci JUDr. A. a F. a bola vykonaná príprava na usmrtenie poškodeného M. X.. C. S., P. R., P. N., B. K., K. K., D. N., Q. A., W. M., T. B., P. V., T. O. a E. M. sa v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 09.04.2003 stretli na ceste do Orechovej Potôni - časť Lúky, kde im C. S. rozdelil vozidlá, zbrane a úlohy a to tak, že K. K. bol vodičom vozidla zn. Audi A-100 Combi, E. M. bol vodičom vozidla zn. Škoda Felícia, T. O. dostal umelohmotné putá na spútanie vodiča, resp. ochrankára M. X. a spolu s P.om N., ktorý dostal bližšie nezistenú strelnú zbraň, ho mali po zablokovaní vozidla zaistiť a spútať. C. S. bol vodičom vozidla zn. Škoda Superb, vedľa neho sedel Q. A., D. N. bol vyzbrojený vlastnými dvoma bližšie nezistenými strelnými zbraňami a mal po zablokovaní vozidla zaistiť M. X. a Q. A., T. B. a B. K. dostali taktiež doposiaľ bližšie nezistené strelné zbrane, kde všetci boli určení ako strelci. Následne sa spoločne presunuli vo vyššie uvedených vozidlách v čase okolo 22.00 hod. dňa 09.04.2003 na miestnu komunikáciu ulica Na Piesku v Bratislave - Vrakuňi, kde K. K. s vozidlom zn. Audi zastal kolmo na vozovku a E. M. s vozidlom značky Škoda Felícia zastal pozdĺžne na okraj vozovky v pravom jazdnom pruhu a osoby P. N., W. M., D. N., Q. A., T. B. a B. K. sa rozostavili do pozície strelcov popri uvedených vozidlách a miestnej komunikácii, načo po znamení udelenom K.ovi K.ovi od A. F., ktorý sledoval pohyb poškodených a to prostredníctvom C. a S. a D. a N. a, sa K. K. s vozidlom zn. Audi presunul do dráhy vozidla zn. Škoda Fábria, ktorého posádku tvorili ako vodič a ochrankár A. K. a M. X. ako spolujazdec, kde vozidlo Škoda Fábria muselo vzhľadom na vytvorenú prekážku zastaviť a za týmto vozidlom zastavil C. S. s vozidlom Škoda Superb, aby znemožnil vozidlu Škoda Fábria pohyb vzad, na mieste následne došlo k vzájomnej prestrelke medzi posádkou vozidla Škoda Fábria a bližšie nezistenými strelcami spomedzi osôb P. N., B. K., W. M., D. N., Q. A., T. B., počas ktorej došlo k usmrteniu poškodeného A. K., ktorý z vozidla stíhol vystúpiť a ujsť neďaleko do trávnatého porastu, kde následkom streľby podľahol, pričom bezprostrednou príčinou jeho smrti bolo zakrvácanie do pravej pohrudnicovej dutiny pri zastrele hrudníka a vykrvácanie navonok z priestrelu ľavého ramena, rovnako pri prestrelke došlo aj k usmrteniu P. a N. a následne po streľbe obžalovaní naložili poškodeného M. X., spútaného putami s rukami za chrbtom, do vozidla zn. Audi, ktoré ako vodič viedol K. K. a v sprievode minimálne dvoch ďalších motorových vozidiel s poškodeným M. X. odišli v smere na obec C. ikovo, pričom obžalovaní z miesta činu zobrali so sebou aj vozidlo Škoda Fábria, na ktorom prišli poškodení, odkiaľ pokračovali v ceste až pokiaľ neprišli k pásu stromov nachádzajúcim sa na ceste medzi obcami C. ikovo a Trstice, kde na ľavej strane cesty v smere jazdy C. S., K. K., D. N., Q. A., W. M., T. B., B. K., T. O. a E. M. vystúpili z vozidiel a po ľavej strane išli s poškodeným M. X. po okraji pásu stromov do vzdialenosti cca 200 metrov od cesty, kde sa k obžalovaným pridal P. R. spolu s P.om V.om, ktorí na uvedené miesto priniesli náradie na kopanie, pričom P. R. s C.om S. spútaného poškodeného M. X. najprv vypočúvali, počas čoho ostatní kopali hrob a následne P. R. s C.om S. spútaného poškodeného M. X. zvalili na zem, kde ho obaja usmrtili pomocou lana, čím mu spôsobili smrť. Následne Q. A., T. B., P. V., B. K., T. O. a E. M. za účelom zbavenia sa

tela poškodeného M. X. a znemožnenia jeho nálezu zakopali jeho telo do nimi vykopaného hrobu na mieste, kde došlo k usmrtieniu spolu s telom P.a N.a, pričom P. R. ešte v ten deň kontaktoval JUDr. A.a F.a a spolu s K.om K.om odišli za ním do Trnavy a podrobne ho informovali o priebehu predmetného skutku a následne JUDr. A. F. z pozície svojho postavenia príslušníka Policajného zboru SR aktívne ovplyvňoval priebeh vyšetrovania a poskytoval informácie o priebehu vyšetrovania, v prospech skupiny „Sátorovcov“, v snahe zabrániť zisteniu reálneho skutkového stavu,

skutok č. 3  
obžalovaný W. M.

C. S. ako najvyššie postavený člen skupiny spolu s W. M.m a ďalšími doposiaľ nezistenými členmi skupiny sa v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste dohodli na fyzickej likvidácii osoby T. T., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „poškodený“), v úmysle zakryť iný trestný čin z obavy, že by poškodený mohol vypovedať pravdu o podvodoch s DPH, kde vystupoval ako tzv. „biely kôň“ a to tak, že po tom čo poškodený vybral z účtu spoločnosti TAURA, s.r.o. č. XXXXXXXX/XXXX vedený v L. a.s. v období od 05.12.2003 do 21.04.2004 celkovú sumu 830.677,82,- Eur (25.025.000,- Sk), ktorá bola na uvedený účet pripísaná ako vrátka DPH z Daňového úradu Veľký Meder, presne nezisteného dňa v letných mesiacoch, po 18.05.2004, W. M. telefonicky kontaktoval T. O., ktorého vyzdvihol svojim osobným motorovým vozidlom pri jeho dome vo Veľkom Mederi, odkiaľ ho odviezol na vopred vybrané miesto určené W. M.m a C.om S. do lesného porastu nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce Veľké Úľany, kde v lesnom poraste, pod lístím, bolo ukryté náradie slúžiace na kopanie, a po tom, čo W. M. určil miesto, kde bude vykopaná jama, túto na jeho pokyn, spolu s ním, začal kopať T. O., a následne po príchode na uvedené miesto doposiaľ nezisteným osobným motorovým vozidlom, W. M. spolu s C.om S. odišli na bližšie nezistené miesto, odkiaľ priviezli osobným motorovým vozidlom značky Audi Combi Allround sivozelenej metalízy poškodeného, spútaného kovovými putami s rukami za chrbtom, k vopred vykopanej jame, pri ktorej ich čakal T. O., kde C. S. poškodeného ľavou rukou zozadu chytil pod krk, ktorý zovretím medzi rameno a predlaktie stlačil a takto ho uškrtil, následne, na jeho pokyn, T. O., poškodeného povyzliekal a zložil mu z rúk putá, na čo C. S. nohou kopol telo poškodeného do pripravenej jamy, kde ju W. M. spolu s T. O., po naliatí neznámej chemikálie na telo ležiace v jame, zasykali hlinou a zakryli trávou, listami, aby tak zahladili stopy,

skutok č. 4  
obžalovaný H. D.

členovia zločineckej skupiny H. D., P. R., P. S. s vedomím C.a S. ako najvyššie postaveného člena zločineckej skupiny, po tom čo minister vnútra SR po porade s 1. viceprezidentom Policajného zboru SR JUDr. Q. B. odvolal mjr. JUDr. A.a F.a dňa 28.02.2005 z funkcie riaditeľa Odboru boja proti organizovanej kriminalite Západ, Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia PZ SR v presne nezistenom období približne od začiatku apríla 2005 až do 04.05.2005 v Dunajskej Strede, Galante a na iných nezistených miestach vykonštruovali nepravdivé obvinenie voči v tom čase 1. viceprezidentovi Policajného zboru SR JUDr. Q. B., a to tak, že sa dohodli ako bude H. D. postupovať a nepravdivo vypovedať pred orgánmi činnými v trestnom konaní a následne P. R. spolu s H. D.om na tento účel zabezpečili J. W., ktorého presvedčali, aby rovnako krivo vypovedal pred orgánmi činnými v trestnom konaní a potvrdil tak nepravdivú výpoveď H. D.a, pričom prostredníctvom D.a N.a P. R. poskytol J. W. na seba telefonický kontakt do Chorvátska, aby ho tento informoval o tom, ako vypovedal, čo J. W. nakoniec odmietol a vec ohlásil polícií. H. D., P. R. a P. S. v presne nezistenej dobe do 07.09.2005 presvedčili R. B., aby ten nepravdivo vypovedal pred orgánmi činnými v trestnom konaní a potvrdil tak nepravdivú výpoveď H. D.a. H. D. podľa pripraveného scenára v dňoch 04.05.2005 a 25.05.2005 po zákonomnom poučení včítane trestnosti krivého obvinenia, podal na Vojenskej obvodnej prokuratúre v Bratislave, na ul. Jelenej č. 2 trestné oznámenie na JUDr. Q. B., spočívajúce v tom, že v presne nezistenom čase medzi 17.00 hod až 20.00 hod na prelome mesiacov október a november 2003 na parkovisku pri reštaurácii Zlatá ryba v katastri obce Zlatná na Ostrove mal od H. D.a prijať úplatok 300.000,- Sk za to, že menovaný nebude mať problémy zo strany polície, a opätovne tieto skutočnosti uviedol vo svojej zápisnici v procesnom postavení svedka, po zákonomnom poučení včítane trestnosti krivého obvinenia a krivej výpovede, pred vyšetrovateľom Prezídia PZ, ÚBPK, OBPK v Bratislave, na ul. Račianskej č. 45 dňa 09.02.2006 a pri konfrontácii so svedkom JUDr. Q. B. a R. B. dňa 07.09.2005 pred vyšetrovateľom Prezídia PZ, ÚBPK, OBPK v Bratislave na ul. Račianskej č. 45 vo svojej zápisnici v procesnom postavení svedka, po zákonomnom poučení včítane trestnosti krivého obvinenia a krivej výpovede rovnako nepravdivo

vypovedal, čím potvrdil nepravdivú výpoveď svedka H. D.a, čím všetci konali v úmysle privodiť trestné stíhanie v tom čase 1. viceprezidentovi Policajného zboru SR JUDr. Q. B. a následnú jeho spoločenskú diskreditáciu, odvolanie z funkcie a prepustenie zo služobného pomeru príslušníka PZ SR,

skutok č. 5  
obžalovaný K. K.

C. S. ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny sa spolčil s K.om K.om a L. H. - členmi zločineckej skupiny, za účelom usmrtenia člena zločineckej skupiny poškodeného P.a T., nar. 12.01.1976 (ďalej len „poškodený“) za to, že poškodený mal vykonať trestnú činnosť, z ktorej plynul zisk bez vedomia C.a S., pričom za týmto účelom si rozdelili a vzájomne skoordinovali svoje úlohy a to tak, že C. S. a K. K. oslovili L. H., že zavraždia poškodeného a to v čase, ako si k nemu na pozemok príde poškodený odložiť - zazimovať loď, pričom následne v presne nezistený deň v mesiaci november 2006 prišiel K. K. ako dohodnutý strelec na pozemok do areálu bývalého družstva nachádzajúcom sa v Čóťfe - katastrálne územie Malé Blahovo, okres Dunajská Streda, ktorý užíva L. H. skôr a ukryl sa v blízkosti štvrtej pozdĺžnej budovy bývalej slepačej farmy spolu s presne nezistenou strelnou zbraňou, pričom následne sa na toto miesto dostavili C. S. spolu so D.om N.om, L. H. a poškodeným a po nacúvaní činu spolu s vozidlom pod prístrešok štvrtej pozdĺžnej budovy bývalej slepačej farmy a po vzájomnom krátkom rozhovore C. S., D.a N.a, L. H. a poškodeného, po tom, čo dohodnutý strelec K. K. nevyšiel z úkrytu, pristúpil C. S. zozadu k poškodenému a vystrelil z doposiaľ nezistenej strelnej zbrane do zadnej časti hlavy poškodeného, ktorého na mieste usmrtil a následne K. K. a L. H. za účelom zbavenia sa tela poškodeného a znemožnenia jeho nálezu toto rozdelili na viacero častí, pričom časť takto rozporciovaného tela pomleli v mlyne na mäso v uvedenom areály a takto pomleté telo vysypali do koryta rieky Malý Dunaj a časť tela, ktoré nepomleli spoločne so D.om N.om zakopali do nimi vykopaného hrobu na poli za areálom družstva,

skutok č. 6  
obžalovaní D. N. a Q. A.

C. S. ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny sa spolčil so D.om N.om, L. H. a ďalšími doposiaľ nezistenými členmi zločineckej skupiny za účelom usmrtenia poškodeného X. R., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „poškodený“) v úmysle zakryť iný trestný čin z obavy, že by poškodený mohol vypovedať pravdu o podvodoch s DPH, kde vystupoval ako tzv. „biely kôň“ a to tak, že po tom, čo poškodený vybral z účtu spoločnosti MIRA DOMINUS, s.r.o. č. XXXXXXX/XXXX vedený v L. A., a.s. v období od 15.02.2007 do 27.03.2007 celkovú sumu 24.208,33,- Eur (729.300,- Sk), ktorá bola na uvedený účet pripísaná ako vrátka DPH z Daňového úradu Veľký Meder, v presne nezistený deň mesiaca apríl 2007 v ranných hodinách navštívil C. S. L. H. na pozemku, ktorý tento užíva a to v areáli bývalého družstva - slepačej farmy nachádzajúcej sa v Čóťfe - katastrálne územie Malé Blahovo, okres Dunajská Streda a spýtal sa ho na bager, z čoho L. H. usúdil, že večer prídu niekoho zakopať a následne toho istého dňa sa vo večerných hodinách dostavili na uvedený pozemok D. N. spolu s Q.om A.om a poškodeným a to na motorovom vozidle značky Mitsubishi Pajero tmavej farby, ktoré užíval Q. A. a po tom, čo k nim prišiel L. H., Q. A. a D. N. tomuto povedali, aby začal bagrom kopať jamu, čo L. H. aj učinil a D. N. a Q. A. vybrali poškodeného z auta, zvalili ho na zem a Q. A. ho uškrtil, pričom D. N. mu pomáhal a poškodeného počas škrtenia držal a následne poškodeného vložili do vykopanej jamy, ktorú L. H. pomocou bagra zasypal, pričom pozostatky poškodeného boli nájdené v neoznačenom hrobe v rámci obhliadky miesta činu dňa 05.05.2016,

skutok č. 7  
obžalovaní H. D. a D. N.

C. S. ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny a členovia zločineckej skupiny P. R., H. D., D. N., K. K., spolu s M. Š., R. R., P. R., P. F., P. K. a L. H. sa od presne nezistenej doby, pravdepodobne ešte od roku 2006, spolčili za účelom zriadenia nelegálnej továrne na výrobu cigariet, ako aj nelegálnej výroby cigariet zn. Marlboro v rozpore so všeobecnými právnymi predpismi, najmä v rozpore so zákonom č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov a Vyhláškou Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 182/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o vyhotovení kontrolnej známky na označovanie spotrebiteľského balenia cigariet a o jej grafických prvkoch a údajoch účinných v čase spáchania skutku, a to za účelom získania finančných prostriedkov tým spôsobom, že H. D. sa spolu

s P.om R. a M. Š. dohodli na zakúpení výrobnéj linky na výrobu cigariet z Číny, ktorá bola následne zakúpená na spoločnosť ERIDANUS, s.r.o. v zastúpení konateľom M. Š. a dopravená dňa 07.03.2007 do skladu spoločnosti ERIDANUS, s.r.o. v obci Ostrov pri Piešťanoch 331, rovnako C. S. prikázal K. K. založiť spoločnosť, v ktorej bude figurovať takzvaný „biely kôň“, a to za účelom, aby sa ochránili zamestnanci podieľajúci sa na danej trestnej činnosti, výrobná linka, tabak a iné materiály potrebné k nelegálnej výrobe cigariet, pričom K. K. za tým účelom požiadal C.a S., aby zabezpečil „bieleho koňa“, čo tento aj vykonal a prostredníctvom D. S. a C. A. zabezpečil Q. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorého v spolupráci s K. K. pomohli ustanoviť od 26.07.2007 do funkcie jediného spoločníka a konateľa spoločnosti TABAKO PLUS, s.r.o., so sídlom Námestie Slobody 7/580, Veľké Úľany, pričom Q. F. o nelegálnej výrobe cigariet nič nevedel. H. D. spolu s D.om N.om zabezpečili od Q.a M. priestory areálu spoločnosti SOJA CEREAL, spol. s r.o. v obci Orechová Potôň, okres Dunajská Streda, kde následne prebiehala uvedená nelegálna výroba cigariet, rovnako sa C. S. v úmysle zakryť pohyb zamestnancov a nelegálnu výrobu cigariet dohodol s K. K., aby v uvedených priestoroch oficiálne zriadil výrobu europaliet a za tým účelom uvedený objekt viackrát navštívil K. K. spolu s C. B., pričom H. D. zabezpečil zamestnancov, ktorí budú nelegálne cigarety vyrábať, ktorých následne H. D. v spolupráci s M. Š. aj školili na dovezenej výrobnéj linke a to v priestoroch spoločnosti ERIDANUS, s.r.o. v obci Ostrov pri Piešťanoch 331, pričom H. D. uvedených zamestnancov oboznámil s tým, že ide o nelegálnu výrobu cigariet a inštruoval ich, akým spôsobom majú vypovedať, pričom v prípade odhalenia tejto nelegálnej výroby cigariet majú vypovedať proti Q. F. a dohodol sa s nimi, že v priestoroch spoločnosti SOJA CEREAL, spol. s r.o. v obci Orechová Potôň, okres Dunajská Streda sa nebudú používať „legálne“ mobilné telefóny, aby nedošlo k odhaleniu uvedenej nelegálnej výroby cigariet, pričom zároveň boli pre všetkých zamestnancov zabezpečené pracovné zmluvy vystavené v mene konateľa spoločnosti TABAKO PLUS, s.r.o., rovnako za účelom ochrany stroja na výrobu cigariet bola vyhotovená aj nájomná zmluva na prenájom uvedeného stroja na výrobu cigariet, a to medzi prenajímateľom spoločnosťou ERIDANUS, s.r.o. a nájomcom spoločnosťou TABAKO PLUS, s.r.o. zo dňa 04.09.2007 a určeným nájomným za každý začatý kalendárny štvrtrok vo výške 1.000.000,- Sk + DPH, a to aj napriek tomu, že spoločnosť TABAKO PLUS, s.r.o., ako aj jej konateľ Q. F. boli nemajetní. Následne, v doposiaľ nezistenej dobe, koncom roku 2007, došlo z areálu spoločnosti ERIDANUS, s.r.o. v obci Ostrov pri Piešťanoch 331 do priestorov areálu SOJA CEREAL, spol. s r.o. v obci Orechová Potôň, okres Dunajská Streda k preprave stroja na výrobu cigariet ako aj rezaného tabaku v množstve cca 13.000 kg a iných materiálov potrebných k výrobe nelegálnych cigariet, ktoré zabezpečil v rozpore so všeobecnými právnymi predpismi M. Š., pričom uvedenú prepravu zabezpečoval K. K. spolu s H. D.om a zamestnancami R. R., P. R., P. F., P. K. a L. H., ktorí následne uvedený stroj na výrobu cigariet v areály SOJA CEREAL, spol. s r.o. v obci Orechová Potôň zložili a začali skúšať výrobu nelegálnych cigariet zn. Marlboro, pričom tieto priestory neustále v noci strážili. Nakoľko výroba nefungovala, H. D. zabezpečil dvoch školených pracovníkov z Bulharskej republiky, ktorí s výrobou a nastavením stroja pomáhali, pričom dňa 04.10.2007 v areály SOJA CEREAL, spol. s r.o. v obci Orechová Potôň, okres Dunajská Streda bola príslušníkmi polície a colného kriminálneho úradu uvedená nelegálna výroba cigariet odhalená, spolu v tom čase tam prítomnými zamestnancami R. R., P. R., P. F., P. K. a L. H., pričom bolo zistené, že sa v nej v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi prechováva sušený, nefermentovaný, narezaný tabak určený na fajčenie v množstve 12.800 kg, tabakové výrobky v množstve 2.660 kusov spotrebiteľského balenia cigariet a 235.550 kusov cigariet názvu Marlboro bez kontrolných technických opatrení na jeho označenie na účely ustanovené zákonom č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov a Vyhláškou Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 182/2004 Z. z. účinných v čase spáchania skutku a teda uvedeným konaním obvinení nepriznali spotrebnú daň z tabaku a tabakových výrobkov, ktorej povinnosť vznikla zaobstaraním si nefermentovaného, narezaného tabaku určeného na fajčenie v množstve 12.800 kg a tabakových výrobkov v množstve 2.660 kusov spotrebiteľského balenia cigariet a 235.550 kusov cigariet názvu Marlboro, čím obžalovaní svojim konaním skrátili spotrebnú daň vo výške 592.952,10 Eur (17.863.275,- Sk) a prechovávali uvedený tovar bez kontrolných známkov a iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie na daňové a iné účely ustanovené zákonom č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov a Vyhláškou Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 182/2004 Z. z. účinných v čase spáchania skutku,

skutok č. 8  
obžalovaný D. N.

C. S. ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny sa spolčil so D.om N.om, L. H. a ďalšími doposiaľ nezistenými členmi zločineckej skupiny, a to za účelom usmrtenia poškodeného Q. F., nar. XX.XX.XXXX

(ďalej len „poškodený“), v úmysle zakryť iný trestný čin, z obavy, že by poškodený mohol vypovedať pravdu o nelegálnej výrobe cigariet v Orechovej Potôni, kde vystupoval ako tzv. „biely kôň“, a to tak, že po tom, čo dňa 04.10.2007 príslušníci polície a colného kriminálneho úradu odhalili nelegálnu výrobu cigariet v areály SOJA CEREAL, spol. s r.o. v obci Orechová Potôň, okres Dunajská Streda, C. S. prikázal K.ovi K.ovi, aby zabezpečil poškodeného a rovnako v ranných hodinách pravdepodobne dňa 05.10.2007 navštívil C. S. L. H. na pozemku, ktorý tento užíva, a to v areáli bývalého družstva - slepačej farmy nachádzajúcej sa v Čótfé - katastrálne územie Malé Blahovo, okres Dunajská Streda a povedal mu, aby bol večer pripravený, že niekoho privezú a následne K. K. cez Z. H. a C. Š. zabezpečil poškodeného, ktorého následne K. K. vo večerných hodinách pri odbočke na dedinu Potôň Lúky odovzdal C.ovi S. a D.ovi N.ovi, ktorí tam prišli spolu na zelenom osobnom vozidle zn. AUDI Allroad, pričom D. N. na tomto mieste spútal poškodeného a spolu s C.om S. a s poškodeným z miesta odišli preč a toho istého dňa sa vo večerných hodinách C. S., D. N. a poškodený dostavili na pozemok do areálu bývalého družstva - slepačej farmy nachádzajúcej sa v Čótfé na zelenom aute zn. AUDI Allroad, pričom poškodený už bol spútaný a po tom, čo k nim prišiel L. H., všetci sa na uvedenom pozemku presunuli na miesto, kde stál bager, pričom C. S. prikázal L. H., aby začal bagrom hĺbiť jamu, čo tento aj učinil a C. S. spolu so D.om N.om vybrali poškodeného z auta, zvalili ho na zem vedľa jamy a D. N. ho uškrtil, pričom C. S. v tom čase poškodeného držal a následne telo poškodeného vložili do vykopanej jamy, ktorú L. H. pomocou bagra zasypal, pričom pozostatky poškodeného boli nájdené v neoznačenom hrobe v rámci obhliadky miesta činu dňa 03.05.2016,

skutok č. 9  
obžalovaný D. N.

C. S. ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny, D. N. a K. K. ako členovia zločineckej skupiny, v úmysle usmrtiť poškodených B.a T., nar. XX.XX.XXXX a E. T., nar. XX.XX.XXXX, aby zakryli trestnú činnosť, ktorej sa poškodení mali dopustiť spolu s C.om S. a o ktorej mali poškodení v úmysle vypovedať na polícii, týchto vylákali na stretnutie dňa 17.09.2008 o 17.00 hod., do rodinného domu v obci M. č. XXX, ktorý v tom čase obýval D. N., kde najskôr v čase okolo 16.30 hod. v obývačke tohto rodinného domu C. S. a D. N. za prítomnosti K. K. naplánovali priebeh zavraždenia poškodených po ich príchode do rodinného domu, pričom podľa plánu mal K. K. odviezť osobné motorové vozidlo poškodených. Potom C. S. poslal K. K. do samostatnej garáže, ktorá je na oplotenom pozemku spoločne s rodinným domom, kde mal počkať. Následne dňa 17.09.2008 v čase okolo 17.00 hod. prišli do obývačky predmetného rodinného domu poškodení B. T. a E. T., kde ich podľa vopred dohodnutého plánu D. N. usmrtil doteraz nezistenou zbraňou, nezistenej značky a výrobného čísla kal. 7,65 mm, z ktorej na poškodeného E. T. vystrelil minimálne jedenkrát, čím mu spôsobil smrteľné strelné poranenie hrudníka a hornej časti brucha, pri priamom priestrele srdca s následným vykrvácaním do hrudnej dutiny a na poškodeného B.a T. vystrelil minimálne trikrát, čím mu spôsobil smrteľné strelné poranenie a to dvakrát zástrel ľavej strany hrudníka s priestrelom srdca s následným vykrvácaním do hrudnej dutiny a jedenkrát zástrel brucha, po čom C. S., D. N. a K. K. telá poškodených dali na prinesené fólie a odtiahli z rodinného domu do samostatnej garáže, kde ich naložili do tam pristaveného osobného motorového vozidla Audi Allroad Combi, ktorým ich C. S. previezol do areálu objektu nachádzajúceho sa v katastrálnom území Malé Blahovo, kde ich telá v ten deň, t. j. 17.09.2008 vo večerných hodinách zakopali do spoločného hrobu C. S. spoločne s J. B. a L. H., K. K. z miesta činu odviezol osobné motorové vozidlo zn. Mercedes ML 320 CDI, ev.č.: PK-111BT, na ktorom prišli na stretnutie poškodení a toto odovzdal pred kasínom medzi obcami C.ikovo a Horné Saliby X. A. a D. N. podľa pokynov C.a S. na mieste činu v rodinnom dome zahľadil stopy po vražde. Telá poškodených boli v areáli spoločnosti Mytos s.r.o. Dunajská Streda nájdené dňa 01.03.2011,

skutok č.10  
obžalovaní K. K. a H. D.

členovia zločineckej skupiny K. K. a H. D. sa z obavy o svoje životy spolčili s L. H. za účelom usmrtenia najvyššie postaveného člena zločineckej skupiny poškodeného C.a B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „poškodený“), pričom za týmto účelom si rozdelili a vzájomne skoorinovali svoje úlohy, a to tým spôsobom, že K. K. spolu s H. D.om naplánovali usmrtenie poškodeného a za tým účelom zabezpečili pre L. H. bager žltej farby značky JCB 3 CX, a to z dôvodu vykopania hrobu po vražde poškodeného a K. K. spolu s H. D.om zabezpečili na vraždu poškodeného doposiaľ nezistenú dlhú a krátku strelnú zbraň,

príčom K. K. sa dňa 02.12.2010 ráno v presne nezistenom čase, dostavil do areálu bývalého družstva - slepačej farmy nachádzajúcej sa v Čóťfe - katastrálne územie Malé Blahovo, okres Dunajská Streda, ktorý užíva L. H., a to na základe získanej informácie od L. H., že poškodený má prísť do uvedeného areálu z dôvodu dohodnutého stretnutia s L. H. týkajúceho sa plnenia propán-butánových fliaš, kde K. K. odovzdal L. H. doposiaľ nezistenú strelnú zbraň a sám sa s doposiaľ nezistenou zbraňou, ako vopred dohodnutý strelec, ukryl do garáže a čakal na poškodeného a následne po príchode poškodeného na uvedený pozemok, sa tento rozprával s L. H. a po tom, čo K. K. z úkrytu nevyšiel a poškodený začal byť nervózny, L. H. zo zbrane, ktorú mu dal predtým K. K., opakovane vystrelil na poškodeného a tento usmrtil a následne L. H. s bagrom JCB 3 CX vykopal hrob, do ktorého spoločne s K. K. vložili telo poškodeného a L. H. uvedenú jamu zasypal. V doposiaľ v presne nezistenom čase, pravdepodobne v marci 2011, K. K., H. D. a L. H. z obavy, že by polícia mohla nájsť telo poškodeného, po vzájomnej dohode a za pomoci bagru vykopali telo poškodeného a toto previezli k vopred pripravenému hrobu a to na pozemok v H. na D. ulicu, ktorý užíva H. D. a následne potom, čo sa H. D. dozvedel, že K. K. chce spolupracovať s políciou, telo poškodeného bolo premiestnené na neznáme miesto,

skutok č.11  
obžalovaný D. N.

D. N., si v presne nezistenú dobu zabezpečil falzifikát preukazu príslušníka Slovenskej informačnej služby číslo 956701 s dátumom 20.06.2000 a s fotografiou svojej osoby, spolu s falzifikátom vložky k služobnému preukazu č. 956701 a falzifikátom kovového odznaku s nápisom Slovenská informačná služba, v strede ktorého je štátny znak Slovenskej republiky a dva kusy falzifikátov povolenia na prepravu utajovaných písomností evidenčného čísla W. k vyššie uvedenému falzifikátu služobnému preukazu, a to v úmysle použiť ich ako pravé a tieto prechovával od presne nezistenej doby až do 17.05.2016 na rôznych doposiaľ neustálených miestach, okrem iného aj v rodinnom dome v obci W. časť H.7, okres Dunajská Streda, kde obvinený D. N. býva a zdržuje sa a kde boli tieto doklady nájdené pri výkone domovej prehliadky dňa 17.05.2016,

skutok č.12  
obžalovaný JUDr. A. F.

JUDr. A. F. si v presne nezistenú dobu zabezpečil falzifikát služobného preukazu príslušníka Policajného zboru číslo 253572 s dátumom 01.01.2000 a s fotografiou svojej osoby, spolu s falzifikátom vložky k služobnému preukazu č. 253572 hodnosti major, a to v úmysle použiť ich ako pravé a tieto prechovával od presne nezistenej doby až do 02.08.2016 na rôznych doposiaľ neustálených miestach, okrem iného aj v Piešťanoch v motorovom vozidle zn. BMW 535, EČ: C ktorý obvinený užíval a kde boli tieto doklady odňaté pri výkone prehliadky dňa 02.08.2016,

a konkrétne K. K. bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania:

skutku č. 1) zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

skutku č. 2) trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. i) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 553/2002 Z. z.,

skutku č. 5) obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona,

skutku č. 10) obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona.

Za to bol odsúdenému K.ovi K.ovi uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a podľa § 58 ods. 2 Trestného zákona a § 59 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného zákona trest prepadnutia majetku (účinného do 31. augusta 2011).

Špecializovaný trestný súd uznesením č. k.: 1Nt/3/2021-522 zo dňa 19. júna 2024, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Tost/40/2024 zo dňa 4. júna 2025 rozhodol tak, že podľa § 394 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného poriadku vyhovel návrhu odsúdeného K.a K.a a povolil obnovu konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. BB-3T/2/2018 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To/5/2019 zo dňa 8. októbra 2019 v prospech obvineného. Zároveň podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku zrušil právoplatný rozsudok

Špecializovaného trestného súdu č. k.: BB-3T/2/2018-23468 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To/5/2019 zo dňa 8. októbra 2019, a to v časti výroku o treste uloženom obvinenému K.ovi K.ovi, pričom zrušil aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd prvého stupňa vzal obvineného K. a K. do väzby s tým, že väzba začne plynúť od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania a bude sa vykonávať v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov a podľa § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Predseda senátu určil termín hlavného pojednávania, na ktorom bude rozhodnuté o uložení nového trestu obvinenému K.ovi K.ovi po povolení obnovy konania.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie iba v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o uložení trestu, doplnil dokazovanie, ktoré už bolo vykonané v pôvodnom konaní k ukladaniu trestu. Z výsluchu obžalovaného a z prečítaných listinných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav veci.

Obvinený K. K. bol na hlavnom pojednávaní vypočutý a k veci uviedol nasledujúce podstatné skutočnosti. Po roku 2019, po jeho pôvodnom odsúdení, v inom konaní kde je v procesnom postavení svedka, sa priznal aj k spáchaniu skutku Z., aj k spáchaniu skutku poškodeného B.. Napriek tomu, že už bol uznaný za vinného, obžalovaný vyhlásil, že je vinný a zodpovedný aj za vraždu poškodeného M. Z. a A. K., aj za vraždu poškodeného P. a T. a aj za vraždu poškodeného C. a B.. Ku skutku B. obžalovaný uviedol, že je jediný obžalovaný za vraždu B., ktorý sa priznáva ku skutku a svojím priznaním vyvracia rôzne špekulácie a účelové konštrukcie, ktorými sa ostatní páchatelia snažia sponchybníť, že tento skutok sa stal. Obžalovaný uviedol, že B. zomrel 2. decembra 2010 a zavraždil ho R. S..

Obvinený ďalej uviedol, že ho mrzí ako žil, čo urobil, čo spáchal, a preto sa na hlavnom pojednávaní verejne ospravedlnil poškodeným za tie tragédie a bolesti, čo spôsobili. Ďalej dodal, že chce za svoje činy zobrať zodpovednosť, prijať trest, spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní a pomáhať objasniť trestné činy, o ktorých vie. Obvinený v závere svojej výpovede požiadal súd, aby pri ukladaní trestu zbral do úvahy jeho priznanie, spoluprácu, jeho podiel na trestných činoch a mieru jeho zavinenia.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku bolo doplnené dokazovanie k ukladaniu trestu obvinenému K.ovi K.ovi tak, že boli prečítané nasledujúce listinné dôkazy:

- vyzoznenie Ministerstva vnútra SR, Prezídium PZ, NAKA, odbor západ, 2. oddelenie vyšetrovania Nitra, označené tiež ako úrad boja proti organizovanej kriminalite, protizločinecká jednotka, expozitúra Západ, o spolupráci vo vedenom trestnom konaní ČVS:PPZ-5/ÚBOK-PZ-ZA-2024 (zv. 97, č.l.26399-26400).

Obvinený na prečítané vyzoznenie reagoval tak, že ide až o 10-násobnú vraždu. Ide o vec Pápayovcov. Podľa neho je už podaná obžaloba, ale nie na jeho osobu, keďže jeho konanie je vylúčené na samostatné konanie.

- hodnotenie z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov (zv. 97, č.l. 26403-26404),  
- odpis Reistra trestov (zv. 97, č.l. 26396).

Prokurátor v záverečnej reči uviedol k veci nasledujúce podstatné skutočnosti.

Čo sa týka návrhu trestu, prokurátor potvrdil, že K. K. spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, avšak súd uložil obvinenému presne 25 rokov preto, lebo na hlavnom pojednávaní začal obvinený K. K. lavírovať. Tento postoj prejavil naposledy v pojednávaní voči obžalovanému R. S., kde sponchybňoval vinu a priebeh skutku vraždy C. a B., preto jeho spolupráca nie je úplná a kontinuálna počas celého trestného konania. Pojednávanie vo veci obžalovaného R. S., kde K. vypovedal, bolo zhruba pred rokom a tam jasne a jednoznačne nepopísal priebeh úkladnej vraždy C. a B. ako sa vyjadril dnes. Zákonný trest pri danej právnej kvalifikácii je doživotie, takže už pôvodne uložený trest vo výmere 25 rokov zohľadňoval jeho spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní. Preto prokurátor navrhol uložiť

obvinenému K.ovi K.ovi totožný trest aký mu bol uložený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB-3T/2/2018, teda vo výmere 25 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia a zároveň, aby uložil ochranný dohľad na 3 roky.

Obhajca obvineného v záverečnej reči navrhol uložiť obvinenému trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov. Obhajca zdôraznil, že pre ukladanie trestov je rozhodujúci čas vyhlásenia výroku o treste a od toho posledného rozhodovania súdu došlo aj k nejakým zmenám, ktoré súd oboznámil vo vzťahu k charakteristike osobnosti obžalovaného. To sú dôvody, ktoré obhajobu vedú k tomu, že navrhla uložiť obvinenému trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov.

Pokiaľ prokurátor poukazoval na nejakú svedeckú výpoveď, ako tam mal vypovedať obvinený vo veci R. S., táto nebola oboznámená, ale postoj obvineného K.a K.a bol na terajšom hlavnom pojednávaní jasne prezentovaný a súdu musí byť jasný. Obvinený sa zmenil, pracuje na svojej osobnosti. Je verejne známa vec, ako vo veci, na ktorú sa odvoláva prokurátor, kde bol pôvodne stíhaný aj K. K., rozhodol najvyšší súd. Je to vec Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-1T/29/2020, kde obžalovaný R. S. dostal trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov. Pri elementárnom zachovaní spravodlivosti by takýto trest bol primeraný aj v tomto prípade.

Obvinený v záverečnej reči stručne uviedol, že v procese obžalovaného R. S. jednoznačne povedal, že B. bol zavraždený a K. K. v spomenutom procese opísal skutok tak, ako si na to pamätal a v rozsudku, ktorý si K. K. prečítal, je jednoznačne poukázané na svedeckú výpoveď K.a K.a, podľa toho odsúdili R. S. za vraždu B..

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, úradu boja proti organizovanej kriminalite, protizločinecká jednotka, expozitúra Západ, Nitra zaslal Špecializovanému trestnému súdu vyrozumienie o spolupráci K.a K.a v uvedenom trestnom konaní pod ČVS:PPZ-5/ÚBOK-PZ-ZA-2024.

V predmetnom vyrozumení bolo okrem iných skutočností uvedené doslovne toto:

„Vzhľadom na komplexnú výpoveď samotného obvineného si Vás dovoľujem informovať, že K. K., nar. XX.XX.XXXX aktívne spolupracuje a zásadne svojou výpoveďou napomáhal v rámci trestného konania vedeného na úrade boja proti organizovanej kriminalite, protizločinecká jednotka, expozitúra Západ pod ČVS:PPZ-5/ÚBOK-PZ-ZA-2024 (jeho spolupráca začala v trestnej veci vedenej pod ČVS:PPZ-227/NKA-ZA2-2019, avšak neskôr bol po vznesení obvinenia vylúčený na samostatné konanie a uvedený spis bol evidovaný najskôr na národnej kriminálnej agentúre, 2. oddelenie vyšetrovania, odbor Západ pod ČVS:PPZ-10/NKA-ZA2-2023 a potom bol previdovaný pod ČVS:PPZ-5/ÚBOK-PZ-ZA-2024).“

Ako sám obvinený v reakcii na prečítané vyrozumienie potvrdil, ide o spoluprácu v prípade 10-násobnej vraždy vo veci Pápayovcov. Prokurátor spoluprácu obvineného K.a K.a v predmetnej veci nijakým spôsobom nespochybnil.

Keďže súd mal obvinenému K.ovi K. opätovne ukladať trest, bolo potrebné zistiť aktuálne údaje k osobe obvineného a k spôsobu jeho správania sa, tiež jeho postoje počas výkonu trestu odňatia slobody, preto súd vyžiadal hodnotenie na obvineného z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, z obsahu ktorého boli zistené tieto podstatné skutočnosti.

Súd z hodnotenia zistil, že správanie a vystupovanie K.a K.a počas výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni. Zúčastňoval sa prednášok a besied zameraných na problematiku závislostí. Počas výkonu trestu sa zúčastnil skupinového intervenčného programu „Vnímam i Teba“, pričom hlavný dôraz je v programe kladený na zvýšenie zodpovednosti za konanie páchatel'ov trestnej činnosti tým, že ich konfrontuje s následkami trestných činov vo vzťahu k obetiam a zameriava sa tak na zníženie rizika opakovania nežiadúceho konania po ich prepustení.

K páchanej trestnej činnosti a závislosti na drogách vyjadruje kritický postoj a po prepustení na slobodu by chcel pokračovať v abstínovaní a viesť riadny život a venovať sa rodine. Hoci obvinený K. K. nebol zaradený do práce z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí, aktívne sa zapájal do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a jeho prístup bol príkladný, prejavoval zodpovednosť a iniciatívu, čím pozitívne ovplyvňoval kolektívne prostredie. Úspešne ukončil 1. ročník na Strednej odbornej škole technickej Hlohovec v odbore elektromechanik silnoprúdová technika, kde

dosahoval výborné študijné výsledky, za čo bol tiež disciplinárne odmenený pochvalou za činnosti súvisiace s rozvojom osobnosti.

K. K. nebol počas výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne potrestaný, práve naopak, od 24. februára 2021 do 12. februára 2025 bol 10 krát disciplinárne odmenený. V štyroch prípadoch z toho ide o disciplinárne odmeny formou pochvaly za činnosti súvisiace s rozvojom osobnosti a v jednom prípade poskytol predlekársku pomoc inému odsúdenému.

Z uvedených informácií nachádzajúcich sa v hodnotení je dostatočne preukázané, že obvinený K. K. sa nestavia k svojmu predchádzajúcemu kriminálnemu spôsobu života ľahostajne a preukázateľne prejavuje snahu po náprave práve vo vzťahu aj k nim páchanej trestnej činnosti tým, že bol účastný skupinového intervenčného programu „Vnímam i Teba“, pričom hlavný dôraz je v programe kladený na zvýšenie zodpovednosti za konanie páchatel'ov trestnej činnosti tým, že ich konfrontuje s následkami trestných činov vo vzťahu k obetiam a zameriava sa tak na zníženie rizika opakovania nežiadúceho konania po ich prepustení. Obvinený K. K. sa k páchanej trestnej činnosti vyjadruje kriticky, a teda nebagatelizuje svoj predchádzajúci spôsob života založený na páchaní na trestnej činnosti, ani svoju účasť na tej najzávažnejšej trestnej činnosti akou sú úkladné vraždy.

Obvinený sústavne a dlhodobo - viac ako 4 roky, konkrétne od 2. januára 2020, kedy bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, preukazuje snahu po náprave, čo potvrdzuje aj udelenie 10 disciplinárnych odmien. Záver hodnotenia sumarizuje, že stanovené ciele programu zaobchádzania obvinený K. K. plní.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj odpis registra trestov na obvineného K. a K. a. Obvinený má v registri trestov spolu 3 záznamy. Jedno odsúdenie je z roku 1993 avšak s poznámkou, že na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený, preto na toto odsúdenie súd prihliadať nemôže. Ďalšie odsúdenie obvineného je z roku 2016, kedy Okresný súd Trnava síce uložil obvinenému K.ovi K.ovi podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona trest odňatia slobody, avšak v konečnom dôsledku bol výrok o treste zrušený neskôr vyhláseným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 142/2012 z 3. októbra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra z 25. apríla 2018, sp. zn. 2 To 30/2018, keď obvinenému K.ovi K.ovi bol podľa § 186 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. Žiadne ďalšie záznamy v registri trestov nemá obvinený K. K. uvádzané.

Hoci má obvinený K. K. 3 záznamy v registri trestov, súd pri terajšom odsúdení - ukladaní trestu K.ovi K.ovi mohol a zároveň aj musel prihliadať výlučne na zatiaľ ostatné právoplatné odsúdenie K. a K. a rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 142/2012 z 3. októbra 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra z 25. apríla 2018, sp. zn. 2 To 30/2018, keď obvinenému K.ovi K.ovi bol podľa § 186 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, keďže práve v súvislosti s týmto odsúdením musel Špecializovaný trestný súd postupom podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona uložiť obvinenému súhrnný trest odňatia slobody. Na tomto zákonnom postupe súdu nemôže nič zmeniť ani to, že proti obvinenému K.ovi K.ovi je s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou vedené aj ďalšie trestné stíhanie, na ktoré však súd pri terajšom rozhodovaní o uložení trestu nesmie pre zákonnú prekážku prihliadať z nižšie uvedených dôvodov.

Prezumpcia neviny je kľúčový právny princíp, podľa ktorého je každá osoba obvinená z trestného činu považovaná za nevinnú, kým jej vina nie je dokázaná nad rozumnú pochybnosť a nie je o nej právoplatne rozhodnuté súdom. Tento princíp je základnou zárukou spravodlivého súdneho procesu, chráni pred neoprávneným odsúdením a je zakotvený v Ústave Slovenskej republiky a v iných právnych predpisoch.

Prezumpcia neviny je v Ústave Slovenskej republiky zakotvená v článku 50, odseku 2 v tomto znení: Každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Trestný poriadok v § 2 - Základné zásady trestného konania v odseku 4 uvádza:

Každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Článok 48 Charty základných práv Európskej únie znie: 1. Každý, kto je obvinený, sa považuje za nevinného, kým jeho vina nebola preukázaná zákonným spôsobom. 2. Každý, kto je obvinený, má zaručené právo na obhajobu.

Skôr citované ustanovenia Ústavy SR, Trestného poriadku a Charty základných práv Európskej únie každé jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne prikazujú považovať ktorúkoľvek obvinenú osobu po právnej stránke za nevinnú dovtedy, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom vinu tejto osoby.

Poznámka na okraj vo všeobecnosti ku ktorémukoľvek obvinenému v ktorejkoľvek trestnej veci. Zásada prezumpcie neviny tiež vplýva na to, ako je ktorýkoľvek obvinený prezentovaný v médiách. Verejnosť vrátane médií by mala rešpektovať nevinu obvineného do okamihu, kým nie je dokázaná jeho vina. Predčasné verejné odsúdenie môže nielen poškodiť, či ešte viac zhoršiť povest' obvineného, ale aj ovplyvniť nestrannosť súdneho procesu. Uvedené znamená, že v prípade, ak je proti K.ovi K. nejaké vyšetrovanie vedené, tak po skončení vyšetrovania a po podaní obžaloby na K.a K.a, obžalobu najskôr preskúma súd a až následne súd rozhodne o jeho vine alebo nevine za jeho prípadné ďalšie protiprávne konanie a až po právoplatnosti rozhodnutia bude možné o obvinenom tvrdiť, že spáchal aj ďalšiu trestnú činnosť.

Na základe skôr uvedeného k prezumpcii neviny súd preto zdôrazňuje, že v teraz prejednávanej trestnej veci obvineného K.a K.a musí súd ukladať trest iba na základe už skôr právoplatne uznannej viny za 4 trestné činy a konanie konkrétne uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozsudku a súd teda nesmie prihliadať na iné, prípadne zatiaľ iba vyšetrované konania obvineného K.a K.a.

Podľa § 405 písm. b) Trestného poriadku, ak bola povolená obnova konania len v prospech obvineného, nesmie mu byť novým rozsudkom uložený trest prísnejší, ak než aký mu bol uložený v pôvodnom rozsudku.

Z uznesenia Špecializovaného trestného súdu č.k. 1Nt/3/2021 z 19. júna 2024 sa zisťuje, konkrétne z výroku označeného I., že postupom podľa § 394 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného poriadku súd vyhovel návrhu odsúdeného K.a K.a a povolil obnovu konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde pod sp. zn. BB- 3T/2/2018 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To/5/2019 z 8. októbra 2019 v prospech obvineného.

Z toho istého uznesenia Špecializovaného trestného súdu z výroku označeného II. sa zisťuje, že bol zrušený právoplatný rozsudok Špecializovaného trestného súdu sp. zn. BB- 3T/2/2018 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4To/5/2019 z 8. októbra 2019, a to v časti výroku o treste uloženom obvinenému K.ovi K.ovi a boli zrušené aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Skôr uvedené skutočnosti vo svojom súhrne znamenajú, že obvinenému K.ovi K. súd nemohol uložiť trest prísnejší, než aký mu bol uložený v pôvodnom rozsudku, teda 25 rokov odňatia slobody.

Zároveň je potrebné zdôrazniť, že Špecializovaný trestný súd už pri predchádzajúcom rozhodovaní o uložení trestu obvinenému K.ovi K.ovi uplatnili tzv. zmiernovacie ustanovenie § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby a Najvyšší súd Slovenskej republiky takýto postup Špecializovanému trestnému súde nevyčítal, inak povedané, považoval tento postup za zákonný.

Podľa § 39 ods. 2 písm. e) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela, ktorý sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti tohto zákona, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297 alebo obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, alebo na zistení alebo usvedčení jeho páchatela tým, že poskytol v trestnom konaní dôkazy o takom čine, ak vzhľadom na povahu a závažnosť ním spáchaného trestného činu má súd za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania; znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu

trestnej sadzby sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, o ktorom poskytol dôkazy v trestnom konaní.

Obvinený K. K. sa ako prvý zo zločineckej skupiny prihlásil na polícii, aby odkryl fungovanie skupiny a konkretizoval trestné činy spáchané touto skupinou. Je faktom, že obvinený K. K. popísal fungovanie zločineckej skupiny, jej štruktúru, pričom uviedol aj skupinu konkrétnych trestných činov, ktorých sa mala skupina dopustiť, čím výrazne prispel k usvedčeniu ďalších členov zločineckej skupiny.

Jeho smerovanie pokračovalo aj na hlavnom pojednávaní, kde z vlastnej iniciatívy a dobrovoľne urobil vyhlásenie o vine hoci len ku skutku č. 1 a následne k ostatným skutkom na hlavnom pojednávaní podrobne vypovedal, čím prispel k usvedčeniu ďalších členov zločineckej skupiny, ktorí popierali spáchanie niektorých skutkov. Aj obvinený K. K. sa tak zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, čím splnili podmienky ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Podľa § 39 ods. 3 písm. a) Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako 20 rokov, ak je páchatel odsúdený, okrem iných, za trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 3 Trestného zákona.

Podľa § 38 ods. 6 Trestného zákona zvýšenie dolnej hranice Trestnej sadzby podľa odsekov 3 a 4 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie, čo je prípad obvineného K. a K. a, preto nemohlo nastať zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Obsah skôr citovaných zákonných ustanovení v predchádzajúcich odsekoch znamená toľko, že súd mohol obvinenému K.ovi K.ovi v teraz prejednávanej veci ukladať trest odňatia slobody v rozmedzí 20 rokov až 25 rokov.

Úvahy súdu o tom, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obvineného K. a K. a, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu obvineného, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzali zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a preto musí byť úmerný spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabrániť páchatelovi v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Zo znenia skôr uvedeného odseku potom vyplýva záver, že trest uložený obvinenému K.ovi K.ovi bol uložený podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., pretože tento zákon je ako celok priaznivejší pre páchatela, než Trestný zákon číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 553/2002 Z. z.

Obvinený K. K. sa viacerými konaniami dopustil spolu štyroch trestných činov, preto v jeho prípade ide o viacčinný súbeh trestných činov. Z týchto trestných činov je prísnejšie postihnuteľný trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. než trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona.

Trestný zákon umožňuje za trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. uložiť iba trest odňatia slobody na doživotie.

Obvinený K. K. bol bez akýchkoľvek pochybností dlhoročný člen zločineckej skupiny a niet pochyb ani o tom, že od určitej doby v štruktúre zločineckej skupiny patril k vysoko postaveným členom. Aktívne sa osobne fyzicky zapojili do najzávažnejšej trestnej činnosti, do zavraždenia niekoľkých osôb tak, ako to je opísané vyššie, hoci ako vopred určený strelec v dvoch prípadoch na obeť vôbec nevystrelil. Všetky ostatné okolnosti, ktoré v tomto prípade zvyšujú spoločenskú nebezpečnosť konania tohto páchatela sú zahrnuté do právnej kvalifikácie skutkov ako tzv. kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu vraždy, pričom v zmysle vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona na okolnosť, ktorá je zákonným

znakom trestného činu nemožno prihliadať ako na poľahčujúcu alebo priťažujúcu okolnosť, alebo na okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Hoci v pôvodnom konaní na hlavnom pojednávaní odmietal prijať vinu za najprísnejšie trestné činy jemu kladené za vinu, na hlavnom pojednávaní dňa 15. augusta 2025 hneď v úvode svojej výpovede uviedol, že sa už priznal k účasti na zavraždení poškodených Z. a B..

Na tomto mieste súd považuje za potrebné poukázať na ďalšie významné skutočnosti, ktoré mali bezprostredný vplyv na výšku ukladaného trestu odňatia slobody obvinenému K.ovi K.ovi.

Súd predovšetkým poukazuje na zásadu, že v obdobných/rovnakých prípadoch by súdy z hľadiska právnej istoty mali postupovať pri ukladaní výmery trestov páchatelom za rovnaké trestné činy obdobne/rovnako. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že spoluobžalovanému obvineného K.a K.a, teraz už odsúdenému D.ovi N.ovi súd uložil tiež podľa § 144 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 rokov, pričom odsúdený N. spáchal o jeden skutok vraždy viac ako obvinený K. K..

Medzi konaním obvineného K.a K.a a spôsobeným následkom a konaním a spôsobeným následkom teraz už právoplatne odsúdeného D.a N.a v rovnakej trestnej veci je podstatný rozdiel. Kým obvinený K. K. priamo nezavraždil ani jednu osobu, odsúdený D. N. sám alebo s pomocou ďalšej osoby priamo zavraždil 3 osoby a v prípade ďalšej vraždy patril medzi strelcov, ktorí strelali na osoby M. Z. a A. K. nachádzajúce sa v osobnom motorovom vozidle, pričom A. K. podľahol zraneniam na mieste činu.

Aj tieto podstatné rozdiely v konaní dvoch spoluobžalovaných súd v zmysle § 34 ods. 5 písm. a) Trestného zákona zohľadnil pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, keď prihliadol u spolupáchatelov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu. V prípade obvineného K.a K.a je miera konania na spáchaných úkladných vraždách výrazne nižšia, než u odsúdeného D.a N.a.

Preto aj porovnaním konania dvoch páchatelov v rovnakej trestnej veci, porovnaním spôsobených následkov, a to všetko v spojení s preukázaným dlhodobým progresom k lepšiemu v správaní sa obvineného K.a K.a viedli súd k tomu, že uložil obvinenému K.ovi K.ová trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov.

Ešte významnejším faktorom z hľadiska ukladania výmery trestu obvinenému K.ovi K., na ktorý súd prihliadal a poukázal na túto skutočnosť aj obhajca obvineného v záverečnej reči, je rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. augusta 2024, sp. zn. 3To/2024 v trestnej veci obžalovaného R. S. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní obžalovaného R. S. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 23. februára 2024, sp. zn. PK-1T/29/2020.

Ide o toho istého R. S., ktorého vina bola právoplatne uznaná aj z konania, že bol činný pre zločineckú skupinu (označovanú ako Šátorovci) a podporoval ju, ktorý je spomenutý aj v niektorých skutkoch v trestnej veci odsúdeného D.a N.a a obvineného K.a K.a (viď vyššie) a podieľal sa napríklad aj na rozporcovaní tela zavraždeného P.a T., či na zakopaní tela zavraždeného X. R..

Aby bolo zrejmé, aké ďalšie skutky, aké trestné činy spáchal odsúdený R. S. a aký trest mu bol uložený, je potrebné uviesť predmetný rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v nasledujúcom rozsahu:

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d), písm. f), ods. 3 Trestného poriadku zrušil rozsudok Špecializovaného trestného súdu z 23. februára 2024, sp. zn. PK-1T/29/2020, vo výroku o vine v časti týkajúcej sa skutkov v bodoch 1/, 2/, 4/, 5/ a 6/, v celom výroku o treste a v celom výroku o náhrade škody a sám postupom podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku uznal obžalovaného R. S. za vinného, že

„1/ už zomrelí: L. S., A. R. - prezývaný „P.ka“, A. N. - prezývaný „Fredy“, A. Sz., Z. Sz., T. V., Cs. R., Sz. R., J. Cs., S. K. - prezývaný „Sati“ a Š. F. a už právoplatne odsúdení: D. N. - prezývaný „Čonty“, W. M., K. K., H. D. - prezývaný „Šrek“, Q. A. - prezývaný „Bugi“, T. B. a P. V. ako aj osoby, ktorým bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia: C. Y., Z. V. a W. F.,

patrili do spoločenstva osôb, ktoré bolo pomenované podľa jeho hlavného predstaviteľa L. S. ako „Sátorovci“ a ktoré bolo vytvorené v presne nezistenej dobe a pôsobilo minimálne od roku 1999 až do konca roku 2010 na rôznych miestach na území Slovenskej republiky a Maďarska, najmä v Dunajskej Strede a okolí a tiež v okresoch Galanta a Komárno, ale aj na iných miestach, kde sa takto vytvorená skupina zaoberala páchaním rôznej ekonomickej a majetkovej trestnej činnosti na účely získavania finančných prostriedkov, a to najmä neoprávneným uplatňovaním nárokov na vrátenie dane z pridanej hodnoty, podvodmi a nedovolenou výrobou cigariet, ako aj páchaním násilnej trestnej činnosti, najmä vrážd páchaných z rôzneho motívu, najmä likvidáciou osôb patriacich do tzv. konkurenčnej skupiny „Pápayovcov“, z ktorých väčšina bola zavraždená dňa 25. 03. 1999 v bare Fontána v Dunajskej Strede a tiež likvidáciou tzv. „bielych koní“ ako potenciálnych svedkov, ktorí by mohli vypovedať najmä o ekonomickej a majetkovej trestnej činnosti páchanej členmi uvedenej skupiny a osobami činnými pre túto skupinu, likvidáciou osôb, ktoré by mohli prezradiť pohyb a miesta úkrytov hlavného predstaviteľa L. S., likvidáciou osôb na objednávku a z rozmaru, ako aj likvidáciou samotných členov skupiny Sátorovci, ktorí sa pre skupinu stali z rôznych dôvodov nepohodlní a jednotlivé osoby z tejto skupiny pri získaní finančných prostriedkov odvádzali tieto vo výške minimálne desať percent zo zisku do spoločného fondu hlavnému predstaviteľovi skupiny L. S., pričom v rámci štruktúry tohto spoločenstva osôb pôsobil na najvyššej pozícii v riadiacej a rozhodovacej zložke L. S. a priamo pod ním pôsobili A. R., A. N., A. Sz., T. V., W. M., D. N., K. K., pričom v období približne od

17. 01. 2000, kedy bol L. S. na úteku pred políciou, formálne za skupinu Sátorovcov vystupoval A. R. aj napriek tomu, že skupinu naďalej riadil L. S. a na najnižšie postavenej úrovni hierarchie skupiny pôsobili Z. Sz., Sz. R., Cs. R., H. D. (minimálne od roku 2005), Q. A., T. B., P. V., Š. F., S. K., C. Y., Z. V., W. F. a ďalšie doposiaľ nezistené osoby, pričom pod priamym vedením W. M. pôsobila v rámci tejto skupiny tzv. podskupina, do ktorej patrili C. Y. a W. F. - obaja minimálne do apríla 2007, avšak kontakt s hlavným predstaviteľom L. S. udržiavali aj potom, pod priamym vedením A. N. pôsobila tzv. podskupina, do ktorej patrili P. V. a S. K. (obaja do roku 2006) a tiež Q. A. a T. B., kde uvedenému spoločenstvu osôb poskytovali pomoc a podporu aj JUDr. B. D. ako príslušník policajného zboru SR od roku 1999 do 31. 07. 2005 predávaním viacerých informácií z prostredia polície a R. S., vykonávajúci pre toto spoločenstvo aktivity na účely umožnenia fyzickej likvidácie tzv. bielych koní a iných nepohodlných osôb a následného ukrytia ich telesných pozostatkov,

2/ presne nezisteného dňa, v presne nezistenom čase pred dňom 11. 12. 2003 R. S., pomáhajúci a poskytujúci podporu skupine osôb pôsobiacej od roku 1999 minimálne v Dunajskej Strede a okolí pod názvom „Sátorovci“, spolu s jedným z popredných členov tejto skupiny - zomrelým A. R. a s ďalšími, doposiaľ nezistenými členmi tejto skupiny, sa spojili a rozdelili si úlohy s cieľom naplánovať zmocnenie sa finančných prostriedkov patriacich N. H. ako aj Ing. C. H., nachádzajúcich sa v spoločnosti L., a. s. Dunajská Streda a uložených v miestnosti označovanej ako „predtrezor“, a to tak, že na základe pokynu zomrelého A. R. a R. S. si zomrelý Cs. K. dňa

26. 09. 2003 prenajal v uvedenej banke bezpečnostnú schránku pod číslom XXX, kde mal bezpečnostnú schránku pod číslom XXX prenajatú aj R. S. spolu s J. K. (o vine ktorého už bolo právoplatne rozhodnuté), a po tom, čo zomrelý A. R. presne nezisteným spôsobom zabezpečil kľúč, ktorý mala aj banka, od bezpečnostnej schránky č. XXX., ktorú na základe zmluvy o prenájme zo dňa 04. 11. 2003 používala N. H. ako jediná disponentka, dňa 11. 12. 2003 po osobnom preverení J. K., či sa v bezpečnostnej schránke č. XXX nachádza finančná hotovosť, zomrelý A. R. poveril D. a N. a - prezývaného „Čonty“, aby sa tento presunul pred UNIBANKU v Dunajskej Strede a sledoval osobné motorové vozidlo značky Škoda 120, bližšie nezistenej farby a evidenčného čísla, patriace zomrelému Cs. K., ktorý na uvedenom vozidle prišiel pred banku, zaparkoval, vošiel do banky s cestovnou taškou čiernej farby a po vstupe do priestorov nazývaných ako predtrezor s vopred pripravenými kľúčmi bez použitia násillia otvoril riadne uzamknutú bezpečnostnú schránku číslo XXX, vybral z nej finančnú hotovosť vo výške 45.400.000,-Sk (t. j. 1.507.003,92 eura), túto vložil do cestovnej tašky a z banky odišiel svojim vozidlom, pričom D. N. vozidlo Cs. K. sledoval, na základe pokynu zomrelého A. R. a R. S., kde následne Cs. K. vošiel do areálu bývalého Euromarketu, ktorý v tom čase patrilo R. S., kde ho čakal zomrelý A. R. spolu s R. S., ktorým uvedenú cestovnú tašku odovzdal a následne zomrelý A. R. spolu so zomrelým L. S. z tejto finančnej hotovosti bližšie nezistené čiastky rozdelili medzi ďalších členov skupiny Sátorovci, a to D.ovi N.ovi, P.ovi V.ovi, Z. V., T.ovi B., Q.ovi A.ovi, zomrelému S. K. ako aj ďalším, bližšie nezisteným členom zločineckej skupiny a ďalším osobám, konkrétne aj R. S. a J. K., čím poškodenej N. H. spôsobili škodu vo výške 45.400.000,-Sk (t. j. 1.507.003,92 eura),

4/ zomrelý Ľ. S. ako hlavný predstaviteľ zločineckej skupiny Sátorovci s iným členom tejto skupiny K.om K.om (už právoplatne odsúdeným) s cieľom usmrtiť člena tejto zločineckej skupiny - poškodeného P.a T., oslovili obžalovaného R. S., ktorému povedali, že zavraždia P.a T. v čase, keď si k nemu na pozemok príde poškodený zazimovať loď, pričom následne dňa 13.11.2006 prišiel K. K. ako dohodnutý strelec do areálu bývalého družstva v Čótfе, okres Dunajská Streda, ktorý v tom čase užíval R. S., ukryl sa v blízkosti štvrtej pozdĺžnej budovy bývalej slepačej farmy spolu s presne nezistenou strelnou zbraňou, kde sa následne na toto miesto dostavili zomrelý Ľ. S. spolu so D.om N.om - prezývaným „Čonty“ (trestne stíhaným v inom konaní), R.om S.om a poškodeným P.om T. a po zacúvaní člnu pod prístrešok štvrtej pozdĺžnej budovy bývalej slepačej farmy a po vzájomnom krátkom rozhovore zomrelého Ľ. S., D.a N.a, R. S. a poškodeného a po tom, čo dohodnutý strelec K. K. nevyšiel z úkrytu, pristúpil zomrelý Ľ. S. zozadu k poškodenému a vystrelil z doposiaľ nezistenej strelnej zbrane do zadnej časti hlavy poškodeného, ktorého na mieste usmrtil a následne na jeho žiadosť K. K. a R. S. na účely zbavenia sa tela poškodeného a znemožnenia jeho nálezu toto rozdelili na viacero častí, časť takto rozporciovaného tela pomleli v mlyne na mäso v uvedenom areáli a takto pomleté telo poškodeného vysypali do koryta rieky Malý Dunaj a časť tela, ktoré nepomleli, spoločne so D.om N.om zakopali do nimi vykopaného hrobu na poli za areálom družstva,

5/ po tom ako zomrelý Ľ. S. ako hlavný predstaviteľ zločineckej skupiny Sátorovci sa spolčil so D.om N.om - prezývaným „Čonty“ (trestne stíhanom v inom konaní) a ďalšími, doposiaľ nezistenými členmi zločineckej skupiny Sátorovci, s cieľom usmrtiť poškodeného X. R. z dôvodu obavy, že by poškodený mohol vypovedať pravdu o podvodoch s DPH, kde vystupoval ako tzv. „biely kôň“, a po tom, čo poškodený vybral z účtu spoločnosti MIRA DOMINUS, s. r. o., č. XXXXXXX/XXXX, vedeného v L. A., a. s. v období od 15. 02. 2007 do 27. 03. 2007 celkovú sumu 24.208,33 eura (729.300,- Sk), ktorá bola na uvedený účet pripísaná ako nadmerný odpočet DPH z Daňového úradu Veľký Meder, v presne nezistený deň mesiaca apríl 2007 v ranných hodinách zomrelý Ľ. S. navštívil R. S. v areáli bývalého družstva - slepačej farmy v Čótfе, okres Dunajská Streda, ktorý v tom čase R. S. užíval a spýtal sa ho na bager, z čoho R. S. usúdil, že večer prídu niekoho zakopať, pričom následne vo večerných hodinách toho istého dňa sa dostavili na uvedený pozemok D. N. spolu s Q.om A.om (už právoplatne odsúdeným) a poškodeným X. R. na motorovom vozidle značky Mitsubishi Pajero tmavej farby, ktoré užíval Q. A., a po tom, čo k nim prišiel R. S., tomuto povedali, aby začal bagrom kopať jamu, čo R. S. aj urobil a D. N. a Q. A. vybrali poškodeného z auta, zvalili ho na zem a Q. A. ho uskrtil, pričom D. N. mu pomáhal a poškodeného počas škrtenia držal a následne poškodeného vložili do vykopanej jamy, ktorú R. S. pomocou bagra zasypal, pričom telesné pozostatky poškodeného boli nájdené v neoznačenom hrobe v rámci obhliadky miesta činu dňa 05. 05. 2016,

6/ po tom, ako zomrelý Ľ. S. ako hlavný predstaviteľ zločineckej skupiny Sátorovci sa spolčil so D.om N.om - prezývaným „Čonty“ (už právoplatne odsúdeným) a ďalšími, doposiaľ nezistenými členmi zločineckej skupiny Sátorovci, s cieľom usmrtiť poškodeného Q. F. z dôvodu obavy, že by poškodený mohol vypovedať pravdu o nelegálnej výrobe cigariet v Orechovej Potôni, kde poškodený vystupoval ako tzv. „biely kôň“, a po tom, keď dňa 04. 10. 2007 príslušníci polície a colného kriminálneho úradu odhalili nelegálnu výrobu cigariet v areáli SOJA CEREAL, spol. s r. o. v obci Orechová Potôň, okres Dunajská Streda, a zomrelý Ľ. S. prikázal K.ovi K.ovi, aby zabezpečil osobu poškodeného, v ranných hodinách, v presne nezistený deň mesiaca október 2007, najskôr dňa 04.10. 2007 navštívil zomrelý Ľ. S. R. S. v areáli bývalého družstva - slepačej farmy v Čótfе, okres Dunajská Streda, ktorý v tom čase R. S. užíval a povedal mu, aby bol večer pripravený, že niekoho privezú, pričom následne K. K. zabezpečil osobu poškodeného a vo večerných hodinách ho pri odbočke na dedinu Potôň Lúky odovzdal zomrelému Ľ. S. a D.ovi N.ovi, ktorí tam prišli spolu na zelenom osobnom vozidle značky AUDI Allroad, kde D. N. spýtal poškodeného a spolu so zomrelým Ľ. S. a poškodeným z miesta odišli preč a toho istého dňa vo večerných hodinách zomrelý Ľ. S., D. N. a poškodený prišli na pozemok do areálu bývalého družstva - slepačej farmy v Čótfе na zelenom aute značky AUDI Allroad, pričom poškodený už bol spútaný, a po tom, čo k nim prišiel R. S., sa všetci spoločne presunuli na miesto, kde stál bager, zomrelý Ľ. S. prikázal R. S., aby začal bagrom hĺbiť jamu, čo R. S. aj urobil a zomrelý Ľ. S. spolu so D.om N.om vybrali poškodeného z auta, zvalili ho na zem vedľa jamy, kde ho zomrelý Ľ. S. držal a D. N. ho uskrtil a následne poškodeného vložili do vykopanej jamy, ktorú R. S. pomocou bagra zasypal, pričom telesné pozostatky poškodeného boli nájdené v neoznačenom hrobe v rámci obhliadky miesta činu dňa 03. 05. 2016,“

a uvedeným konaním odsúdený R. S. spáchal  
v bode 1/

zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, v bode 2/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona v znení Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, publikovanému pod č. 215/2024 Z. z. s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona,

v bodoch 4/ až 6/

vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona pomoc k pokračovaciemu obzvlášť závažnému zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Najvyšší súd za to a za skutky v bodoch 3/ a 7/ napadnutého rozsudku uložil obžalovanému R. S. podľa § 144 ods. 2 Trestného zákona [v znení Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, publikovanému pod č. 215/2024 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“)], zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. n), písm. o) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, aplikujúc § 38 ods. 2, ods. 6 veta druhá Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) rokov.

Pre úplnosť je potrebné dodať, že pri skutku v bode 3/ ide o trestný čin vraždy podľa § 219 odsek 1, odsek 2 písmeno i), písmeno j) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 457/2003 Z. z. a pri skutku v bode 7/ ide o obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona.

Súd považoval za potrebné poukázať na takmer identický prípad, kde bol za rovnakú a ďalšiu rozsiahlu trestnú činnosť v oveľa väčšom rozsahu než u obvineného K.a K.a, uložený páchatelovi trest odňatia slobody vo výmere 20 rokov a poukázal na súvisiacu trestnú vec z dôvodu, že Najvyšší súd Slovenskej republiky je nadriadeným súdom pre Špecializovaný trestný súd, a preto sú rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky záväzné pre podriadený súd.

Možno potom zhrnúť, že teraz uložený trest odňatia slobody obvinenému K.ovi K.ovi sa nijako nevymyká obvykle ukladanej výmere trestu za obdobné/rovnaké trestné činy a za obdobné alebo rovnaké následky spáchané trestnej činnosti - za úkladnú vraždu niekoľkých osôb.

Trest zohľadňuje tak priťažujúcu okolnosť, ktorou je spáchanie viacerých trestných činov, ale zohľadňuje aj poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie, úprimnú ľútosť a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti a pri odhaľovaní a usvedčovaní zločineckej skupiny.

Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že súd sa pri terajšom rozhodovaní o uložení trestu odňatia slobody obvinenému K.ovi K. nevracia „späť v čas“, čo znamená, že súd pri terajšom rozhodovaní o uložení výšky trestu odňatia slobody je povinný prihliadať na nové skutočnosti, ktoré objektívne nemohli byť zohľadnené v čase predchádzajúceho rozhodovania v roku 2019.

Takouto skutočnosťou je najmä preukázané smerovanie k náprave obvineného počas výkonu trestu odňatia slobody, čo je zrejmé z obsahu skôr spomenutého hodnotenia obvineného, ktoré hodnotenie vypracoval ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Súd samozrejme nemôže tvrdiť, že náprava obvineného je dokonaná. Na druhej strane nezohľadnenie osobnostného vývoja obvineného by znamenalo, že súd nijako neprihliadol na obsah tohto hodnotenia, čím by sa toto hodnotenie stalo celkom bezvýznamným. Inak povedané, nastala by situácia, že súd by deklaroval to, že je úplne jedno, ako sa ktorýkoľvek odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody správa, pretože súd pri novom ukladaní trestu odňatia slobody nebude na kladné hodnotenie prihliadať. Takýto postup by však bol nezákonný, pretože by bol v rozpore s § 34 ods. 1 Trestného zákona.

S poukazom na všetky skôr uvedené skutočnosti má súd za to, že uloženým trestom odňatia slobody obvinenému K.ovi K. vo výmere 20 rokov bude v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona dostatočne zabezpečená ochrana spoločnosti tým, že bude po dostatočne dlhú dobu nielen zabránené tomuto obvinenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Ako už bolo uvedené vyššie, súd uložil obvinenému K.ovi K.ová súhrnný trest odňatia slobody, lebo obvinený spáchal teraz súdené trestné činy skôr, než bol odsúdený iným súdom, a to odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Komárno v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra, všetko tak, ako to je konkrétne uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto Špecializovaný trestný súd bol povinný zrušiť výrok o treste uloženom obvinenému spomenutými rozsudkami Okresného súdu Komárno a Krajského súdu Nitra, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd však aj na tomto mieste zdôrazňuje, že trest bol obvinenému K.ovi K.ovi uložený len za už žalované konanie, kde je vina tohto obvineného právoplatne uznaná a inak ani nemohol teraz súd postupovať.

Je na orgánoch činných v trestnom konaní, či obvinia K.a K.a aj za ďalšie skutky a následne je na prokurátorovi, či podá alebo nepodá obžalobu na K.a K.a a až potom súd rozhodne aj o prípadne ďalšom žalovanom konaní K.a K.a, či je vinný alebo nevinný a v prípade uznania viny aj za iné/ďalšie skutky uloží obvinenému príslušný trest.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad môže súd uložiť páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý bol už v minulosti najmenej dvakrát odsúdený za takýto trestný čin a ktorému znovu ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, alebo páchatelovi zločinu, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života, na prostredie, v ktorom žije a na povahu spáchanej trestnej činnosti, sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd zaradí do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Z dôvodu, že rozhodnutím súdu o povolení obnovy konania zostal nedotknutý výrok o vine K.a K.a zo spáchania obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 141 písm. a) Trestného zákona, boli splnené zákonné podmienky pre zaradenie obvineného do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad sa ukladá na 1 rok až 3 roky.

Odpis registra trestov na obvineného K.a K.a potvrdzuje, že tento páchatel' už bol v minulosti dvakrát odsúdený za úmyselný trestný čin, čím boli splnené zákonné podmienky na uloženie ochranného dohľadu a vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti, za ktorú bol obvinenému uložený trest odňatia slobody, bol obvinenému uložený ochranný dohľad v najvyššej zákonnej výmere, teda na tri roky.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, ktoré sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to v lehote 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Prokurátor môže podať odvolanie pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený. O odvolaní rozhodne Najvyšší súd Slovenskej republiky.