

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24C/89/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725202194
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725202194.1

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, proti odporcovi: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX F. G., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Odporcovi sa ukladá, aby nevstupoval do rodinného domu so súp. č. XXX postaveného na parcele registra „C“ č. XXX/XX zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom, pre okres Martin, obec C., katastrálne územie C., a na parcely registra „C“ č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X, XXX/X zapísané na tomto liste vlastníctva.

II. Odporcovi sa ukladá, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov nepribližoval k navrhovateľke s výnimkou procesných úkonov pred orgánmi činnými v trestnom konaní, orgánmi verejnej a štátnej správy a súdmi, na ktoré bude riadne predvolaný alebo o nich upovedomený.

III. Navrhovateľke sa proti odporcovi priznáva náhrada trov konania v celom rozsahu.

IV. Navrhovateľke sa ukladá povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia proti odporcovi žalobu vo veci samej o vylúčenie alebo obmedzenie jeho užívacieho práva k uvedenému domu a pozemkom a o zákaz priblíženia sa k nej.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.08.2025 sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil uvedené neodkladné opatrenie.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tak, že má dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, pretože odporca, ktorý je jej druhom a s ktorým žila v jej predmetnom rodinnom dome, ju dlhodobo fyzicky napáda tak, že do nej kope, bije ju päsťami, škrtí ju a vulgárne jej nadáva. Často požíva alkoholické nápoje vo veľkej miere, pričom potom je veľmi agresívny a takto sa voči nej správa aj pred jej maloletými deťmi a ich spoločnou maloletou dcérou, pričom oni majú tiež strach. Toto jeho správanie trvá už od roku 2021, pričom vtedy po fyzických útokoch voči nej bol aj rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/20/2021 odsúdený na trest odňatia slobody na 3 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby na 5 rokov a uložením primeraných povinností a obmedzení. Tieto však neskôr nerešpektoval a požíval alkoholické nápoje. Ona mu potom dala ešte šancu, pretože sľúbil, že sa to už nezopakuje. Nejaký čas bol pokoj, avšak po narodení spoločnej dcéry v roku 2023 sa opäť voči nej začal správať násilne. Dcéra bola náročná a vždy keď požadovala pomoc pri nej, jej povedal, že doteraz piču robila, tak konečne niečo robí, a podobne. Keď omylom zakopla o jeho veci, keď nemohla vyjsť s kočkom, vyhodil jej k susedom topánky, sácal ju. Taktiež rozbíjal veci, hádzal rôzne predmety, bral jej kľúče od auta, aby nemohla odísť. Keď sa v niečom nezhodli, tak ju fyzicky napádal tak, že ju hádzal o gauč, škrtil ju, ťahal ju po zemi. Okrem dcéry tam žil s nimi aj jej 18-ročný syn a 14-ročná dcéra, pričom museli byť tohto svedkom. Ona sa musela starať o spoločnú dcéru, tak sa radšej zavrela v izbe. Dlho váhala, že sa s ním rozíde, avšak po útokoch sa vždy snažil udobriť a snažil sa robiť niečo pekné,

aby nepodala trestné oznámenie, a ona verila, že sa zmení, tak mu dávala ako otcovi ich spoločnej dcéry stále šance. S jeho známymi mali objednanú dovolenku v Chorvátsku, pričom deň pred odchodom dňa 28.07.2025 požíval alkoholické nápoje, pričom keď sa ho spýtala, či jeho známy vie, že ich požíva, keďže sa majú počas jazdy striedať, začal byť nervózny a keď vypráždila rezne, zobral ich a vyhodil ich na strechu. Videla na ňom, že má akoby taký zúrivý pohľad, je opitý, tak zavrela a zamkla dvere, ktoré následne rozbil, pričom privolala políciu a on ušiel autom pod vplyvom alkoholu, tak ho polícia išla hľadať. Odišla potom na dovolenku len so známymi. Keď už boli v Chorvátsku, zavolať známemu, či išli na dovolenku, a prišiel za nimi autom tam. Ignorovala ho tam, venovala sa spoločnej dcére, on trávil čas so známymi a ona osamote s dcérou. Naďalej požíval alkoholické nápoje, pričom sa chcel zasa neustále udobrovať, čo už ona odmietala. Jeho správanie vyvrcholilo dňa 03.08.2025, kedy prišiel na apartmán a naháňal ju po ňom, stiahol ju k sebe na gauč, ona mu povedala, aby ju nechal na pokoji, pýtal sa jej, o čo jej ide, a opäť videla taký zúrivý nepričiteľný pohľad, kedy ju kopol do krížovej oblasti, spadla na zem, on sa postavil a zo všetkých strán ju začal kopať do nôh, do rebier, keď sa chcela postaviť, zasa do nej sotil, bil ju po hlave päšťami, fackal ju a bil ju po celom tele, a to všetko za prítomnosti ich dcéry, ktorá začala plakať a kričať. Potom ju chcel zatvoriť do kúpeľne, ona sa vzpriečila a schovala sa do kúta, kde ju bil päšťami, pričom sa bála, že ju naozaj zabije a zo strachu sa pomohla. Dcéra strašne plakala, tak ho prosila, aby prestal, že čo má urobiť, aby prestal, pretože sa bála, že ublíži aj jej, pretože ona k nej prišla, keďže je na ňu veľmi naviazaná. Povedal, že ak povie, že je, kurva, hajzel, špina vyjebaná, vyjebanec, prestane. Keď po ňom teda opakovala jeho nadávky, postupne sa ukludnil a prestal. Ona sa snažila utíšiť dcéru, odišla s ňou do spálne, on za ňou stále chodil a chcel, aby dcére povedala, že ona je kurva, špina a všetky tie nadávky, tak jej to musela hovoriť, aby ju nebil, a aby boli ako-tak v bezpečí. Potom sa jej spýtal, či chce dcéru zabiť, pretože má ísť na operáciu srdca v zahraničí, ktorá stojí 160 000 €, a ak pôjde do väzenia, keď ho udá, nebude jej ju mať kto zaplatiť. Potom, keď sa začal s dcérou hrať, ona sa išla osprchovať, potom sedela nehybne na posteli, aby si ju nevšímal, a očami hľadala po miestnosti telefón. Ten bol v skrinke, tak napísala známym, čo sa stalo, že ju zbil a že chce ísť domov. On potom prišiel do izby a povedal, že má vypadnúť, tak sa ho spýtala, či môže odísť a presne ako to má urobiť, aby zasa nezačal s útokmi. Opäť povedal, že má vypadnúť, tak neváhala a utekala dole schodmi a zazvonila tam v takej práčovni, kde ju ženy, čo tam pracovali, schovali a privolali políciu. Tam čakala na príchod polície. Potom prišla policajná hliadka a išli s hliadkou do apartmánu. Polícia mu prikázala, aby jej odovzdal dcéru, urobili mu test na alkohol, ktorý bol pozitívny, a vyviedli ho z apartmánu. Následne ho odvedli, prišli pre ňu a zobrali ju na policajnú stanicu na výpoveď, kde pofotili úrazy a modriny. Následne si kúpila letenku zo Splitu a odišla domov. Na Slovensku išla na políciu v Príbovciach, kde ho vykázali z predmetného rodinného domu na 14 dní a poučili ju, aby podala na súd návrh na neodkladné opatrenie. Taktiež išla na ošetrenie, kde jej zistili mnohopočetné pomliaždeniny. Následne navštívila občianske združenie Žena v tiesni v Martine, kde jej poskytli pomoc. Stále dúfala, že správanie odporcu sa zmení, avšak toto jeho agresívne správanie sa len stupňuje a má strach, že jej ublíži ešte viac. Jeho správanie voči nej má závažne negatívny charakter a smeruje voči jej fyzickej a psychickej integrite, pričom postupne sa fyzické útoky voči zvyšujú a naberajú na intenzite. Neprejavil snahu o akékoľvek zlepšenie svojho správania.

3. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 1 písm. e) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

5. Podľa § 325 ods. 1 písm. h) C. s. p. sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 705a Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

8. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh dospel súd k záveru, že navrhovateľka hodnoverne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana,

a to listinnými dôkazmi - potvrdením chorvátskeho policajného orgánu o podaní trestného oznámenia proti odporcovi zo dňa 03.08.2025, potvrdením OO PZ Príbovce o vykázaní odporcu zo spoločného obydlija zo dňa 05.08.2025, lekárskeym potvrdením a fotodokumentáciou k utrpeným zraneniam a vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Martin, z ktorých sú osvedčené opísané rozhodujúce skutočnosti. Rovnako tak opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nakoľko je tu veľké riziko opakovania správania sa odporcu v prípade návratu do predmetného rodinného domu a spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Navrhovateľka osvedčila, že k takémuto násilnému správaniu odporcu dochádza dlhodobo a opakovane a je ním ohrozená jej duševná a telesná integrita. Preto navrhované neodkladné opatrenie nariadil. Prihliadol pritom aj na to, že týmto neodkladným opatrením zasahuje do základných práv a slobôd odporcu, avšak v tomto prípade jednoznačne prevažuje záujem navrhovateľky na ochrane jej života a zdravia pred záujmom odporcu na užívaní predmetného rodinného domu a svojej slobody pohybu.

9. Súd navrhovateľke priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže vo veci mala plný úspech. O výške tejto náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

10. Súd navrhovateľke zároveň uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej v zmysle ust. § 705a Občianskeho zákonníka a o ochranu osobnosti. Toto uznesenie zruší, ak žaloba nebude v určenej lehote podaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.