

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200370
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6724200370.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovéj a JUDr. Danice Kočičkovej ako členiek senátu, v právnej veci žalobkyne: mal. A. B. C., nar. XX. XXXX XXXX, bytom D. E. X/X, XXX XX F., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, J. Jiskru 249/6, 960 09 Zvolen, zastúpená JUDr. Martinom Dolinajom, advokátom, so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, IČO: 46 078 932, proti žalovanému: G. C., nar. XX. XXXXXX XXXX, bytom H. B. X, XXX XX I., zastúpený JUDr. Kornéliou Múkerovou, advokátkou, so sídlom AK ČSA 25, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu mal. žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24. augusta 2023, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č.k. 18C/4/2024-108 zo dňa 30. januára 2024, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Stranám sporu náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 18C/4/2024-108 zo dňa 30. januára 2024 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ alebo „napadnuté uznesenie“) rozhodol nasledovne:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovanému sa dočasne zakazuje úmyselne sa približovať k mal. žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia spoločných procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci alebo za účelom plnenia povinností uložených priamo všeobecne záväzným právnym predpisom, alebo nepriamo na jeho základe, a to do času právoplatného skončenia súdneho konania o ochrane osobnosti vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12C/3/2023 vo vzťahu k mal. žalobkyni.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 % v lehote do troch (3) dní od právoplatnosti uznesenia o ich výške.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala mal. žalobkyňa zastúpená matkou ako zákonným zástupcom, ktorá splnomocnila na konanie mal. žalobkyni právneho zástupcu z dôvodu, že matka ako zákonný zástupca nemôže v mene maloletej žalobkyne vystupovať a konať v tomto konaní, pretože žaloba smeruje proti otcovi mal. žalobkyne, ustanovil okresný súd mal. žalobkyni postupom podľa ustanovenia § 69 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) kolízneho opatrovníka s tým, že maloletá bude v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom ako aj právnym zástupcom, ktorého oprávnene a zákonne splnomocnila na zastupovanie zákonná zástupkyňa maloletej. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že dôvodom jeho podania bolo agresívne správanie sa žalovaného nielen voči matke mal. žalobkyne, ale aj voči mal. žalobkyni samotnej. U žalovaného sa striedali obdobia pokoja a agresie, ktoré sa vyskytovali

v prípade, keď bol pod vplyvom alkoholu. Žalovaný matku maloletej verbálne a fyzicky atakoval, vyhrážal sa, že ju zabije. Matka mal. žalobkyne sa s maloletou v letných mesiacoch odsťahovala z miesta spoločného bydliska, ktoré viedla s otcom maloletej, na Kováčovú; žalovaný maloletú navštevoval na F., avšak matka mal. žalobkyne odmietala jeho návštevy v prípade, ak bol pod vplyvom alkoholu, nakoľko v takomto prípade bol nepríjemný až agresívny. Matka mal. žalobkyne poukázala na skutočnosť, že otec maloletej ju opakovane fyzicky a verbálne napadol, napr. dňa 24.09.2020, 24.01.2021 a 07.05.2022. Od 07.05.2022 sa matka mal. žalobkyne snaží vyhýbať žalovanému aj v snahe ochrániť mal. žalobkyňu pred konaním žalovaného; snaží sa minimalizovať styk žalovaného so žalobkyňou, resp. stretávanie úplne vylúčiť. Aj keď väčšina incidentov a napadnutí zo strany žalovaného smerovala voči matke mal. žalobkyne, vyhrážky a fyzické či psychické útoky boli vykonávané za prítomnosti mal. žalobkyne. Žalovaný sa aj voči mal. žalobkyňi správal násilne, kričal na ňu ako ju nenávidí, že sa nemala narodiť a spolu s matkou žalobkyne mu zničili život. Dňa 05.12.2022 podala matka mal. žalobkyne na žalovaného trestné oznámenie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby; v rámci trestného konania bolo vykonané znalecké dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že „pokiaľ by dieťa naďalej bolo v osobnom kontakte so svojim otcom, bolo by ohrozené z možného vzniku úzkostnej poruchy.“ K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal. žalobkyňa predložila výpisy z evidencie priestupkov žalovaného, prepis nahrávok, z ktorých cituje úryvky komunikácie so žalovaným, uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci týrania blízkej a zverenej osoby a výňatky zo znaleckého posudku. Žiadala tak, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by bol žalovanému nariadený zákaz úmyselne sa približovať k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov; neodkladné opatrenie žiadala nariadiť do právoplatnosti skončenia konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 12C/3/2023.

1.2 Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 324 ods.1, § 325 ods.1, §328 ods. 1, § 332 ods.1 C.s.p., oboznámil sa s podaným návrhom, listinnými dôkazmi predloženými mal. žalobkyňou a oboznámil sa s pripojenými spismi súvisiacich súdnych konaní.

1.3 Z obsahu spisu a pripojených spisov okresný súd zistil, že na Okresnom súde Zvolen sa pod sp.zn. 12C/3/2023 vedie konanie o návrhu matky maloletej (v uvedenom konaní žalobkyňa 1/) a maloletého dieťaťa (v uvedenom konaní žalobkyňa 2/) proti otcovi maloletej ako žalovanému o ochranu osobnosti, ktorým sa obe žalobkyne domáhajú uloženia povinnosti žalovanému nevstupovať na označenú nehnuteľnosť, nepribližovať sa k nim označeným spôsobom a nekontaktovať žalobkyňu 1/ označeným spôsobom. Spolu so žalobou žiadali vydať neodkladné opatrenie v rovnakom znení. Uznesením zo dňa 13.01.2023 okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol; o odvolaní žalobkyň rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 11Co/13/2023 zo dňa 10.02.2023 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť dočasne nevstupovať na označenú nehnuteľnosť a nepribližovať sa k žalobkyňi 1/ označeným spôsobom, vo zvyšnej časti uznesenie týkajúce sa žalobkyne 1/ potvrdil. Vo vzťahu k žalobkyňi 2/ Krajský súd v Banskej Bystrici citovaným uznesením uznesenie okresného súdu zrušil a konanie zastavil. V odôvodnení rozhodnutia pritom poukázal na to, že žalobkyňa 2/ nie je v konaní riadne zastúpená podľa § 31 ods.2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z.z.“ alebo „Zákon o rodine“), a preto nemá procesnú subjektivitu (§ 61 C.s.p. v spojení s § 9 Občianskeho zákonníka). Uznesením zo dňa 14.11.2023 súd prvej inštancie konanie vo veci samej v časti žaloby žalobkyne 2/ zastavil, pretože žalobkyňa 2/ nie je v konaní riadne zastúpená podľa § 31 ods.2 zákona č. 36/2005 Z.z., sama nemá procesnú subjektivitu. Uvedené uznesenie o zastavení konania v časti žaloby žalobkyne 2/ bolo napadnuté odvolaním, o ktorom v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení rozhodnuté nebolo.

1.4 Pred Okresným súdom Zvolen sa vedie konanie pod sp.zn. 8P/167/2022 o návrhu otca na úpravu styku s mal. dieťaťom (v prejednávanej veci mal. žalobkyňa). Okresný súd uznesením zo dňa 06.06.2023 dočasne upravil rozsah styku otca s maloletou; proti uvedenému uzneseniu bolo podané odvolanie, o ktorom Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 15CoP/75/2023-317 zo dňa 05.09.2023 rozhodol tak, že návrh otca zamietol. Vo veci samej (sp.zn. 8P/167/2022) o úprave styku otca s maloletou nie je doposiaľ rozhodnuté.

1.5 Na okresnom súde sa vedie aj konanie pod sp.zn. 8P/216/2023 o návrhu mal. dieťaťa (v prejednávanej veci mal. žalobkyňa), ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v totožnom znení. Uznesením zo dňa 22.09.2023 okresný súd konanie zastavil, pretože mal. navrhovateľka nie je v konaní riadne zastúpená. V dôsledku podania odvolania Krajský súd v Žiline uznesením č.k.

12CoP/132/2023-129 zo dňa 29.11.2023 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v Žiline vyslovil, že ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa uplatnila matka ako zákonná zástupkyňa dieťaťa v medziach výkonu rodičovských práv, matka v takomto type konania je oprávnená mal. dieťa zastupovať v súvislosti s podaním návrhu na súd voči druhému rodičovi.

1.6 Okresný súd poukázal na charakter a účel neodkladného opatrenia, potrebu osvedčenia skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorým sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením.

1.7 Vychádzajúc z osvedčených a zistených skutočností okresný súd dospel k záveru, že mal. žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k jej nárokom na ochranu života a zdravia, ktorým sa neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana. Okresný súd mal za osvedčené, že žalovaný sa dopúšťal voči matke mal. žalobkyne fyzického a psychického násillia; psychického násillia sa dopúšťal aj voči samotnej mal. žalobkyne prítomnej pri konfliktoch žalovaného ako svojho otca a matky mal. žalobkyne, ktoré vyústili do vyhrážania, nadávok a niekedy až do fyzických úderov. Uvedené negatívne vplývalo na mal. žalobkyňu a mohlo mať nepriaznivé následky na jej zdravotný a psychický stav. Uvedené mal okresný súd osvedčené z odborných vyjadrení zabezpečených v opatrovaneckom konaní, príloh návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, trestného oznámenia zo dňa 05.12.2022, o ktorom sa vedie konanie na OR PZ Zvolen pod ČVS: ORP-676/1-VYS-ZV-2022 ako aj z komunikácií pripojených k návrhu. Okresný súd ustálil, že správanie žalovaného súvisí s požívaním alkoholu, keď pod jeho vplyvom je žalovaný agresívny, neovláda svoje konanie a spávanie, jeho reakcie sú neadekvátne, neprípustné a neprimerané. Z uvedených dôvodov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel; dočasným opatrením formou neodkladného opatrenia sa má poskytnúť ochrana mal. žalobkyne pred bezprostredne hroziacou ujmou spôsobenou konaním žalovaného, ochrana jej telesného a duševného zdravia, telesnej integrity, a to až do právoplatného skončenia konania o ochranu osobnosti vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 12C/3/2023.

1.8 V prípade právoplatného zastavenia konania o žalobe mal. žalobkyne nariadené neodkladné opatrenie stratí účinky. Okresný súd totiž na základe právneho názoru súdu vyššieho stupňa rozhodoval o nariadení neodkladného opatrenia podaného mal. žalobkyňou v časti, ktorá sa viaže ku konaniu vedeného Okresným súdom pod sp.zn. 12C/3/2023. Časové obmedzenie neodkladného opatrenia je naviazané na právoplatnosť konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 12C/3/2023; práve v uvedenom konaní sa rieši otázka ochrany osobnosti na základe návrhu podaného matkou mal. žalobkyne; vo veci samej súd rozhodne o potrebe ochrany osobnosti vo vzťahu k žalovanému. Okresný súd poukázal na skutočnosť, že nariadené neodkladné opatrenie, resp. zákaz priblíženia sa žalovaného k mal. žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov sa nevzťahuje na prípadné nevyhnutné priblíženie sa v rámci úkonov nariadených v iných prebiehajúcich konaniach, či v iných nevyhnutných úradných záležitostiach.

1.9 Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods.1 C.s.p.; z dôvodu plného úspechu mal. žalobkyne jej priznal plnú náhradu trov konania súvisiacich s neodkladným opatrením.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný (ďalej aj „odvolateľ“), v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu postupom podľa ustanovenia § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenia neodkladného opatrenia zamietne.

2.1 Odvolateľ vytkol súdu prvej inštancie, že vo svojom rozhodnutí neodôvodnil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, vychádzal z tvrdení matky mal. žalobkyne, ktoré nastali v minulosti a nevychádzal z relevantného stavu v čase vydania napadnutého uznesenia. Odvolateľ považoval napadnuté rozhodnutie za neprimeraný zásah do jeho rodičovských práv; neodkladné opatrenie by mohlo byť podkladom na rozhodnutí súdu o zákaze styku žalovaného s mal. žalobkyňou.

2.2 Žalovaný uviedol, že matka mal. žalobkyne mu bránila v styku s mal. žalobkyňou a v máji 2022 mu zakázala chodiť do jej domácnosti a zakázala sa stykať s mal. dieťaťom. U vedenú situáciu žalovaný riešil

podaním návrhu na úpravu styku s mal. dieťaťom; vo veci prebieha na Okresnom súde Zvolen konanie pod sp.zn. 8P/167/2022. Následne matka mal. žalobkyne podala trestné oznámenie na žalovaného za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, žalobu na ochranu osobnosti spolu s návrhom na neodkladné opatrenie. Žalovaný tak považuje správanie matky mal. žalobkyne za účelové s cieľom dosiahnuť absolútny zákaz pre žalovaného podieľať sa na výchove mal. dieťaťa.

2.3 Pokiaľ matka mal. žalobkyne v návrhu uvádzala, že žalovaný naďalej porušuje zákon, keďže napriek neodkladnému opatreniu o zákaze priblížiť sa úmyselne k matke mal. žalobkyne, sa k nej úmyselne priblížil v obchodnom dome Tesco vo Zvolene a v dôsledku toho podala trestné oznámenie, žalovaný poukázal na uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen, sp.zn. 1Pv 503/23/6611-12 zo dňa 16.02.2024, ktorým bolo uznesenie povereného príslušníka OO PZ zo dňa 09.01.2024 o vznesení obvinenia pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia zrušené. Matka mal. žalobkyne tvrdí, že má obavu z možného ohrozenia mal. žalobkyne zo strany žalovaného z dôvodu, že nastúpi do materskej školy. K uvedenému žalovaný uviedol, že od mája 2022 do súčasnosti nie je žiadnym spôsobom v styku s mal. žalobkyňou a nepredstavuje pre mal. žalobkyňu žiadnu hrozbu. Vyslovil názor, že matka mal. žalobkyne trpí bludnými predstavami o možnom ohrození mal. dieťaťa zo strany žalovaného, ktoré nemajú racionálny základ.

3. Mal. žalobkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného poukázala na skutočnosť, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo vydané do času právoplatného skončenia súdneho konania o ochrane osobnosti vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 12C/3/2023 vo vzťahu k mal. žalobkyňi. Konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 12C/3/2023 bolo právoplatne skončené, nakoľko Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/1/2024-344 zo dňa 14.02.2024 odvolanie mal. žalobkyne z procesných dôvodov odmietol a uznesenie krajského súdu už bolo medzičasom doručené všetkým účastníkom. Z uvedeného dôvodu sa mal. žalobkyňa k odvolaniu žalovaného nevyjadřila, nakoľko smeruje voči rozhodnutiu, ktoré medzičasom zaniklo pre uplynutie času, na ktoré bolo vydané.

4. Po predložení veci krajskému súdu súdom prvej inštancie dňa 14.11.2023 krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods. 1, 2 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie postupom podľa § 388 C.s.p. zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodol tiež o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

4.1 Podľa § 388 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

4.2 Podľa § 325 ods.1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4.3 Podľa § 325 ods.2 písm.h) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

4.4 Podľa § 330 ods.1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

4.5 Podľa § 333 C.s.p. neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

5. Odvolací súd pred vecným preskúmaním správnosti záverov súdu prvej inštancie, dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia a dôvodnosti odvolacích dôvodov skúmal, či existovali dôvody na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré bolo časovo ohraničené právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej, a teda do času právoplatného skončenia konania o ochrane osobnosti vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 12C/3/2023 vo vzťahu k maloletej žalobkyňi.

5.1 Podaniu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predchádzalo podanie žaloby (žalobkyňa 1/ Mgr. Art. Dis. Art. J. F. a 2/ mal. B. A. C.) vo veci samej (12.1.2023) o ochranu osobnosti spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (okrem iného aby súd uložil žalovanému, aby sa vedome nepribližoval k žalobkyňi 2/ na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov). O takomto návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol okresný súd už uznesením č.k. 12C/3/2023-48 zo dňa 13.1.2023; Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie okresného súdu vo vzťahu k žalobkyni 2/ zrušil a konanie voči nej zastavil.

5.2 Maloletá žalobkyňa (mal. B. A. C.) podaním datovaným dňa 24.8.2023 podala nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s uvedením zmeny skutkových okolností a tvrdením o pretrvávajúcej existencii potreby bezodkladnej úpravy pomerov; návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhala, aby súd žalovanému uložil, aby sa dočasne - do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 12C/3/2023 – vedome nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti žalobkyne aj žalovaného na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu. Eventuálnym petitom sa domáhala uloženia rovnakých zákazov (obmedzení), avšak do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 8P/167/2022. Z obsahu spisu a napadnutého rozhodnutia je zistiteľné, že v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 12C/3/2023 sa koná o žalobe na ochranu osobnosti; zároveň totožný okresný súd v konaní vedenom pod sp.zn. 8P/167/2022 koná vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

5.3 Pokiaľ tak okresný súd koná o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp.zn. 18C/4/2024, ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný po začatí konania vo veci samej; žalobkyňa sa uloženia zákazov (obmedzení) domáha do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; vec samú označila ako konanie vedené pod sp.zn. 12C/3/2023. Je tak zrejmé, že požaduje dočasnú úpravu pomerov strán sporu a aj keď petit navrhovaného neodkladného opatrenia je totožný s petitom žaloby vo veci samej, nemožno dôvodne konštatovať, že v prípade navrhovaného neodkladného opatrenia ide o rozhodnutie vo veci samej; neodkladné opatrenie nekonzumuje vec samú; požaduje sa len dočasná úprava pomerov ohraničená časovým momentom rozhodnutia vo veci samej.

6. Z obsahu spisu je zistiteľné, že vo veci samej okresný súd uznesením č.k. 12C/3/2023-302 zo dňa 14.novembra 2023 konanie v časti týkajúcej sa žalobkyne 2/ B. A. C. zastavil.

6.1 Uvedené správne konšatoval aj okresný súd v bode 5 napadnutého uznesenia; konšatoval aj, že uznesenie okresného súdu (12C/3/2023-302 zo dňa 14.11.2023) bolo napadnuté odvolaním, o ktorom však v čase rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení rozhodnuté nebolo.

6.2 Krajský súd v Banskej Bystrici o podanom odvolaní (vo veci 12C/3/2023) rozhodol uznesením č.k. 16Co/1/2024-344 zo dňa 14. februára 2024, ktorým odvolanie žalobkyne 1/ a 2/ odmietol.

6.3 Odvolací súd overil právoplatnosť uznesenia okresného súdu sp.zn. 12C/3/2023 zo dňa 14.11.2023; uznesenie v spojení s uznesením odvolacieho súdu zo dňa 14.2.2023 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť už dňa 16.12.2023. Je tomu tak z dôvodu, že v prípade odmietnutia odvolania (v danom prípade z dôvodu podania odvolania neoprávnenou osobou), rozhodnutie, proti ktorému inak bolo prípustné odvolanie, nadobudlo právoplatnosť uplynutím lehoty na podanie odvolania na to oprávnenou osobou.

7. Z vyššie uvedeného možno vyvodiť, že súd prvej uznesením nariadil neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania, ktoré v čase vydania neodkladného opatrenia (30.1.2024) bolo vo vzťahu k žalobkyni 2/ (B. A. C.) právoplatne skončené (16.12.2023). Na uvedenom závere nič nemení skutočnosť, že konanie vo veci 12C/3/2023 pokračuje, avšak už len vo veci žaloby na ochrany osobnosti uplatnenej žalobkyňou Mgr. Art. Dis. Art. J. F. proti žalovanému G. C.; pokiaľ ide o maloletú žalobkyňu, konanie vo veci 12C/3/2023 v časti týkajúcej sa jej osoby, je konanie právoplatne skončené. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že v čase vydania neodkladného opatrenia doložka právoplatnosti a vykonateľnosti na rozhodnutí vo veci samej (12C/3/2023) vo vzťahu k maloletej žalobkyni vyznačená nebola; v prípade odmietnutia odvolania právoplatnosť nenastáva doručením rozhodnutia odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania, ale márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania oprávnenou osobou.

8. Z uvedeného pre odvolací súd vyplýva, že súd prvej inštancie nemal nariadiť neodkladné opatrenie v navrhovanom znení, a teda ktoré bolo obmedzené do času právoplatného skončenia súdneho konania o ochranu osobnosti vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 12C/3/2023 vo vzťahu k maloletej žalobkyni, nakoľko konanie vo veci samej už bolo právoplatne skončené. V dôsledku viazanosti návrhom

bolo dôvodné zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia; a to z dôvodu, že konanie vo veci samej bolo právoplatne skončené; maloletá žalobkyňa dispozíciu s návrhom vo vzťahu k časovému obmedzeniu trvania neodkladného opatrenia nerealizovala.

8.1 Okresný súd vydaním neodkladného opatrenia síce pochybil; v čase vydania napadnutého uznesenia však vedomosť o právoplatnom skončení konania vo veci samej nemal a ani si otázku dôvodnosti podaného odvolania vo veci 12C/3/2023 vo vzťahu k zastaveniu konania nemohol posúdiť sám; o odvolaní podanom vo veci 12C/3/2023 rozhodoval zákonný senát odvolacieho súdu. Uvedené nič nemení na závere, že konanie vo veci samej bolo v čase vydania napadnutého rozhodnutia právoplatne skončené, aj keď k vyznačeniu právoplatnosti uznesenia o zastavení konania došlo až po rozhodnutí odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania.

9. V nadväznosti na uvedenú argumentáciu odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 388 C.s.p. napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko tak mal urobiť už súd prvej inštancie, pokiaľ by mal vedomosť o tom, že konanie vo veci samej (na právoplatné skončenie ktorého sa viazalo časové ohraničenie trvania neodkladného opatrenia), bolo už právoplatne skončené.

9.1 Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd nezaoberal (a ani nemohol zaoberať) vecnou správnosťou napadnutého uznesenia okresného súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie z hľadiska potreby úpravy pomerov strán sporu a ani dôvodnosťou podaného odvolania; právoplatnosťou skončenia konania vo veci samej prípadné zákazy (obmedzenia) uložené neodkladným opatrením ex lege zanikli (resp. ani nevznikli); uvedený záver o to viac umocňuje osobitosť prejednávanej veci spočívajúca v tom, že právoplatnosť rozhodnutia vo veci samej síce nastala skôr, ako bolo neodkladné opatrenie vydané, právne ale bolo možné právoplatnosť rozhodnutia vo veci samej konštatovať až po rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorý podané odvolanie odmietol.

10. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia (prvoinštančného a odvolacieho) rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p. a ustanovením § 257 C.s.p. Žalovaný bol síce v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešný; odvolací súd však prihliadol na skutočnosť, že v osobe žalobkyne ide o osobu maloletú a celkom zrejme nemajetnú, osobitosť v prejednávanej veci spočíva v tom, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v čase, kedy konanie vo veci samej nebolo čo aj neprávoplatne skončené; o právoplatnom skončení konania vo veci samej súd prvej inštancie v čase nariadenia neodkladného opatrenia vedomosť nemal. Napokon žalovaný náhradu trov (odvolacieho) konania neuplatňoval.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.