

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1C/56/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225201878  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Tarcalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225201878.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, proti žalovaným: 1/ Obec Hrabovec, so sídlom Hrabovec 104, IČO: 00 322 041, 2/ Stavebný úrad Obce Hrabovec, so sídlom Hrabovec 104, 3/ C. D., bytom Hrabovec 16, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 3. rade o d m i e t a .

II. Súd konanie voči žalovanému v 2. rade z a s t a v u j e .

III. Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zabezpečiť uvoľnenie cesty 1812 odstránením murovanej stavby a jej drevenej časti, ktoré zasahujú aj do parciel EKN č. 537/487 a 1776/4, aby sa uvoľnila prístupová cesta k rieke Topľa a k ďalším parcelám EKN č. 1794 či 1806/4, a to začatím stavebného konania na odstránenie týchto stavieb z a s t a v u j e .

IV. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade „vypratať demontovaním prístreškou z 3. strán okolo stavby murovanej a drevenej jej časti“ o d m i e t a .

V. Súd v prevyšujúcom rozsahu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

VI. Žalovaným v 1. až 3. rade n e p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 16.07.2025 podal na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal voči:

· žalovaným v 1. a 3. rade uloženia zákazu vstupu na parcely EKN č. 537/487, 1882 a 1776/4 v k.ú. B., zákazu vykonávania, plánovania a organizovania obecných podujatí, hasičských tréningov, cvičení a súťaží;

· žalovaným v 1. a 3. rade uloženia povinnosti vypratať z murovanej budovy a z jej drevenej časti všetok skladujúci materiál, hasičské pomôcky a skladujúci materiál okolo týchto stavieb a pod prístreškami;

· žalovanému v 1. rade uloženia povinnosti „vypratať demontovaním prístreškou z 3. strán okolo stavby murovanej a drevenej jej časti“;

· žalovanému v 1. rade uloženia povinnosti odstrániť prívod na parcely EKN č. 537/487, 1882, 1776/4 v k.ú. B., a to elektriny káblami od odborného miesta pri končiacej obecnej ceste Hrabina, pred vstupom na parcelu EKN č. 1776/4 pod zemou káblami až k drevenej časti budovy pod prístreškom, kde je

namontovaná elektro skrinka na ďalší odber elektriny, rovnako prívod káblami nad zemou po železných stĺpoch pozdĺž ihriska na EKN č. 1776/4;

· žalovanému v 1. rade uloženia povinnosti odstrániť potrubie na obecnú vodu, vedené pod zemou až pod prístrešok k drevenej časti budovy ako aj odstrániť potrubie vedené pod zemou na odpadovú vodu a rovnako aj betón pod prístreškami až do ornice a tiež škvaru, štrk, kamene až do ornice na parcele EKN č. 1776/4, ktorá slúži ako parkovisko a prístupová cesta k budovám a k ihrisku;

· žalovanému v 1. rade uloženia povinnosti odstrániť železné stĺpy na prenos kábla – elektriny nad zemou po parcele EKN č. 1776/4 ako aj železné oplotenie ihriska futbalovej brány;

· žalovaným v 1. a 2. rade uloženia povinnosti zabezpečiť uvoľnenie cesty 1882 odstránením murovanej stavby a jej drevenej časti, ktoré zasahujú aj do parciel EKN č. 537/487 a 1776/4, aby sa uvoľnila prístupová cesta k rieke Topľa a k ďalším parcelám EKN č. 1794 či 1806/4, a to začatím stavebného konania na odstránenie týchto stavieb.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností vedeným na listoch vlastníctva č.: XXX k parc. EN 1776/4 pod bodom 4., 989 k parc. EN 1312 ako cesta pod bodom 109, 846 k parc. EN XXX/XXX pod bodom 7. K užívaniu svojho vlastníctva sa dostal na základe súdneho rozhodnutia 5C/143/2006. Zo spisu 5C/143/2006 a ZP č. 39/2017 je doložený obrázok pohľadu z výšky ako ortofotosníмка kde vidieť jeho obhospodarovaný pozemok, z ktorého je vidieť kde sa nachádzajú stavby a prístrešky, potvrdzuje sa, že tieto stavby sú na ceste 1312, ktorá je na snímke vidieť priebehom dvoch rovnobežných bielych čiar. Tento priebeh cez cestu 1812 potvrdzuje aj obrázok 4. identifikácia užívacieho stavu so stavom právnym. V roku 2020 podal na Obec Hrabovec návrh na vykonanie Štátneho stavebného dozoru - dohľadu k stavbám na parc. EN 1776/4, 1312, 537/437. Išlo mu o vypratanie týchto stavieb, nakoľko je nimi zahataný prístup k parcelám 1776/6, 537/487 a ďalšie k rieke Topli. ŠSD vykonal 22.10.2020 miestne prešetrenie pod č. B./XXXX a zistil, že postavené stavby, na ktoré obec nepredložila stavebné povolenie ani ohlásenie využíva obecný úrad (aj OHZ Hrabovca). Stavba je konštrukčne riešená ako z časti murovaná a z časti drevená, zastrešená plochou strechou. Z troch strán je stavba obostavaná krytými prístreškami z drevených a oceľových stĺpov. Prístrešky sú zastrešené plochými strechami s plechovou krytinou. Pod prístreškami, ktoré zhotovila obec bez ohlásenia a bez stavebného povolenia podlahu pod prístreškami svojvoľne zabetónovala ornú pôdu, tiež bez ohlásenia a súhlasu vlastníkov. ŠSD upozornil stavebný úrad Obce Hrabovec, aby v danej veci boli vykonané potrebné opatrenia v súlade s § 88a a § 88 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona. Zo zistenia ŠSD je zrejmé, že murovanú a drevenú časť stavby postavila neexistujúca Telovýchovná jednota Hrabovec s bývalým MNV. Stavebný úrad mal nariadiť odstránenie tejto stavby a prístreškov lebo ide o stavby postavené na cudzích pozemkoch a žaloba ako vlastník nesúhlasí s týmito stavbami. Obec B., ako aj OHZ Hrabovec sú nečinní, nakoľko im vzniknutý stav vyhovuje. Náklady na odstránenie (v prípade drevenej časti na jej premiestnenie) ma znášať Obec Hrabovec. Obec Hrabovec ako stavebný úrad je v tejto veci nečinný až doposiaľ. Súčasný stav zachytávajú priložené fotografie. Parcela č. 1776/44 slúži navyše ako cesta, parkovisko a časť ihriska a tiež osadené stĺpy na prenos káblov elektriny. Ochrany sa žalobca domáhal aj v konaní vedenom pod sp.zn. 9C/30/2020, kde bol žalobný petit zamietnutý. Obci Hrabovec bolo uložené vykonať opatrenia, aby žalobca nebol podujatiami obmedzovaný. Ochrany práv sa žalobca nedomohol ani v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/16/2021, v ktorom navrhoval odstránenie stavieb. Žalobca nemá vedomosť o vykonaní žiadneho opatrenia zo strany obce Hrabovec, ktoré by zamedzili zásahom do práv žalobcu. Vykonanie takéhoto opatrenia ani nie je možné. Žalobca na roli posadenej a po parcelách 1776/4, 1812, 537/487 našiel rozbité sklo, plasty, drevený, papierový, plastový materiál, plechovky, violety či spodné ženské prádlo. Žalobca má podozrenie, že do role sa vylieva všetko po umytí. Žalobca uviedol, že na neho boli vykonané útoky. Na ceste a na parcelách okolo nej (537/437, 1776/4) stoja stavby, murovaná a drevená - bývalé stánky predaja a 3. strán sú obklopené prístreškami postavené obcou. Pred nimi v smere ku ihrisku je parc. 1776/4 (ako aj ďalšia časť ihriska) je prístupová cesta z obecnej cesty a je tu aj parkovisko. Na tento účel bola ornica parc. 1776/1 zasypaná štrkom a škvarou. K ihrisku od obecnej cesty - od elektrickej skrinky elektromerača, idú železné stĺpy, po ktorých káblami sa vedie prívod elektriny na osvetlenie ihriska, pred stavbami a popri rieke Topľa. Prívod elektriny od tejto skrinky a meračom (pod zemou) sú vedené káble až pod prístrešok pred murovanou stavbou, kde na drevenú časť stavby je pripevnená skrinka na odber elektriny. Pod prístreškom na drevenej časti stavby kde je pripevnená skrinka na odber elektriny je tam vývod potrubia vody, pevná vodovodná rúrka s otočným ventilom na pustenie a zastavenie vody. Čo znamená, že pod

zemou je uložené potrubie na prívod vody z obecného vodovodu. Pod vodovodnou rúrkou s ventilom spúšťania a zastavovania vody je drenážny zachytávač na odtok prebytočnej vody spod prístrešku vedľa „drevej“ stavby, čo znamená, že táto odpadová voda ďalej rúrami pod zemou odvádza túto bodu k Topli. Murovaná časť stavby samostatnými vchodovými dverami je skladovacia miestnosť pre DHZ Hrabovec ako sklad, kde sa skladujú rôzne hasičské materiály, hasičské pomôcky, benzínová centrála, čerpadlo na vodu do plastových nádob. Plastové nádoby sú uložené pod prístreškom. Pod prístreškami skladuje aj obec stoly, lavice, stoličky a ďalší materiál uložený v druhej časti murovanej budovy a rovnako aj pod zámkom je uložený priestor drevenej budovy. Sú tam veci, ktoré sa využívajú pri organizovaní rôznych podujatí. Začiatok ihriska na 1776/4 vykazuje postavené zábradlie hneď za 1. bránkou ihriska. Tento stav uskladňovania materiálov používaných pri akciách obce, či akciách, súťažiach OHZ Hrabovec, ako aj využívanie parcel 1776/4, 537/487, 1812 obom vyhovuje. Obec aj OHZ Hrabovec disponujú dostatočnými priestormi. Drevenú budovu je podľa žalobcu možné preniesť. Obec nezačala správne konanie napriek tomu, že ide o jej povinnosť. Uvoľnenie cesty 1812 sa týka aj ďalších vedených vlastníkov na parcelách 1794 či 1806/2. Aby sa dostali k Topli, tak sa chodí po 1776/4, ktorá slúži ako cesta a parkovisko. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žalovaní v 1. a 3. rade neoprávnene zasahujú do vlastníctva žalobcu. Stavebný úrad Obce Hrabovec od roku 2020 nezačal stavebné konanie, ani nedokončil ŠSD k parcelám EKN 1882, 537/487 a 1776/4, z ktorej si urobil cestu a parkovisko, keď v zmysle stavebného zákona bola uložená povinnosť konať a zjednať nápravu. Žalobca navrhuje, aby súd vydal rozhodnutie pre žalovaných v 1. a 3. rade a jej členov DHZ Hrabovec, rovnako pre žalovaného v 2. rade, a zaviazal ich k povinnostiam v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka. Žalobca má za to, že predložené dôkazy v spisoch ďalších súdnych konaní, nebráni súdu, aby v zmysle CSP bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým sa dosiahne trvalá úprava pomerov strán, čím sa konanie zrýchli, bude hospodárne a neprimerane nezaťažá strany sporu, čo bolo cieľom zákonodarcu.

3. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložil: zistenie vykonaného ŠSD zo dňa 22.10.2020, výpisy z LV č. XXX, XXX, XXX pre k.ú. B., časť nešpecifikovaného znaleckého posudku, vytyčovací náčrt č. 39/2017, odpoveď žalovaného v 1. rade zo dňa 09.02.2022, 07.11.2024 a 11.10.2024, oznámenie žalobcu zo dňa 30.09.2024, oznámenie žalobcu zo dňa 01.07.2022, uznesenie OO PZ Bardejov, odbor kriminálnej polície zo dňa 30.04.2024, záznam z klienta ZBGIS, pohľad na pozemky z výšky a fotodokumentáciu.

4. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 9C/30/2020 súd zistil, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 08.07.2020 voči tomu istému žalovanému domáhal uloženia povinnosti odstrániť nelegálnu umiestnenú stavbu z muriva, nelegálne postavené prístrešky po ľavej, pravej strane a pred murovanou stavbou, ako aj odstránenie drevenej maringotky a tak spriechodniť cestu 1812; odstrániť postavené drevené záchody s odtokom do rieky Topľa; odstrániť postavené železné stípy, železné zábradlia osadené v zemi na EKN 1776/4 a 537/487; odstrániť zo zeme prívod obecnej vody potrubím, ako aj prívod elektriny a odtok odpadovej vody; odstrániť betón pod budovami, prístreškami, rovnako nasýpaný štrk, škvaru a kameninu až po ornú pôdu; zdržať sa do budúcnosti užívania nehnuteľností EKN 537/487, 1776/4 a 1812, nakoľko ide o súkromný majetok; neumožňovať, nepovoľovať na parc. 537/487, 1776/4 a 1812 žiadne kultúrne, spoločenské, športové a obecné aktivity dospelých, mládeže Obce Hrabovec vydaním všeobecného nariadenia obce na ochranu vlastníckeho práva zákazom vstupovať na tieto parcely osobám, ktoré nemajú k týmto parcelám vlastnícke právo podľa LV č. XXX, XXX, XXX, ako aj vyhlásením prostredníctvom miestneho obecného úradu obecným rozhlasom.

4.1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.07.2020 č.k. 9C/ 30/2020 43 súd žalovanému uložil povinnosť, aby pri organizovaní spoločenských, kultúrnych a športových podujatí, či už v blízkosti alebo priamo na parcelách: EKN 537/487, EKN 1776/4 a EKN 1812 nachádzajúcich sa v k.ú. B. a evidovaných Okresným úradom Bardejov, katastrálnym odborom, pre okres E., obec B. a k.ú. B. na LV XXX, F. XXX a F. XXX, ktoré sú v spoluvlastníctve žalobcu prijal opatrenia, ktoré by zamedzili, aby účastníci týchto podujatí obmedzovali žalobcu vo výkone jeho (spolu)vlastníckych práv k týmto označeným parcelám, tieto pokojne užívať a požívať a aby nezasahovali do predmetu (spolu)vlastníctva žalobcu a tento nepoškodzovali (I. výrok). Ďalej žalovaný môže podať voči žalobcovi na ochranu svojich práv, obmedzeným uloženou povinnosťou, žalobu vo veci samej (II. výrok). Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie opatrenia zamietol (III. výrok). Zároveň žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (IV. výrok).

4.2. Súd vo svojom odôvodnení uviedol, že navrhovateľ dostatočným spôsobom osvedčil (preukázal) jednako skutočnosť, že mu naozaj svedčí spoluvlastnícke právo k dotknutým parcelám a v okolnostiach veci, spočívajúcich v preukázaní, že na týchto dotknutých parcelách sa nachádzajú zariadenia (toalety, budovy, priestory na s edenie a pod.) umožňujúce, resp. slúžiace na organizovanie rôznych verejných spoločenských, športových a kultúrnych podujatí. Navrhovateľ fotodokumentáciou osvedčil aj možnosť, že pri ich organizovaní dochádza zo strany účastníkov týchto podujatí k poškodz ovaniu jeho majetku (vlastníctva). Preto návrhu navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia v tejto časti vyhovel. Okresný súd však nevyhovel návrhu navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa domáhal, aby bola odporcovi jednako uložená povinnosť neorganizovať spoločenské, športové a kultúrne podujatia na dotknutých parcelách a jednako, aby mu bola uložená povinnosť odstrániť stavby a zariadenia (toalety, potrubia, vedenia, zábradlia, stĺpy a pod.) z dotknutých parciel, pretože navrhovateľ neosvedčil, že predmetné stavby a zariadenia sú skutočne vo vlastníctve práve odporcu, pretože ak by neboli vo vlastníctve odporcu, uložením tejto navrhovateľom požadovanej povinnosti odporcovi, by sa v podstate odporcovi uložila nezákonná povinnosť zničiť (odstrániť) vlastníctvo iného vlastníka, čo by bolo neprípustným zasahovaním do vlastníctva iného vlastníka. Navrhovateľ neosvedčil, či tieto stavby a zariadenia odporca neužíva legitímne so súhlasom ich vlastníka, prípadne spoluvlastníka, taktiež neosvedčil, či dotknuté spoločenské, športové a kultúrne podujatia organizuje (priami alebo ich povolením) naozaj odporca bez súhlasu iných spoluvlastníkov dotknutých parciel. Inými slovami, na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti, okresný súd nemal dostatočne osvedčené jednako, či by uložil povinnosť skutočnému adresátovi, túto povinnosť porušujúcemu a jednako či adresát tejto povinnosti, túto aj skutočne porušuje. Totižto o spôsobe nakladania s predmetom spoluvlastníctva, tak ako je to uvedené v cit. § 139 ods. 2 OZ rozhodujú všetci spoluvlastníci spoločne a to väčšinou hlasov, počítanou podľa veľkosti ich podielov, pričom ak sa nevedia dohodnúť, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Inými slovami povedané, navrhovateľ, iba ako jeden z podielových spoluvlastníkov dotknutých parciel, nie je oprávnený sám rozhodovať o spôsobe nakladania s nimi, bez ostatných podielových spoluvlastníkov, resp. bez osvedčenia vôle ostatných spoluvlastníkov dotknutých parciel a jeho poverenia, nie je oprávnený tlmočiť ich vôľu, aby sa na predmete ich spoluvlastníctva nachádzali stavby či zariadenia a pod., a na druhej strane odporca, ktorý nie je podielovým spoluvlastníkom dotknutých parciel, nie je bez osvedčenia vôle spoluvlastníkov delegovať na odporcu určité užívacie práva, oprávnený svojvoľne zasahovať do spoluvlastníctva spoluvlastníkov a toto obmedzovať, či inak poškodzovať (na zabránenie ktorého konania má slúžiť výrok I. tohto rozhodnutia).

4.3. Krajský súd v Prešove na základe žalobcom podaného odvolania uznesením zo dňa 26.10.2020 č.k. 7Co/44/2020-66 rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdil a stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie prvostupňového súdu v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť d ňom 24.11.2020 a vykonateľnosť dňom 29.07.2020.

5. Okresný súd Bardejov uznesením č.k. 5C/16/2021 – 17 zo dňa 18.06.2021 o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. rade rozhodol nasledovne:

I. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosť žalovanému zdržať sa do budúcnosti užívania súkromných parciel EKN 537/487, 1776/4, 1812, vydávania súhlasu na rôzne činnosti obce Hrabovec pre športovcov, pre spoločenské a kultúrne aktivity, pre DHZ Hrabovec, pre dospelých, mládež obce Hrabovec z a s t a v u j e .

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

III. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

5.1. Z odôvodnenia označeného rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa návrhom, doručeným súdu dňa 19.05.2021, voči žalovanému domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada uložiť žalovanému ako stavebnému úradu povinnosť začať stavebné konanie v zmysle § 88 zákona 50/1976, odstránenie čiernych stavieb z časti murovaná a z časti drevená, zastrešená plochou strechou, ktorá z troch strán je stavba obostavaná krytými prístreškami z drevených a oceľových stĺpov, zastrešené plochými strechami s plechovou krytinou, ktoré sú postavené na súkromných parcelách E KN 537/487, 1776/4 a ceste 1812, začať stavebné konanie na: odstránenie 2 drevených záchodov na EKN 537/487; na odstránenie železných stĺpov elektrického osvetlenia, železného zábradlia osadeného do zeme na EKN 1776/4; na odstránenie zo zeme prívod obecnej vody, potrubím, ako aj prívod elektriny a

tiež odtok odpadovej vody od čiernych stavieb; na odstránenie a vypratanie betónových plôch pod čiernymi stavbami a prístreškami, rovnako odpratanie štrku, kameniny, škvary až po ornú pôdu na EKN 537/476, 1776/4 a 1812. Ďalej žalobca žiadal uložiť žalovanému ako stavebnému úradu, že je povinný po začatí stavebného konania zabezpečiť oznámením obce všetkým občanom obce Hrabovec prostredníctvom obecného rozhlasu, vyveseným oznamom na miestnych tabuliach, oznamom pre DHZ Hrabovec, či na internetovej stránke obce Hrabovec, že parcely EKN 537/487, 1776/4, 1812, na ktorých stoja využívané stavby, ktoré boli využívané v rôznych aktivitách občanmi Hrabovec nie je majetkom obce Hrabovec, ide o súkromné vlastníctvo v podielovom vlastníctve podľa príslušných LV, preto nie je možné na týchto parcelách vykonávať doterajšie činnosti, teda už žiadne: kultúrne, spoločenské, športové a iné obecné podujatia, ako to bolo doteraz, či využívanie stojacích stavieb, ktoré boli postavené na čierne ako aj prístreškov, drevených záchodov, občanmi obce Hrabovec. Rovnako tak žalobca žiadal neodkladným opatrením žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa do budúcnosti užívania súkromných parciel EKN 537/487, 1776/4, 1812, vydávať súhlas na rôzne činnosti obce Hrabovec pre športovcov, pre spoločenské a kultúrne aktivity, pre DHZ Hrabovec, pre dospelých, mládež obce Hrabovec. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že je spoluvlastníkom na parcele EKN 537/487, 1776/4 a tiež k ceste EKN 1912 podľa LV č. XXX, XXX. V zmysle LV a vedených parciel EKN tieto užíva podľa svojich podielov na EKN 237/487 a 1776/4, ako to vidieť na ortofotosnímke. Z priložených dôkazov - fotopohľadov A, B, C, D, E F je vidieť načierno postavené stavby a prístrešky k nim, ktoré sú v blízkosti žalobcom užíwanej role, ako aj drevené záchody s odtokom do rieky Topľa. Na tento stav čiernych stavieb, prístreškov ako aj spôsobovanie škôd využívaním týchto čiernych stavieb a prístreškov, upozorňoval Obec Hrabovec písomne listami v roku 2019, 2018, aby sa začalo stavebné konanie na odstránenie čiernych stavieb na parc. EKN 537/487, 1776/4, či na ceste 1812, obec nereagovala. Z dôvodu nekonania podal na OP Bardejov návrh, aby upozornením prokurátora bola zjednaná zákonnosť a aby začala konať, potvrdzuje upovedomenie OP BJ Pd 18/20 z 13.8.2020. Keďže Obec nereagovala ani na upozornenie prokurátora, podal žalobca návrh na vykonanie ŠSD na parcelách EKN 537/487, 1776/4, 1812, na Obec B., ktorá je v zmysle stavebného zákona 50/1976 povinná vykonať tento ŠSD, čo potvrdzuje zistenie č. B./XXX zo dňa 22.10.2020, že dňa 8.10.2020 aj vykonali ŠSD za účelom zistenia skutkového stavu potvrdzuje obsah zistenia ŠSD z 22.10.2020, z ktorého vyplynula povinnosť pre stavebný úrad Obce Richvald, aby vykonal opatrenia v zmysle § 88a v nadväznosti na 88 ods. 1 písm. b/ stavebného zákona na postup stavebného úradu, teda Obec Hrabovec, ktorá doposiaľ znova nekonala. Na tunajšom súde prebiehalo medzi tými istými účastníkmi konania aj konanie sp. zn. 9C/30/2020 s čiastočne totožným predmetom konania a to ohľadne návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa do budúcnosti užívania súkromných parciel EKN 537/487, 1776/4, 1812, vydávania súhlasu na rôzne činnosti obce Hrabovec pre športovcov, pre spoločenské a kultúrne aktivity, pre DHZ Hrabovec, pre dospelých, mládež obce Hrabovec. Súd uznesením zo dňa 20.07.2020 č.k. 9C/30/2020-43 o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol (odseky 3.1 až 3.4 odôvodnenia). Predmetné uznesenie v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu dňom 24.11.2020 nadobudlo právoplatnosť. Žalobca však dňa 19.05.2020 podal na tunajší súd základe totožných skutkových tvrdení z časti totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je vedený pod sp.zn. 5C/16/2021. Ustanovenie § 230 C.s.p. vyjadruje prekážku rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá zabraňuje, aby sa znova rozhodovalo o veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd nemôže v takejto veci rozhodovať, a musí konanie zastaviť. V danom prípade má súd za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 9C/30/2020 už bolo právoplatne rozhodnuté o rovnakom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa do budúcnosti užívania súkromných parciel EKN 537/487, 1776/4, 1812, vydávania súhlasu na rôzne činnosti obce Hrabovec pre športovcov, pre spoločenské a kultúrne aktivity, pre DHZ Hrabovec, pre dospelých, mládež obce Hrabovec, ktorý bol podaný na základe rovnakých skutkových tvrdení a týka sa tých istých účastníkov, teda je tu prekážka rozsúdenej veci. Z uvedeného dôvodu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami preto súd toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zastavil. Vzhľadom k uvedenému záveru súd následne pristúpil k posúdeniu zostávajúcej časti samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to: - ohľadne uloženia povinnosti žalovanému ako stavebnému úradu začať stavebné konanie v zmysle § 88 zákona č. 50/1976 Z.z. o odstránenie čiernych stavieb z časti murovaná a z časti drevená, zastrešená plochou strechou, ktorá z troch strán je stavba obostavaná krytými prístreškami z drevených a oceľových stĺpov, zastrešené plochými strechami s plechovou krytinou, ktoré sú postavené na súkromných parcelách EKN 537/487, 1776/4 a ceste 1812, začať stavebné konanie na: odstránenie 2 drevených záchodov na EKN 537/487; na odstránenie železných stĺpov elektrického osvetlenia, železného zábradlia osadeného do zeme

na EKN 1776/4; na odstránenie zo zeme prívod obecnej vody, potrubím, ako aj prívod elektriny a tiež odtok odpadovej vody od čiernych stavieb; na odstránenie a vypratanie betónových plôch pod čiernymi stavbami a prístreškami, rovnako odpratanie štrku, kameniny, škvary až po ornú pôdu na EKN 537/476, 1776/4 a 1812. - ohľadne uloženia povinnosti žalovanému ako stavebnému úradu po začatí stavebného konania zabezpečiť oznámením obce všetkým občanom obce Hrabovec prostredníctvom obecného rozhlasu, vyveseným oznamom na miestnych tabuliach, oznamom pre DHZ Hrabovec, či na internetovej stránke obce Hrabovec, že parcely EKN 537/487, 1776/4, 1812, na ktorých stoja využívané stavby, ktoré boli využívané v rôznych aktivitách občanmi Hrabovec nie je majetkom obce Hrabovec, ide o súkromné vlastníctvo v podielovom vlastníctve podľa príslušných LV, preto nie je možné na týchto parcelách vykonávať doterajšie činnosti, teda už žiadne: kultúrne, spoločenské, športové a iné obecné podujatia, ako to bolo doteraz, či využívanie stojacích stavieb, ktoré boli postavené načierno ako aj prístreškov, drevených záchodov, občanmi obce Hrabovec. Konajúci súd má za to, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. C.s.p., ktorým žalobca žiadal, aby súd žalovanému ako stavebnému úradu uložil povinnosť začať stavebné konanie v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. a zároveň mu uložiť povinnosti, ktoré má vykonať ako stavebný úrad po začatí stavebného konania nie je možné vyhovieť. Súd postupom podľa Civilného sporového poriadku rieši súkromnoprávne spory fyzických a právnických osôb. Vzhľadom ku skutkovým tvrdeniam uvádzaným žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj skutkové a právne závery vyplývajúce z rozhodnutí zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/30/2020 súd poznamenáva, že sporové súdy poskytujú vlastníčkovi nehnuteľnosti ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje (§ 126 Občianskeho zákonníka). Zároveň súdy v sporovom konaní rozhodujú v občianskoprávných sporoch o veciach, ktoré sa týkajú tzv. susedských práv, o tom, aby nedošlo k zneužívaniu susedských práv vo forme obťažovania susedov (§ 127 Občianskeho zákonníka). Súd postupom podľa Civilného sporového poriadku však nemôže uložiť žalovanému ako správne orgánu začať správne konanie, v tomto prípade stavebné konanie podľa zákona č. 50/1976 Zb. Nejedná sa totiž o súkromnoprávnu vec, občianskoprávny spor, ktorý prejednáva a rozhoduje sporový súd v zmysle Civilného sporového poriadku. Z návrhu žalobcu vyplýva, že v danom prípade sa jedná o verejnoprávny spor medzi občanom a správnym orgánom. Ak má žalobca za to, že Obec Hrabovec ako stavebný úrad je nečinný a nekoná o jeho návrhoch, má právo domáhať sa ochrany svojich práv napr. žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 242 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku.

5.2. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 22Co/37/2021 – 49 zo dňa 12.10.2021, právoplatným dňa 18.11.2021.

6. Zo znaleckého posudku D. G. č. 12/2013 vyplýva znázornenie (identifikácia) parcely EKN č. 537/487 k.ú. B., ktorá je znázornená na obrázku č. 4 znaleckého posudku.

7. Orgán štátneho stavebného dohľadu v liste zo dňa 22.10.2020 oznámil žalobcovi, že vo veci existencie údajných obecných nelegálnych stavieb na pozemkoch pare. č. H. XXX/XXX, 1776/1 a 1812 k.ú. B. bolo zistené, že pri futbalovom ihrisku v obci Hrabovec je postavená stavba (bývalé šatne), na ktorú starosta obce nepredložil stavebné povolenie ani ohlásenie drobnej stavby. Stavba je konštrukčne riešená ako z časti murovaná a z časti drevená, zastrešená plochou strechou. Z troch strán je stavba obostavaná krytými prístreškami z drevených a oceľových stĺpov. Prístrešky sú zastrešené plochými strechami s plechovou krytinou. Na základe vyjadrenia starostu obce bola zistená skutočnosť, že futbalové ihrisko bolo vybudované v 70-tych rokoch 20. storočia a následne potom aj stavba, ktorá slúžila ako šatne pri ihrisku. Stavbu postavila bývalá Telovýchovná jednota Hrabovec v súčinnosti s vtedajším MNV. Stavba je v súčasnosti využívaná na obecné športové akcie a pri súťažiach DHZ Hrabovec. Starosta obce vyhlásil, že ak sa stavebné povolenie na predmetnú stavbu nenájde v štátnom archíve, tak ju chce určite zlegalizovať a má tiež záujem o odkúpenie pozemkov pod predmetnou stavbou Súčasne s dohľadávaním stavebného povolenia sa dohľadáva aj nájomná zmluva, ktorá mala byť podľa bývalých funkcionárov TJ Hrabovec v minulosti uzavretá.

8. Z LV č. XXX pre k.ú. B. vyplýva, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom parcely EKN č. 1812 – ostatná plocha o výmere 380 m<sup>2</sup> o veľkosti podielu 2/3780.

Z LV č. XXX pre k.ú. B. vyplýva, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom parcely EKN č. 537/487 – orná pôda o výmere 3577 m<sup>2</sup> o veľkosti podielu 1/12.

Z LV č. XXX pre k.ú. B. vyplýva, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom parcely EKN č. 1776/4 – ostatná plocha o výmere 5752 m<sup>2</sup> o veľkosti podielu 2/168 a 1/84.

9. Žalobca listom zo dňa 30.09.2024 o.i. požiadal žalovaného v 1. rade, aby vybavoval aj záležitosť čiernych stavieb v koryte potoka a čierne stavby na EKN 537/487, 1812 a 1776/4.

10. Žalovaný v 1. rade listom zo dňa 07.11.2024 oznámil žalobcovi, že Štátny stavebný dohľad stavby-na EKN 537/487, 1812 cesta a 1776/4 z roku 2020 pre zložitost' veci stále prebieha. Štátny stavebný dohľad ohľadom potoka ešte nezačal z dôvodu veľkej vyťaženia pracovníkov SVP a Stavebného úradu Becherov.

11. Žalovaný v 1. rade listom zo dňa 11.10.2024 oznámil žalobcovi, že jeho list zo dňa 11.09.2024 číslo spisu HRA-083/2024-Ocú. postúpil zástupcovi a poslancom Obce Hrabovec, na Obecné zastupiteľstvo dňa 03.10.2024, ktorí sa k listu nevyjadрили.

12. Žalovaný v 1. rade listom zo dňa 09.02.2022 oznámil žalobcovi, že ŠSD na miestnom ihrisku ešte nebol vykonaný.

13. Dňa 04.07.2022 podal žalobca na OO PZ Bardejov oznámenie o skutočnostiach, že mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu. Toto oznámenie bolo uznesením ČVS: ORP-300/1-VYS-BJ-2022 zo dňa 30.04.2024 (ktoré nebolo predložené v úplnom znení) odmietnuté, pretože nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

14. K návrhu bola priložená fotodokumentácia dotknutých parciel, ktorá zachytáva ich polohové umiestnenie ako aj spôsob ich užívania.

15. Znalecký posudok A. D. E. č. 39/2017 vytyčuje a označuje lomové body časti parcely EKN č. 537/487.

16. Súd návrhu žalobcu na osvedčenie uplatneného nároku „spisom 9C/30/2020 s dokladmi zo stavu na mieste samom“, „5C/16/2021 s dokladmi k neodkladnému opatreniu“, „súdnym spisom 5C/143/2006“, „dokladmi založenými v spisových zn. 9C/30/2021, 5C/16/2021“ nevyhovel. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor, ktorý zastal Najvyšší súd SR, v konaní vedenom pod sp. zn. 1Obdo/91/2019: „Dovolací súd sa nestotožňuje s názorom dovolateľa, že v predmetnom spore mal súd prvej inštancie ako aj odvolací súd „sám od seba“ prihliadať na skutočnosti zistené súdom v inom konaní sp. zn. 31Cbi/1/2017, nakoľko ide o skutočnosti známe súdu z jeho činnosti v zmysle § 186 ods. 1 CSP. Za skutočnosti, o ktorých sa súd dozvedel v rámci svojej činnosti treba považovať také skutočnosti, ktoré sú zachytené v súdnych spisoch, pričom majú opodstatnenie pre procesné rozhodnutia súdu (ustanovenie opatrovníka strane sporu, ktorá ho mala ustanoveného v iných konaniach, nepripustenie určitej osoby ako občianskeho zástupcu strany sporu a podobne). Každý spor je iný, osobitý (aj keď vo viacerých sporoch môžu vystupovať tí istí účastníci), pričom súd v každom konkrétnom spore rozhoduje na základe ním zisteného skutkového stavu. Skutkovým základom súdneho rozhodnutia je súhrn skutkových zistení, ku ktorým súd dospel v priebehu konania. K skutkovým zisteniam súd dospieva posúdením (vyhodnotením) skutkových poznatkov, ktoré získava najmä dokazovaním. Dôkaz slúži na preukázanie skutočností, ohľadom ktorých nesie účastník dôkazné bremeno. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Spôsob vykonávania dokazovania a vykonania alebo nevykonania toho-ktorého dôkazného prostriedku však určuje súd v závislosti od toho, či jeho vykonanie je relevantné a efektívne pre rozhodnutie sporu vo väzbe aj na ďalšie dôkazné prostriedky, ktoré boli vykonané a či tieto sú postačujúce pre rozhodnutie sporu po vecnej stránke. Aj podľa názoru dovolacieho súdu, pripojenie spisu z iného konania v inej právnej veci (hoci medzi tými istými účastníkmi) samo o sebe nepredstavuje dôkazný prostriedok preukazujúci tvrdenie žalovaného 1/ o existencii pohľadávky titulom náhrady škody v predmetnom spore o určenie popretej pohľadávky, nakoľko obsahom každého súdneho spisu, zachyteného v písomnej forme, je celý súhrn procesných úkonov súdu a strán sporu, zápisníc o obsahu pojednávania, znaleckých posudkov a podobne, ktoré ako celok nie je možné a ani efektívne vykonať ako dôkaz na pojednávaní súdu v inej veci. Je povinnosťou tej-ktorej strany sporu na preukázanie svojho tvrdenia označiť alebo predložiť konkrétny dôkaz, ktorým je možné a efektívne jeho tvrdenie preukázať. Za takýto dôkaz dovolací súd nepovažuje pripojenie spisu z iného konania, pretože v súdnom spore súd namiesto strany nemôže určovať, ktorý dôkazný prostriedok, vykonaný v inom súdnom konaní, ktorého obsah je zachytený v súdnom spise, preukazuje tvrdenie strany sporu v tom-ktorom prejednávacom spore, nakoľko by tým v spore zvýhodnil jednu stranu sporu oproti inej strane sporu, čo je neprípustné, keďže strany sporu majú v konaní rovné postavenie (uplatňuje sa princíp rovnosti sporových strán)“. Z dôvodu,

že žalobca neoznačil žiadne konkrétne listiny, ktoré má súd brať do úvahy pri posudzovaní podaného návrhu, nachádzajúce sa vo vyššie označených spisoch tunajšieho súdu (s výnimkou znaleckých posudkov), súd žiadne ďalšie listiny z predmetného spisu nebral do úvahy. Rovnako súd nebral do úvahy žalobcom navrhované osvedčenie nároku „ortofotosnímkou k rozsudku 5C/143/2006, vedený na OS BJ“. Predmetný návrh podľa názoru súdu nie je dostatočne konkrétny na jeho nezameniteľnú špecifikáciu. Z návrhu nevyplýva o aký ortofotosnímkok má ísť (napr. miesto a čas vyhotovenia). Nie je úlohou súdu iniciatívne vyhľadávať dôkazy osvedčujúce žalobcom uplatnený nárok, ktorý je predmetom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z rovnakých dôvodov súd nepovažoval za dostatočne konkrétny žalobcov návrh na oboznámenie „identifikácie užívacieho so stavom právnym v 5C/143/2006 na OS BJ“.

17. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

20. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

21. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

23. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

26. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

27. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

28. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

29. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

30. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

31. Presné označenie strán v spore je bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie žaloby/návrhu. Žalobca musí presne označiť seba ako stranu sporu vrátane svojho prípadného zástupcu a toho, voči komu žaloba smeruje. Stranami sporu sú teda žalobca a žalovaný, pričom na strane žalobcu alebo žalovaného môže vystupovať viac subjektov. V sporovom konaní je výlučne vecou žalobcu označenie okruhu strán. Strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Údaje, ktoré musí označenie strán žaloba obsahovať, upravujú ustanovenia § 133 až 136 CSP. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 3. rade označenému ako „C. D., predseda OHZ – obecného hasičského združenia Obce Hrabovec, Hrabovec 16, 086 11 Hrabovec“, tu súd uvádza, že takéto označenie žalovaného nezodpovedá kritériám na označovanie sporových strán v zmysle § 133 ods. 1 CSP. Z takto sformulovaného označenia nevyplýva jednoznačná a nezameniteľná identifikácia subjektu, ktorý žalobca považuje za žalovaného v 3. rade. Žalobca neuviedol ohľadom tohto subjektu jeho dátum narodenia, či iný identifikačný údaj umožňujúci stotožnenie subjektu konania. Za účelom stotožnenia osoby žalovaného v 3. rade súd vykonal lustráciu v registri obyvateľov SR, a to subjektu „C. D., bytom Hrabovec 16“. Vykonanou lustráciou bolo zistené, že subjekt s takýmito identifikačnými údajmi neexistuje. Súd má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti trpí vadou – vadným označením žalovaného v 3. rade, ktoré sa nepodarilo opraviť ani vykonanou lustráciou v registri obyvateľov SR. Vzhľadom na tento nedostatok, nie je podľa názoru súdu možné o takto vadne sformulovanom návrhu konať a vecne rozhodnúť. Nakoľko v zmysle § 327 CSP sa na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepoužijú ustanovenia CSP o odstraňovaní väd, súd v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia výkonom I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 3. rade odmietol.

32. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Podmienkou toho, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Ide teda o procesnú subjektivitu. Túto spôsobilosť upravuje CSP v ustanovení § 61 tak, že ju má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva. Vo všetkých občianskoprávných konaniach majú spôsobilosť byť účastníkom konania tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorý musí súd prihliadať v každom štádiu konania a má za následok zastavenie konania (§ 62 CSP). Stavebný úrad nemá spôsobilosť byť stranou civilného sporového konania. Preto (vychádzajúc z vyššie uvedeného), pre nedostatok procesnej podmienky spočívajúcej v nedostatku spôsobilosti byť stranou sporu súd zastaví konanie vtedy, ak je nepochybné, že za stranu bol označený subjekt nemajúci právnu subjektivitu – stavebný úrad.

32.1. Posudzovanie otázky právnej subjektivity strany sporu v civilnom sporovom konaní predpokladá jej riadne označenie. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd je povinný v súlade s ustanovením § 62 CSP konanie zastaviť. Keďže v prejednáwanej veci žalobcom označený žalovaný v 2. rade – Stavebný úrad Obce Hrabovec, Hrabovec 104, 086 11 Hrabovec nie je nositeľom procesnej subjektivity, pričom v súlade s ustanovením § 161 ods. 2 CSP ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, súd v súlade s ustanovením § 62 CSP konanie vo vzťahu k žalovanému v 2. rade zastavil.

33. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zabezpečiť uvoľnenie cesty 1812 odstránením murovanej stavby a jej drevenej časti, ktoré zasahujú aj do parciel EKN č. 537/487 a 1776/4, aby sa uvoľnila prístupová cesta k rieke Topľa a k ďalším parcelám EKN č. 1794 či 1806/4, a to začatím stavebného konania na odstránenie týchto stavieb, z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že na tunajšom súde prebiehalo medzi tými istými účastníkmi konania konanie pod sp. zn. 5C/16/2021 s čiastočne totožným predmetom konania, a to ohľadne návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť žalovanému povinnosť začať stavebné konanie v zmysle § 88 zákona 50/1976 Zb., odstránenie čiernych stavieb z časti murovaná a z časti drevená, zastrešená plochou strechou, ktorá z troch strán je stavba obostavaná krytými prístreškami z drevených a oceľových stĺpov, zastrešené plochými strechami s plechovou krytinou, ktoré sú postavené na súkromných parcelách E KN 537/487, 1776/4 a ceste 1812. Súd

uznesením zo dňa 18.06.2021 č.k. 5C/16/2021-17 o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že návrh zamietol. Predmetné uznesenie v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu dňom 18.11.2021 nadobudlo právoplatnosť. Žalobca však dňa 16.07.2025 podal na tunajší súd základe totožných skutkových tvrdení z časti totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je vedený pod sp.zn. 1C/56/2025.

33.1. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec, teda ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak rovnaký nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení.

33.2. Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2009, sp.zn. 5 Cdo 120/2009, ktorý konštatoval „Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.“

33.3. Ustanovenie § 230 CSP vyjadruje prekážku rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá zabraňuje, aby sa znova rozhodovalo o veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd nemôže v takejto veci rozhodovať, a musí konanie zastaviť. V danom prípade má súd za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/16/2021 už bolo právoplatne rozhodnuté o rovnakom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti žalovanému zabezpečiť uvoľnenie cesty 1812 (v návrhu nesprávne označenej ako parc. 1882) odstránením murovanej stavby a jej drevenej časti, ktoré zasahujú aj do parcel EKN č. 537/487 a 1776/4, aby sa uvoľnila prístupová cesta k rieke Topľa a k ďalším parcelám EKN č. 1794 či 1806/4, a to začatím stavebného konania na odstránenie týchto stavieb, ktorý bol podaný na základe rovnakých skutkových tvrdení a týka sa tých istých strán, teda je tu daná prekážka rozsúdenej veci. Z uvedeného dôvodu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami preto súd toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zastavil.

34. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade „vypratať demontovaním prístreškou z 3. strán okolo stavby murovanej a drevenej jej časti“ tu súd uvádza, že takto sformulovaný petít návrhu nespĺňa kritérium určitosti a nezameniteľnosti. Z takto sformulovaného návrhu ani po jeho dôkladnom preštudovaní nevyplýva, akého konkrétneho neodkladného opatrenia sa žalobca v tejto časti domáha, čo v prípade posúdenia návrhu ako dôvodného neumožňuje súdu uložiť žalovanému v 1. rade akúkoľvek konkrétnu povinnosť, čo je predpokladom vykonateľnosti prípadného vyhovujúceho rozhodnutia súdu. Súd má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti trpí vadou – neurčitým uvedením neodkladného opatrenia, ktorého sa žalobca domáha. Vzhľadom na tento nedostatok, nie je podľa názoru súdu možné o takto vadne sformulovanom návrhu konať a vecne rozhodnúť. Nakoľko v zmysle § 327 CSP sa na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepoužijú ustanovenia CSP o odstraňovaní väd, súd v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti odmietol.

35. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva.

36. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť navyše pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie.

37. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k neodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

38. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Náležitosti návrhu vymedzuje priamo § 326 CSP. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania.

39. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. To predstavuje argumentačnú líniu v zmysle zákonom vyžadovaného „odôvodnenia“. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP. Takýto procesný postup je zákonom aprobovaný a typický iba pre zisťovanie relevantných skutočností v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 344 CSP).

40. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti),
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti)
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality),

f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

41. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Súčasne je nevyhnutné zohľadniť, že neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery spätne. Právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. To platí aj v prípade, ak z hmotného práva vyplýva možnosť priznania určitého nároku alebo uloženia povinnosti za predchádzajúce obdobie.

42. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (napr. v konaní o ochranu proti nekalej súťaži, v odporovacom konaní, v konaniach o ochranu vlastníckeho práva a pod.).

43. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

44. Obava z toho, že exekúcia bude ohrozená, je samostatným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia. Osobitne je však v tomto prípade nevyhnutné skúmať možnosť dosiahnutia sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Ohrozenie exekúcie sa vzťahuje na vykonateľné súdne rozhodnutie alebo iný exekučný titul vo veci samej. Existencia takéhoto exekučného titulu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zákonnou podmienkou úspešnosti návrhu. Súd môže neodkladným opatrením poskytnúť navrhovateľovi ochranu z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie aj v prípade, ak je nárok, ktorého uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie, ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej. V odôvodnených prípadoch nemusí byť takáto pohľadávka ani riadne uplatnená žalobou.

45. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (pričom ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená), a to jednak v štádiu pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre ich nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému samá poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je nutné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, no je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

46. „Procesné zabezpečenie má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku, a to aj pokiaľ nejde o neodkladné opatrenie nariadené počas konania alebo pred naviazujúcim konaním vo veci samej. Z povahy veci vyplýva, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Jeho podstatou je totiž obmedzenie určitých práv a ukladanie subjektívnych povinností uznesením súdu, a to vo vzťahu k slobodným a autonómnym právnym subjektom. V rámci osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí preto navrhovateľ opísať skutočnosti, hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. Rozhodne však možno uzavrieť,

že bez osvedčenia dôvodnosti chráneného nároku neprichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy (Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič, a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, C. H. Beck, 2016, strana 1106).“

47. „Procesu osvedčovania (spravdepodobnenia) podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Z normatívneho textu vyplýva, že pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je navrhovateľ povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Táto sprísnená požiadavka vychádza jednak z premisy, že zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu, a jednak z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je navrhovateľ spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie než samotnú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič, a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, C. H. Beck, 2016, strana 1107).“

48. Povinnosťou navrhovateľa je v návrhu opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, t. j. bez nutnosti vykonania procesu dokazovania vo veci samej. Ich obsah však musí súd viesť k záveru o pravdepodobnosti uplatneného nároku a nebezpečenstva hroziacej ujmy (mutatis mutandis uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 3582/2021 z 6. septembra 2021).

49. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, v akom nebol odmietnutý, resp. v akom konanie nebolo zastavené, súd uvádza, že na základe tvrdení žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, so zreteľom i na skutočnosti vyplývajúce z priložených listín, dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd v tejto súvislosti dospel k záveru, že v danom prípade žalobca osvedčil len tvrdené skutočnosti o tom, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXX, XXX I. XXX v k.ú. B., taktiež ohľadom parciel EKN č. 537/487, 1776/1 a 1812 osvedčil, že pri futbalovom ihrisku v obci Hrabovec sú postavené bývalé šatne, na ktoré nebolo ŠSD predložené stavebné povolenie ani ohlásenie drobnej stavby, pričom stavba je riešená ako z časti murovaná a z časti drevená, zastrešená plochou strechou, pričom stavba je obostavaná krytými prístreškami z drevených a oceľových stĺpov, pričom stavbu postavila TJ Hrabovec v súčinnosti s MNV. Za osvedčené súd mal ďalej umiestnenie futbalovej brány a stĺpov na pozemku pri stavbe ako aj umiestnenie regulačnej stanice plynu. Predložená fotodokumentácia osvedčuje aj tvrdené umiestnenie prístrešku.

50. Nahliadnutím do katastra nehnuteľností si súd potvrdil skutočnosti ohľadom súčasných podielových spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností. Skutkové tvrdenie o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia žalobca priloženými listinami neosvedčil, keď na účely rozhodnutia o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, teda existenciu bezprostrednej hrozby vážnej ujmy, ktorá by žalobca vznikla v prípade, že súd nezasiahne nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia s poukazom na to, že z návrhu vyplynulo, že ide o dlhodobu pretrvávajúci stav.

51. Pokiaľ ide o návrh žalobcu na uloženie zákazu vstupu žalovanému v 1. rade na parcely EKN č. 537/487, 1882 a 1776/4 v k.ú. B., zákazu vykonávania, plánovania a organizovania obecných podujatí, hasičských tréningov, cvičení a súťaží, k tomuto návrhu súd uvádza, že žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil, že k vykonávaniu, plánovaniu či organizovaniu takýchto podujatí, tréningov, cvičení a súťaží (v súčasnosti) vôbec dochádza a táto argumentácia zostala v rovine neosvedčených skutkových tvrdení. Nakoľko súd nemal osvedčené, že k takýmto podujatiam organizovaným žalovaným v 1. rade dochádza, nemal za osvedčenú ani potrebu navrhovaného neodkladného opatrenia v tomto znení. Vo vzťahu k tomuto podanému návrhu žalobca nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorým by osvedčil existenciu zákonného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej neodkladnej úpravy vzťahov strán sporu. Samotné tvrdenia žalobcu o organizácii podujatí žalovaným v 1. rade na pozemkoch v podielovom spoluvlastníctve žalobcu nie je dostatočným dôvodom na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalobca rovnako netvrdil a ani žiadnou listinou neosvedčil, že na pozemky v jeho podielovom spoluvlastníctve žalovaný v 1. rade neoprávnene vstupuje. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v tejto časti nedôvodný a je nutné ho zamietnuť. Len záverom k tejto časti návrhu súd uvádza, že vo vzťahu k návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu, o ktorom tunajší súd konal nejde o res iudicata, nakoľko na rozdiel od tohto konania sa v konaní vedenom pod sp.zn. 9C/30/2020 konalo o odlišnom návrhu žalobcu, ktorý sa domáhal toho, aby žalovaný v 1. rade neumožňoval a nepovoľoval (tretím subjektom) organizovanie podujatí.

52. Pokiaľ žalobca navrhoval neodkladným opatrením uložiť žalovanému v 1. rade povinnosť vypratáť z murovanej budovy a z jej drevenej časti všetok skladujúci materiál, hasičské pomôcky a skladujúci materiál okolo týchto stavieb a pod prístreškami, tu súd poukazuje na to, že žalobca presne nešpecifikoval z akej stavby požaduje vypratanie vecí a zároveň tieto veci bližšie neoznačil. Odhliadnuc od uvedených nedostatkov tejto časti návrhu žalobca neosvedčil, že predmetné veci, ktorých vypratania sa domáha sú skutočne práve vo vlastníctve žalovaného v 1. rade, pretože ak by neboli vo vlastníctve žalovaného v 1. rade, uložením tejto žalobcom požadovanej povinnosti žalovanému v 1. rade, by sa v podstate žalovanému v 1. rade uložila nezákonná povinnosť zničiť (odstrániť) vlastníctvo iného vlastníka, čo by bolo neprípustným zasahovaním do vlastníctva iného vlastníka. Súd aj ohľadom tejto časti navrhovaného neodkladného opatrenia konštatuje jeho nedôvodnosť, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

53. Pokiaľ ide o návrh žalobcu, ktorý sa domáhal neodkladným opatrením uložiť žalovanému v 1. rade povinnosť odstrániť prívod na parcely EKN č. 537/487, 1882, 1776/4 v k.ú. B., a to elektriny káblami od odborného miesta pri končiacej obecnej ceste Hrabina, pred vstupom na parcelu EKN č. 1776/4 pod zemou káblami až k drevenej časti budovy pod prístreškom, kde je namontovaná elektro skrinka na ďalší odber elektriny, rovnako prívod káblami nad zemou po železných stĺpoch pozdĺž ihriska na EKN č. 1776/4, k tomu súd uvádza, že ani na nariadenie tohto navrhovaného neodkladného opatrenia súd nemal dostatočne osvedčené jednako, či by uložil povinnosť skutočnému adresátovi, túto povinnosť porušujúcemu a jednako či adresát tejto povinnosti, túto aj skutočne porušuje. Totižto o spôsobe nakladania s predmetom spoluvlastníctva, tak ako je to uvedené v cit. § 139 ods. 2 OZ rozhodujú všetci spoluvlastníci spoločne a to väčšinou hlasov, počítanou podľa veľkosti ich podielov, pričom ak sa nevedia dohodnúť, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Inými slovami povedané, žalobca, iba ako jeden z podielových spoluvlastníkov dotknutých parciel, nie je oprávnený sám rozhodovať o spôsobe nakladania s nimi, bez ostatných podielových spoluvlastníkov, resp. bez osvedčenia vôle ostatných spoluvlastníkov dotknutých parciel a jeho poverenia, nie je oprávnený tlmočiť ich vôľu, aby sa na predmete ich spoluvlastníctva nachádzali stavby či zariadenia a pod. Súd aj ohľadom tejto časti navrhovaného neodkladného opatrenia konštatuje jeho nedôvodnosť, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

54. Rovnaké dôvody sa viažu k záveru súdu o nedôvodnosti návrhu žalobcu, ktorým žiadal žalovanému v 1. rade uložiť povinnosť odstrániť potrubie na obecnú vodu, vedené pod zemou až pod prístrešok k drevenej časti budovy ako aj odstrániť potrubie vedené pod zemou na odpadovú vodu a rovnako aj betón pod prístreškami až do ornice a tiež škaru, štrk, kamene až do ornice na parcele EKN č. 1776/4, ktorá slúži ako parkovisko a prístupová cesta k budovám a k ihrisku a povinnosť odstrániť železné stĺpy na prenos kábla – elektriny nad zemou po parcele EKN č. 1776/4 ako aj železné oplotenie ihriska futbalovej brány. Žalobca ako jeden z podielových spoluvlastníkov dotknutých parciel, nie je oprávnený sám rozhodovať o spôsobe nakladania s nimi, bez ostatných podielových spoluvlastníkov, resp. bez osvedčenia vôle ostatných spoluvlastníkov dotknutých parciel a jeho poverenia, nie je oprávnený tlmočiť ich vôľu, aby sa na predmete ich spoluvlastníctva nachádzali stavby či zariadenia a pod.

55. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak musia byť osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno znáša výlučne ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Bolo preto na navrhovateľovi, aby osvedčil, či boli naplnené predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia navrhovaného v rámci mimo konania vo veci samej, ktorými sú: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

56. Súd v tejto súvislosti však dospel k záveru, že vo vzťahu návrhu špecifikovanom v bode 54. odôvodnenia tohto uznesenia, nie je osvedčená ani potreba neodkladnej úpravy pomerov. Bezodkladná úprava pomerov v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP má za úlohu predísť určitému bezprostrednému nebezpečenstvu, a preto bolo na žalobcovi, aby v tejto časti podaného návrhu uviedol, vo vzťahu k čomu nebezpečenstvo hrozí a o aké nebezpečenstvo ide. V návrhu žalobca neuviedol také skutočnosti, ktoré by reálne osvedčujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a jej rozsah na jeho majetkových právach k dotknutým parcelám pre prípad, ak by nebolo vydané navrhované neodkladné opatrenie. Nepopísal také okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že nebezpečenstvo reálne hrozí. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že návrh žalobcu je aj v tejto časti nedôvodný, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti zamietol.

57. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Vzhľadom k tomu, že žalobca v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspech nemal, nárok na náhradu trov konania mu neprináleží a žalovaným žiadne trovy nevznikli, preto súd žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.