

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203074
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3818203074.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: M. F., nar. XX.X.XXXX, bytom V., ul. E. č. XXX/X, proti žalovanému: K. M. L., nar. X.X.XXXX, bytom H. nad W. č. XXX, o neplatnosť zvolania zhromaždenia SVB, o zaplatenie 1420,- eur, takto

rozhodol:

- I. Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca pôvodnou žalobou podanou 3.7.2018 a následne podaním z 19.9.2018 domáhal sa okrem iného vyslovenia neplatnosti zvolania zhromaždenia SVB E. č. 7, V. na deň 17.3.2013, pričom v oboch podaniach opisuje, že nebol dodržaný procesný postup okrem iného i pri riadnom zvolaní zhromaždenia.

2/ Súd po výzve žalobcu na doplnenie a upresnenie uvedených podaní uznesením sp. zn. 15C/17/2018 zo dňa 22.10.2018 podania žalobcu z 3.7.2018 a 19.9.2018 odmietol v časti určenia neplatnosti právnych úkonov vykonaných na zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na E. ulici č. XXX/X, V. dňa 17.3.2013 a konanie v časti o určenie neplatnosti zvolania zhromaždenia SVB a NP E. č. X V. na deň 17.3.2013 zastavil. Konanie bolo zastavené podľa § 161 ods.2 CSP a § 230 CSP.

3/ Uznesením KS v Trenčíne sp. zn. 16Co/21/2019 zo dňa 31.8.2020 bolo uznesenie súdu v časti odmietnutia podania týkajúceho sa určenia neplatnosti právnych úkonov potvrdené a v časti podania, ktorým súd konanie zastavil z dôvodu prekážky veci rozhodnutej, bolo uznesenie zrušené a vec vrátená súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia druhostupňového rozhodnutia vyplýva právny odvolacieho súdu, podľa ktorého v zrušenej časti má súd opätovne postupovať podľa § 129 ods. 2 CSP a žalobcu vyzve na opravu a doplnenie podania z 3.7. 2018 so zohľadnením podania z 19.9. 2018, pričom vyzve žalobcu na opravu a doplnenie náležitostí žaloby podľa § 132 CSP, ktoré konkretizuje. Zároveň súd zameria pozornosť aj na predbežné právne posúdenie veci súvisiace s možným postupom podľa § 138 CSP.

4/Súd uznesením sp. zn. 15C/17/2018 zo dňa 18.1.2021 po rozhodnutí odvolacieho súdu vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje podania doplnil tak, že presne a jasne uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých sa domáha určenia neplatnosti zvolania zhromaždenia SVB, označí dôkazy na preukázanie týchto skutočností a jasne a určito formuluje žalobný petit tak, aby bol určitý a vykonateľný; v podaní konkrétne uvedte, v čom spočíva neplatnosť zvolania zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, čo konkrétne malo byť porušené, resp. nedodržané a kým pri zvolaní zhromaždenia vlastníkov; uvedte jasne a zrozumiteľne čo konkrétne mal porušiť, resp. nedodržať svojim postupom žalovaný a keďže má ísť o určovaciu žalobu, uvedte v zmysle

§ 137 písm. c/ CSP naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti zvolania zhromaždenia SVB, a to i s ohľadom na už právoplatné rozhodnutie súdu vo veci 6C/59/2013 zo dňa 2.11.2017 , v ktorom bola právoplatne zamietnutá žaloba o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov SVB E. č. X zo dňa 17.3. 2013 s ohľadom na nedostatok pasívnej legitímácie; naliehavý právny záujem uvedte taktiež s ohľadom na uplynutie času od zvolania zhromaždenia zo dňa 17.3.2013 a zákonnú lehotu na prípadné obrátenie sa na súd ohľadom výsledku hlasovania; uvedené je nevyhnutné pre posúdenie predbežného právneho názoru súdu v zmysle § 138 CSP. Zároveň bol vyzvaný na preukázanie skutkových tvrdení, t.j. listiny, ktorou sa malo zvolávať namietané zhromaždenie, resp. iné dôkazy. Súčasťou odôvodnenia uznesenia v bode 15/ bolo dané žalobcovi poučenie o možnosti zvoliť si v konaní zástupcu, resp. požiadať o pomoc Centrum právnej pomoci.

5/ Predmetné uznesenie prevzal žalobca do vlastných rúk dňa 15.2.2021. Žalobca doručil súdu elektronicky dňa 12.3.2021 písomnosti - podanie námietky zaujatosti, podanie, ktorým sa vyjadruje k veci a v závere podania navrhuje, aby súd určil, kto bol legitímnym disponentom bankového účtu SVB, E. č. 7, V., čiže aj regulárnym správcom bytového domu na ul. E. XXX/X V., ktorému bola povinnosť uhrádzať finančné plnenie spojené s vlastníctvom bytu v predmetnom bytovom dome, čo je veľmi dôležitý právny záujem a zásadný výrok aj k vzniknutej aj ujme samotného SVB, nielen výrok prioritne zásadný na súvisiacu ujmu žalobcu (špekuláciou žalovaného), súd tiež vysloví rozsudkom v mene Slovenskej republiky neplatnosť samotného zvolania zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov Spoločenstva E. 7, V. na deň 18.03.2013, čoho dôsledkom bude aj neplatnosť následného konania v predmetnej súvislosti, nakoľko je neznáme, kto konkrétne zvolal zhromaždenie SVB na deň 18.03.2013 (zodpovedná osoba je známa), ak sa zjavne zákon nedodrжал, čiže súd zruší všetky právne úkony vykonané následne po predmetnom zhromaždení, nakoľko samotná zápisnica k právnej zodpovednosti predsedu SVB nespĺňa nariadené právne formality, je nejasná, neurčitá a prepisovaná dodatočne, je bez náležitých insígnií, hoci bola podkladom k vážnej ujme na majetkových právach žalobcu a zaviazá súd odporcu uhradiť sumu uhradenú žalobcom dražobníkovi vo výške 1.420,- eur a uhradí žalovaný súdne trovy s príslušenstvom na poštovú adresu žalobcu, uvedenú vyššie. K uvedenému podaniu boli priložené listinné dôkazy. Dňa 22.3.2021 uvedené elektronické podanie bolo doplnené aj písomným podaním - č.l. 134 - 143 spisu. V ďalšom podaní z 17.3.2021 žiada od žalovaného ustáliť odpovede na jeho otázky ohľadom správy domu, vedenia bankového účtu, podpísania zápisnice zo zhromaždenia SVB a iné.

6/ Podľa § 139 CSP žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu.

Podľa § 141 CSP ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods.2 CSP.

7/ Vzhľadom k tomu, že žalobca svojimi podaniami po podaní pôvodnej žaloby, po rozhodnutí odvolacieho súdu a po výzve súdu uznesením z 18.1.2021 podal podanie dňa 12.3.2021 doplnené 22.3.2021 a súd posúdil toto podanie ako rozšírenie žaloby voči žalovanému čo do uplatnenia nároku na plnenie - o zaplatenie 1420,- eur, pričom uvedená zmena, resp. rozšírenie žaloby bolo doručené pred doručením pôvodnej žaloby žalovanému (viď referát sudcu č.l.147 spisu, výzva č.l. 150 spisu), súd postupom podľa § 141 CSP o pripustení zmeny žaloby nerozhodoval. Súd o rozšírenom nároku žalobcu z predmetného písomného podania preto konal a rozhodoval aj bez uvedeného procesného rozhodnutia. Navrhované určovanie, kto bol legitímnym disponentom bankového účtu a správcom bytového domu, kto zvolal zhromaždenie, kto ho mal podľa zákona zvoliť súd posúdil podľa obsahu ako doplnenie žalobného nároku na určenie neplatnosti zvolania namietaného zhromaždenia (viď výzva súdu v uznesení z 18.1.2021). Predmetom konania tak bol určovací nárok žalobcu voči žalovanému na určenie neplatnosti zvolania zhromaždenia SVB na deň 17.3.2013 a nárok na zaplatenie 1420,- eur.

8/ Žalobca v zásade zdôvodňoval neplatnosť zvolania zhromaždenia SVB na deň 17.3.2013 tým, že spoločenstvo nemôže zvoliť zhromaždenie, pretože legitimitu na toto zvolanie má len subjekt uvedený v § 7c ods. 9 bytového zákona, čo nebolo naplnené. Pozvanie na zhromaždenie neobsahovalo náležitosti v zmysle právneho poriadku SR, pozvánka bola vyvesená len na nástenke pri vchodových dverách bytového domu bez datovania jej kreovania a podobne. Keďže žalovaný nedodrжал procesný postup na zvolanie zhromaždenia, nemohlo nadobudnúť žiadne právne účinky, žalovaný nepredložil návrhy rade spoločenstva v zákonomnom rozsahu a obsahu v zmysle zákona.

9/ Žalovaný so žalobou nesúhlasil. V roku 2013 vykonávalo správu bytov Spoločenstvo vlastníkov bytov E. X V., predsedom bol K.. M. L., bankový účet bol vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., finančné

prostriedky boli pre všetkých vlastníkov rovnako vedené v Slovenskej sporiteľni a.s., rukopis na prílohe k podaniu je jeho, nevie sa vyjadriť kto a prečo dopisoval do zápisnice údaje, nepredpokladá, že by zápisnica bola dopisovaná dodatočne, spoločenstvo postupovalo vždy v zákonných medziach. Po skončení každého stretnutia bola zápisnica predložená členom na podpis. Každý člen mohol navrhnúť bod programu pod bodom rôzne. Bližšie sa k okolnostiam predmetného zasadnutia vyjadriť nevie.

10/Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi, a to rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 6C/59/2013 zo dňa 2.11.2017, rozsudkom KS TN sp. zn. 5Co/76/2018 zo dňa 16.5.2018, uznesením NS SR sp. zn. 1Cdo 239/2018 zo dňa 29.4.2020, písomnými podaniami žalobcu v rozsahu, v akom sa týkajú predmetu konania, a to z 8.2.2009, zo dňa 25.2.2021, podaním z 11.3.2021, doručené elektronicky a následne písomne dňa 22.3.2021, ftc. vkladov v hotovosti, pozvánkou SVB E. X na deň 17.3.2013, upozornením - registrácia zmeny Obvodného úradu Trenčín z 26.7.2011, vyhlásením navrhovateľa dražby z 27.3.2013, odpoveďou na výzvu - z konania 6C/59/2013, zápisnicou zo zhromaždenia vlastníkov bytov z 17.3.2013, vyjadrenie podozrivého z 29.11.2013, emailová správa Ex-FIN s.r.o. žalovanému z 5.6.2013, písomným podaním žalobcu z 17.3.2021 doručené 22.3.2021 - č.l. 146 spisu, podaním žalobcu z 30.3.2021 (námietka zaujatosti), vyjadrením žalovaného zo dňa 5.4.2021 - email č.l. 157 spisu, podaním žalobcu z 13.5.2021 - č.l. 163 spisu - 165 spisu, vyjadrením žalobcu č.l. 166-168 spisu, potvrdením uskutočnenia prevodu - duplikát z 23.5.2014 č.l. 169- 170 spisu (uvedené podania v spise opakovane doručené aj osobne - č.l. 182 -185 spisu), podaním žalobcu z 7.7.2021, úradným záznamom z 8.7.2021, emailami žalobcu z 8.7.2021 - č.l. 192 spisu, emailom z 8.7.2021 o 8.19 hodine, o 12.15 hodine, o 12.35 hod., zápisnicou zo dňa 8.7.2021, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

11/ Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 6C/59/2013 zo dňa 2.11.2017, právoplatným 25.6.2018 zamietol žalobu žalobcov M. F. a K. F. proti žalovanému Ing. M. L., ktorou sa domáhal zrušenia hlasovania, resp. určenia neplatnosti hlasovania na zhromaždení dňa 17.3.2013, na ktorom malo byť prijaté rozhodnutie vo veci dobrovoľnej dražby bytu žalobcov. Žalobu odôvodňoval tým, že zhromaždenie vlastníkov nebolo zvolané v zmysle zákona, pozvánka musí byť riadne doručená, výsledok hlasovania nebol riadne oznámený, bolo popreté jeho právo vlastníka bytu. Žaloba bola zamietnutá z dôvodu, že v konaní o zrušenie hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov na zhromaždení sú pasívne vecne legitimovaní všetci ostatní vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí sa musia konania zúčastniť. V prípade, že žaloba smeruje len voči niektorým z vlastníkov, rozhodnutie, ktoré by malo byť v konaní vydané, by nemohlo byť záväzné aj pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí neboli stranami sporu. Takýto rozsudok súdu by teda nebol vykonateľný, pretože by nezaväzoval všetky subjekty, ktoré by zaväzovať mal. Je preto samozrejmé, že stranami sporu o zrušenie hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, alebo určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, určenia neplatnosti zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov a určenie neplatnosti uznesenia musia byť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Rovnaký názor v obdobnej veci vyslovil aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku sp.zn. 5Co/32/2016 zo dňa 16.11.2016. Súd preto žalobu zamietol, pretože v spore nevystupujú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu.

12/ Rozsudkom KS v Trenčíne sp. zn. 5Co/76/2018 zo dňa 16.5.2018 bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený, pričom odvolací súd v bode 23/ odôvodnenia konštatoval, že ak má byť určená neplatnosť uznesenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov, musia sa konania zúčastniť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov. V prípade, že účastníkmi konania na základe predmetného určujúceho návrhu nie sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, rozhodnutie, ktoré by malo byť v konaní vydané by nemohlo byť záväzné aj pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí neboli účastníkmi konania (§ 159 ods. 2 O. s. p. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/>> účinného do 30.06.2016). Obdobný názor vyslovil aj Ústavný súd SR (IV. ÚS 194/2012 <<http://merit.slv.cz/IV.US194/2012>>), ktorý vyslovil, že je nepochybné, že sú to iba a len vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, ktorí realizujú svoje vlastnícke práva práve hlasovaním, a závery v hlasovaní prijaté sú rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Rozhodnutie prijaté príslušnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov je prejavom ich väčšinovej vôle. Následne je toto ich rozhodnutie realizované. V prípade rozhodnutia súdu o neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov by došlo k anulovaniu rozhodnutia prijateho príslušnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v rámci tohto hlasovania a vo svojej podstate k zmene rozhodnutia príslušnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Je preto samozrejmé, že účastníkmi konania o určenie neplatnosti

hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, určenia neplatnosti zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov a určenie neplatnosti uznesenia musia byť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome... Pasívne legitimovaní v konaní o neplatnosť uznesení vlastníkov bytov a nebytových priestorov sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí sú oprávnení hlasovať na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov, nakoľko sa jedná o nerozdielne spoločenstvo účastníkov sporu. Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v čase, kedy došlo k hlasovaniu vlastníkov bytov hovorí o tom, že prehlasovaný vlastník má právo obrátiť sa do 15 dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Toto ustanovenie zákona neupravuje možnosť vlastníkov domáhať sa neplatnosti hlasovania, v zmysle uvedeného ustanovenia má vlastník právo obrátiť sa na súd, aby vo veci spornej medzi hlasujúcimi vlastníckmi a prehlasovaným vlastníkom rozhodol, výsledkom súdneho konania má byť teda rozhodnutie nahradzujúce konkrétny výsledok hlasovania, akého sa domáha prehlasovaný vlastník a takéto konanie sa týka všetkých vlastníkov. V zmysle uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto nebolo potom potrebné sa zaoberať otázkou splnenia podmienok platnosti uznesenia ani meritom veci a vykonávať ďalšie dokazovanie. Dôvodom pre zamietnutie návrhu je stav vyplývajúci výlučne z hmotného práva, podľa ktorého označený účastník musí byť subjektom práva (povinností), ktoré sú predmetom súdneho konania. V dvojstranných právnych vzťahoch (sporových konaniach) ide o vecnú legitímáciu aktívnu na strane žalobcu a pasívnu na strane žalovaného. Z listu vlastníctva č. XXXX ku dňu 26.04.2013 doloženého do spisu jednoznačne vyplýva, že vlastníkom bytov v bytovom dome sú aj iné osoby odlišné od strán sporu tohto konania, ktorí žalobcami za stranu sporu tohto konania označení neboli. Za situácie, keď žaloba smerovala len proti jednému zo spoluvlastníkov dospel súd prvej inštancie správne k záveru, že ide o nedostatok vecnej legitímácie na žalovanej strane, v dôsledku čoho musel žalobu zamietnuť. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd prvej inštancie teda správne dospel k záveru, že v predmetnej veci je potrebné žalobu pre nedostatok pasívnej legitímácie na žalovanej strane zamietnuť a preto nebolo potom potrebné sa zaoberať otázkou splnenia podmienok platnosti hlasovania ani meritom veci a vykonávať ďalšie dokazovanie.

13/ Uznesením NS SR sp. zn. 1Cdo 239/2018 zo dňa 29.4.2018 dovolací súd dovolanie podané proti rozsudku odvolacieho súdu odmietol s tým, že otázka týkajúca sa návrhu prehlasovaného vlastníka bytu a nebytového priestoru na určenie neplatnosti hlasovania, ktorého predmetom bolo udelenie súhlasu na vykonanie dobrovoľnej dražby musí smerovať proti všetkým vlastníkom bytov a nebytových priestorov v predmetnom dome, lebo len oni sú záložnými veriteľmi a len oni majú pasívnu vecnú legitímáciu (NS SR 6Cdo 133/2018, IV.ÚS 194/2012 z 12.4.2012), bola už dovolacím súdom vyriešená.

14/ V priebehu konania viacerými písomnými podaniami namietal neplatnosť zvolania zhromaždenia SVB z dôvodu, že toto nebolo zvolané explicitne subjektom určeným v § 7c ods. 9 bytového zákona, pričom stále nie je zrejmé kto vlastne zvolal predmetné zhromaždenie. Nebolo preto možné ani otvoriť predmetné zhromaždenie, samotné spoločenstvo ako také nemá určite žiadnu právnu subjektivitu a za všetko zodpovedá predseda spoločenstva osobne. Zhromaždenie vlastníkov bytov zvoláva predseda SVB, rada spoločenstva alebo štvrtina vlastníkov bytov, pričom žalovaný konal svojvoľne, účelovo sa chcel zbaviť žalobcu v bytovom dome, preto je osobne zodpovedný nielen za právne veci, ale aj spôsobenú ujmu, ktorá zjavne vznikla. Namietal postup žalovaného v procese dražby, nedôvodné navýšenie sumy k dražbe bytu žalobcu, žalovaný tak chcel vyťažiť niečo aj pre svoje záujmy. Nie je zrejmé, čo bolo dôvodom, že dražobník sa uspokojil so sumou 1420,- eur doloženou v dôkaze, následne upustil od dražby, nie je zrejmé na aký účet previedol tieto peniaze. Žalovaný nemal poverenie zastupovať SVB pri úkonoch súvisiacich s dražbou bytu. Namietal ďalej nedodržanie zákonného postupu pri oznamovaní schôdze vlastníkov, ktoré musí byť v písomnej forme a doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru minimálne 5 dní pred dňom konania schôdze, musí byť riadne uvedený program schôdze. Žiadal, aby žalovaný sám zdeklaroval dôvody dražby, dlh žalobcu voči spoločenstvu a podobne. Problémom je i to, kto konkrétne v danom čase 18.3.2013 reálne vykonával správu predmetného bytového domu na ul. E. V.. Žalobca neustále vo svojich vyjadreniach v zásade opakuje argumentáciu: Na margo zásadného problému žalovaného a uvedeného vyššie, zhromaždenie SVB sa nezvoláva určite vyvesením "zdrapu" papiera bez relevantného obsahu a bez znakov formálnosti (musí obsahovať kto konkrétne "zvoláva" s menovaním osoby a verifikáciou ad hoc, s presnou definíciou programu, nie rôzne), čo dokladá v prílohe podania, navyše regulárne zvoliť zhromaždenie SVB žalovaný ani robiť nevedel, a to totálne, čoho následkom je neplatnosť iniciovania zvolania zhromaždenia SVB, ktoré nebolo práve z toho dôvodu ani legálne, za čo právne zodpovedá explicitne osobne samotný predseda SVB ,a nik iný.

Zámer bol však jasný od žalovaného, za niečo vyše 7 minút konania zhromaždenia SVB, sa stane vlastníkom bytu reálne "bezdomovcom" (doslova šok), a byt vo vlastníctve má vlastníkom bytu v dražbe len tak, bez akejkoľvek skôr realizovanej komunikácie zo strany žalovaného, resp. riešení problému vopred, ak by vôbec existoval, bez toho aby to bolo regulárne prerokované v rade spoločenstva. Navyše formálne (ex lege) musí existovať (byť zriadený) kontrolný orgán SVB (čo platí aj na predsedu, ktorého má právo dokonca aj odvolať Rada SVB), no žalovaný nepotreboval žiadnu Radu na kontrolu a prerokovávanie zásadných vecí spoločenstva vopred (§ 7c ods. 5,6,7 bytového zákona), čiže predseda zanedbal povinnosť vlastnej kontroly a nezriadil kontrolný orgán (RADU) v zmysle daných pravidiel (bytového zákona) a permanentne činil, čo si zaumienil a po svojom bez reflexie na pravidlá, čím zanedbal formálne povinnosti s následkom škody hmotnej.

K uvedenému vyššie a k predmetnému obsahu musí podať vysvetlenie osobne žalovaný, majúci na zreteli aj samotný výsledok zhromaždenia, nielen zvolanie neformálne zhromaždenia, no aj ustáliť formalitu s tým nedeliteľne spojené, vrátane ustálenia pofidérneho dlhu na strane žalobcu, komu vlastne a v akej výške mal zjavne vykonštruovaný dlh existovať na strane žalobcu (a zjavne žalovaný sám zdefraudoval peňažné prostriedky SVB, ak by boli úhrady spojené s bytmi v danom bytovom dome, v tom čase na bankovom účte f. Bytos, zjavne v rozpore s právom, a navyše za to bol poplatok (3.3 € za byt mesačne, čo je tiež škoda na ťarchu žalovaného).

Petit súdneho návrhu vo veci znie, žalovaný napriek povinnostiam daných v zákone konal svojvoľne, a poškodil právom chránené záujmy žalovaného s kauzálnym následkom ujmy materiálnej ale aj morálnej u žalobcu, za čo v zmysle § 7c ods. 4 bytového zákona zodpovedá osobne žalovaný v plnom rozsahu škody, s aspektom najmä aj na právnu zodpovednosť (následne aj na pofidérne právomoci, ktoré následne uplatnil sám a osobne zo záveru zhromaždenia, ktorého výsledkom bol zjavne zdrap papiera, čo je dôkaz v prílohe podanie k výzve) a hlavným dôvodom je zjavne to, že žalovaný zanedbal dané povinnosti predsedovi spoločenstva zákonodarcom (v zákone) a prekročil svoje právomoci, ak nemal vedomosť vôbec ad hoc, ako sa riadne zvoláva a kto je legitímnym subjektom zvolať zhromaždenie SVB, pričom nebol tiež navyše napriek takej vážnej vade vopred dodržaný postup v zmysle § 7c ods. 2 veta prvá bytového zákona, § 7c ods. 2 veta štvrtá, piata v celom rozsahu, § 7c ods. 2 písm. a) až i) bytového zákona.

Kapitálnym problémom žalovaného, čiže aj hlavným dôvodom predmetného žalobného návrhu sa však javí autonómne prezentovanie sa bez reflexie na pravidlá od žalovaného, a to určite sú aj dané ako právne záväzná povinnosť pri správe cudzieho majetku, čiže striktné určené povinnosti a právomoci na plnenie všetkých určených povinností právne záväzne daných (inak nemožno konať), a to ako ťarchu danú osobne, zodpovednému predsedovi, čiže pri správe cudzieho majetku regulácia je daná explicitne zákonom, ad hoc je zásada daná predsedovi SVB (žalovanému) v rozsahu § 7c ods. 4 bytového zákona, a z predmetného dôkazu v prílohe (pozvánky) veľmi jasne plynie, že žalovaný si nesplnil povinnosť danú v § 11a) veta druhá, tretia, § 14 veta druhá, tretia, § 14 ods. 7 veta prvá bytového zákona, čiže sa jedná dokonca o skutok taký, ako je označený v trestnom zákone (porušenie pravidiel pri správe cudzieho majetku), navyše vznikla takým následkom reálna škoda, no aj škoda značná v štádiu pokusu s potenciálom dražby bytu v štádiu pokusu s machináciami pri dražbe (zmarená až úkonom žalobcu), majúci však na zreteli aj povinnosť danú v § 3/2 Tr. poriadku, čo platí fakticky aj pre status sudcu (každého verejného činiteľa čítajúceho predmetný obsah), a danú povinnosť musí ex offo formálne a povinne splniť s aspektom na principiálne právny štát a príslušné znenia z § 326, a tiež § 134 Tr. zákona.

Opakovane žalobca teda žiadal určiť, kto bol legitímnym disponentom bankového účtu SVB, E. č. 7, V., čiže aj regulárnym správcom bytového domu na ul. E. XXX/X V., ktorému bola povinnosť uhrádzať finančné plnenie spojené s vlastníctvom bytu v predmetnom bytovom dome, čo je veľmi dôležitý právny záujem a zásadný výrok aj k vzniknutej aj ujme samotného SVB, nielen výrok prioritne zásadný na súvisiacu ujmu žalobcu (špekuláciou žalovaného), súd tiež vysloví rozsudkom v mene Slovenskej republiky neplatnosť samotného zvolania zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov Spoločenstva E. 7, V. na deň 18.03.2013, čoho dôsledkom bude aj neplatnosť následného konania v predmetnej súvislosti, nakoľko je neznáme, kto konkrétne zvolal zhromaždenie SVB na deň 18.03.2013 (zodpovedná osoba je známa), ak sa zjavne zákon nedodržal, čiže súd zruší všetky právne úkony vykonané následne po predmetnom zhromaždení, nakoľko samotná zápisnica k právnej zodpovednosti predsedu SVB nespĺňa nariadené právne formality, je nejasná, neurčitá a prepisovaná dodatočne, je bez náležitých insígnií, hoci bola podkladom k vážnej ujme na majetkových právach žalobcu a zaviazá súd odporcu uhradiť sumu uhradenú žalobcom dražobníkovi vo výške 1.420,- eur a uhradí žalovaný súdne trovy s príslušenstvom na poštovú adresu žalobcu, uvedenú vyššie.

Žalobca predložil do spisu dve listiny - vklady v hotovosti zo dňa 5.6.2013 v sumách 550,- eur a 856,03 eur na účet príjemcu Ex- FIN s.r.o.

15/ Z listiny - pozvánky vyplýva, že spoločenstvo vlastníkov bytov E. č. X pozýva v nedeľu 17.3.2013 na zhromaždenie ; program 1/ Oprava strechy 2/ Rôzne.

16/ Z vyhlásenia navrhovateľa dražby zo dňa 27.3.2013 vyplýva, že záložný veriteľ Spoločenstvo E. č. 7 zastúpené predsedom M. L. vyhlasuje, že je možné dražiť predmet dražby, dlžníkom je M. F. a K. F., pričom pohľadávka je prává v celej uvedenej výške a je splatná. Výška dlžnej sumy 824,87 eur.

17/ Zo zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov bytov zo dňa 17.3.2013 vyplýva v bode 1/ Oprava strechy a výlezu hlasovali za 3 byty, byt č. X nehlasoval, pod bodom 2/ je záznam, že byt č. 4/ bol upozornený na nedoplatok na nájomnom s príslušenstvom. Majitelia bytov súhlasia s dobrovoľnou dražbou bytu č. X, k 1.3.2013 suma 856,03 eur s úrokom 967,58 eur; za hlasovali tri byty, byt č. X nehlasoval. Pod bodom č. 3/ zápisnice je informácia o zmluve o správe.

18/ Na ústnom pojednávaní žalobca podal opakovane námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi, túto opakovane zákonný sudca vyhodnotil v súlade s § 53 ods. 3 CSP ako týkajúcu sa okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu, preto na ňu neprihliadol. Súd neakceptoval žiadosť o odročenie pojednávania žalobcu, a to z viacerých dôvodov. Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. Podľa § 183 ods. 3 CSP strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať. Žalobca prevzal predvolanie na termín pojednávania na deň 8.7.2021 dňa 9.6.2021, pričom súčasťou poučenia na predvolaní bolo aj poučenie o možnosti odročenia pojednávania. Žalobca telefonicky dňa 7.7.2021 žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že sa obrátil na Centrum právnej pomoci o pridelenie právneho zástupcu, pričom toto tvrdenie ničím nepodložil. Namietal, že mu nebolo doručené vyjadrenie žalovaného, pričom žalovaný okrem vyjadrenia zo dňa 5.4.2021, ktoré bolo žalobcovi doručené iné vyjadrenie do veci nepodal. Súd obratom poskytol žalovanému oznámenie, že žiadosť neakceptuje vzhľadom na to, že žalobca mal dostatok času na zvolenie si právneho zástupcu, resp. o jeho požiadanie Centrom právnej pomoci a takáto žiadosť je podaná oneskorene, nakoniec žalobca takúto žiadosť súdu do konania pojednávania ani nepredložil. Súd konštatuje, že predvolanie na termín pojednávania bolo súdom odosielané 18.5.2021, predvolanie si prevzal žalobca na pošte dňa 9.6.2021 a do termínu pojednávania 8.7.2021 mal takmer jeden mesiac na to, aby si zvolil právneho zástupcu, alebo náležite požiadal o ustanovenie právneho zástupcu. Nie je povinnosťou súdu si toto „proaktívne“ ako uvádza žalobca zisťovať na Centre právnej pomoci. Žalobca bol absolútne nečinný až do 7.7.2021, pričom ani v tento deň nepreukázal, že vôbec požiadal o právneho zástupcu. Súd považuje takéto konanie žalobcu za účelové, v snahe oddialiť pojednávanie vo veci samej. Žalobca mal efektívne využiť čas od okamihu vedomosti o termíne pojednávania do jeho uskutočnenia riadne zabezpečiť svoje právne zastúpenie, o to viac, že bol opakovane poučený o takejto možnosti zvoliť si zástupcu prostredníctvom Centra právnej pomoci, a to najskôr v uznesení z 17.8.2018. Je to práve žalobca, ktorý sa obrátil na súd s viacerými žalobnými nárokmi, po dvoch výzvach zo strany súdu na doplnenie a upresnenie žaloby a v rámci nich poučení o možnosti právneho zastúpenia Centrom právnej pomoci sa nemohol spoliehať na to, že súd bude akceptovať odročenie pojednávania pre podanie údajnej žiadosti deň pred pojednávaním. Jeho námietka, že nebol riadne poučený je účelová a nenáležitá. Žalobca nekonal v súlade so zásadou, podľa ktorej právo patrí bdelym, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a uplatnenie svojich práv a neodkladajú svoje rozhodnutia týkajúce a výkonu práv na poslednú chvíľu, procesné úkony pripravujú s dostatočným časovým predstihom. Žiadosť o odročenie pojednávania vo všeobecnosti nemôže byť zneužívaná na iné účely a nemôže komplikovať proces ochrany práv a záujmov iných osôb (viď NS SR 8Cdo 256/2019 zo dňa 29.4.2021). Z tohto dôvodu súd pojednávanie neodročil a konal.

19/ Žalobca sa na pojednávanie nakoniec dostavil, i keď ešte v deň 8.7.2021 o 12.35 hodine doručoval súdu mail ohľadom vyrubenia súdneho poplatku, ktorý proces mal brániť v konaní pojednávania. Súd poskytol žalobcovi vysvetlenie, že vyrubenie súdneho poplatku uznesením a jeho následné nezaplatenie, resp. nerozhodnutie o sťažnosti proti tomuto uzneseniu nebráni súdu vo veci pokračovať. Súd nevyruboval vzhľadom na štádium konania - podanie čiastočne odmietnuté, doplnenie žaloby o ďalší nárok po opakovanej výzve zo strany súdu - rozšírenie žaloby, výzvou pod sankciou zastavenia konania / § 10 ods.2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkov/, ale uznesením. Súd v záujme efektívneho

postupu v konaní, keďže vo veci nebolo preukázané, že by práve v tejto veci bol priznaný žalobcovi nárok na poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci (§ 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch), preto s vyrubení súdneho poplatku uznesení následne určil termín prvého pojednávania vo veci samej. Dôvodom na odročenie pojednávania neboli a nie sú ani opakované námietky zaujatosti žalobcu voči zákonnej sudkyne, pretože tieto sú opakovane posudzované podľa § 53 ods. 3 CSP. Za námietku zaujatosti z dôvodu procesných úkonov zákonnej sudkyne súd považuje aj úkon žalobcu - zápisnicu spísanú podľa § 131 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. zo dňa 8.7.2021, ktorým úkonom zrejme žalobca sledoval pokus docieľiť odročenie pojednávania. Podľa obsahu podania ide o námietku procesného postupcu sudcu v danej veci, resp. v inej trestnej veci, podľa obsahu podania nejde o trestné oznámenie.

20/ Dôvodom na odročenie pojednávania nevzhladol súd ani v tom, že žalobca si „zabudol“ okuliare a nemôže čítať, na čo žalobcu upozornil. Pojednávanie je ústne a všetky listinné dôkazy súd oboznamoval prečítaním. Okrem toho žalobca si z pojednávania zapisoval poznámky a z týchto následne aj čerpal pri kladení otázok žalovanému.

21/ Súd po vypočutí žalobcu a žalovaného vyslovil vo veci aj predbežné právne posúdenie s tým, že vo veci nevykoná ďalšie a ani žalobcom navrhované dokazovanie, na čo žalobca opustil bez dovolenia súdu pojednávacie miesto s tým, že mu je zle, hoci takéto vonkajšie známky žalobca vôbec nejavil. Súd pokračoval v pojednávaní aj bez prítomnosti žalobcu, pretože takéto správanie vzhľadom na jeho celkové vystupovanie na pojednávaní hodnotí súd ako účelové, okrem toho pri „opúšťaní“ pojednávacej miestnosti žalobca nežiadal o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov. Pred pojednávaním žalobca nepredložil žiadne lekárske potvrdenie o nemožnosti zúčastniť sa súdneho pojednávania a toto nebolo predložené ani po skončení pojednávania.

22/ Na pojednávaní žalobca uviedol, že požiadal o právneho zástupcu Centrom právnej pomoci deň pred pojednávaním, doklad k tomu nemal. Zákon ho nelimituje, kedy má požiadať o právnu pomoc. Žalovaného označil za diletanta, ktorý si robil čo chcel, nerešpektoval zákonné ustanovenia, domáha sa neplatnosti zvolania zhromaždenia a jeho realizácie. Predseda spoločenstva pritom zodpovedá právne aj finančne. Ak je neplatné zvolanie zhromaždenia nemôže byť ani platné to, čo nasledovalo po zhromaždení, je to čistá svojvôľa. Nebolo jasné, kto napísal zápisnicu, nebola overená, dražobník pýtal 1610,- eur. Zhromaždenie nebolo zvolané riadne, žalovaný ho nezvolal oficiálne, zákon predpisuje tri subjekty, ktoré to môžu urobiť. Žalobca žiadal predvolať ako svedka manželku k samotnému výkonu správy a zvolaniu zhromaždenia, navrhol ustáliť kto disponoval finančnými prostriedkami vlastníkov bytov k 17.3.2013, kto vykonával správu bytového domu a kto zvolal zhromaždenie a súd by mal toto určiť zo samotného dôkazu.

23/ Žalovaný uviedol, že každé jedno stretnutie vlastníkov bytov bolo žalobcom namietané, že nebolo zvolané v súlade so zákonom, pričom ostatní vlastníci bytov oznámenie vyvesením akceptovali. Bol riadnym predsedom spoločenstva aj dňa 17.3.2013, určite pozvánku vyvesil na nástenku. Zhromaždenie vlastníkov zvolal ten, kto ho zavolať mal. Súhlas majiteľov bytov s dobrovoľnou dražbou bol daný dlhoročnými spormi, dlhmi žalobcu za platby spoločenstvu. Disponentom bankového účtu bol predseda, v jeho neprítomnosti podpredsedníčka. So žalobcom boli neustále spory koľko má platiť, komu má zaplatiť, hoci ostatní vlastníci takýto problém nemali. Žalobca zaplatil za svoju dlžobu a spoločenstvo fungovalo ďalej.

24/ Súd po výsluchu sporových strán poskytol predbežné právne posúdenie, a to, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti zvolania zhromaždenia, resp. aby súd určil, kto bol disponentom finančnými prostriedkami, resp. správcom s prihliadnutím na to, že žalobca mal právnu možnosť žalovať neplatnosť konkrétneho rozhodnutia zhromaždenia a vlastníkov bytov v zákonnej lehote, v rámci ktorého by sa riešila aj otázka zvolania zhromaždenia. Ako neopodstatnený sa javí súdu aj nárok žalobcu na peňažné plnenie voči žalovanému.

26/ Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu;

27/ Podľa § 7c ods. 9 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov zhromaždenie tvoria všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome. Zhromaždenie zvoláva rada podľa potreby,

najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada predseda alebo najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (v znení účinnom ku dňu 18.5.2014) vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu, spoločných nebytových priestoroch, príslušenstve a pozemku na schôdzi vlastníkov. Oznámenie o schôdzi vlastníkov musí byť v písomnej forme doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome minimálne päť dní pred dňom konania schôdze. Výsledok hlasovania oznamuje ten, kto schôdzu vlastníkov alebo zhromaždenie zvolal, a to do piatich pracovných dní od konania schôdze vlastníkov alebo zhromaždenia spôsobom v dome obvyklým.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. (v znení účinnom ku dňu 18.5.2014) pri hlasovaní na schôdzi vlastníkov sa rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak počet zúčastnených vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome neumožňuje hodinu po začatí schôdze vlastníkov právoplatné hlasovanie, rozhoduje sa nadpolovičnou väčšinou zúčastnených; to neplatí, ak ide o hlasovanie podľa odseku 3, § 7a ods. 1, § 7c ods. 2 písm. i) a ods. 3, § 8a ods. 1 a 6, § 8b ods. 2 písm. i), § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 a 4. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z. (v znení účinnom ku dňu 18.5.2014) Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 15 dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od hlasovania, inak jeho právo zaniká. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina hlasov pri hlasovaní podľa odsekov 2 a 3 nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

28/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu neopodstatnená. Žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zvolania zhromaždenia vlastníkov bytov, pretože takéto určenie mu nijako nezmení jeho právne postavenie. Zákon nepripúšťa podanie žaloby o neplatnosť zvolania zhromaždenia ako čiastkového právneho úkonu. Dotknutý vlastník má jedinú právnu možnosť obrátiť sa v zákonnej lehote na súd ohľadom výsledku hlasovania, pričom v rámci tohto konania je možné riešiť aj otázku zvolania zhromaždenia, na ktorom malo prebehnúť hlasovanie. Je evidentné aj zo spisu 6C/59/2013, že žalobca takúto žalobu podal, avšak nesprávne, pretože bola jeho žaloba zamietnutá v celom rozsahu. Žalobca sa nemôže vzhľadom na uplynutie zákonnej lehoty od oznámenia o výsledku hlasovania, resp. najneskôr do troch mesiacov od hlasovania domáhať skúmania neplatnosti takéhoto hlasovania, resp. neplatnosti zvolania zhromaždenia vlastníkov, pretože ani samotné určenie neplatnosti zvolania nemôže jeho právne postavenie nijako ovplyvniť. Okrem toho, pokiaľ ak aj došlo k odsúhlaseniu dobrovoľnej dražby bytu žalobcu, z konania je zrejmé, že od dobrovoľnej dražby bolo upustené v dôsledku úhrady dlhu žalobcom. Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcu zamietol, pričom súčasťou skúmania určovacích požiadaviek žalobcu nemôže byť ani zisťovanie, kto bol predsedom spoločenstva, kto disponoval s účtom a podobne, pretože toto mohlo byť len predmetom konania o neplatnosť hlasovania, resp. prijatého rozhodnutia vlastníkov bytov v zmysle § 14 ods. 4 bytového zákona.

29/ Neopodstatnená je žaloba žalobcu aj v časti nároku na plnenie 1.420,- eur, pretože žalobca nepreukázal, že by žalovaný mal byť nositeľom takejto hmotnoprávnej povinnosti z akéhokoľvek dôvodu. Žalobca predložil dva záznamy o vklade hotovosti na účet dražobníka - spoločnosti EX-FIN s.r.o. dňa 5.6.2013 v sumách 550,- eur a 856,03 eur, resp. 870,- eur. Išlo zrejme o úhradu dlžných platieb za byt žalobcu na účet dražobníka s cieľom upustenia od dobrovoľnej dražby, resp. úhradu nákladov dražobníkovi - viď emailové podanie č.l. 133 spisu. Uvedené peňažné plnenia sa netýkajú fyzickej osoby žalovaného, žalobca neoznačuje ani skutkový a ani právny dôvod, pre ktorý by mal byť žalovaný zaviazaný na takéto peňažné plnenie. Súd preto žalobu zamietol aj v tejto časti.

30/ Záverom súd konštatuje, že žalovaný nedôvodne apeluje na to, že nebol správne poučený o možnosti požiadať o právne zastúpenie Centrom právnej pomoci, pretože o tomto bol opakovane poučený, naposledy v uznesení súdu z 18.1.2021, pričom neuvedenie zákonného ustanovenia o takomto poučení nie je vadou poučenia ako takého. Okrem toho súdu je z úradnej činnosti zrejmé, že žalobca vo všetkých súdnych konaniach, v ktorých vystupuje ako procesná strana žiada o právnu pomoc Centrum právnej pomoci, preto mu je takýto postup celkom určite známy.

31/ O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol žalovaný plne úspešný, trovy konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.