

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/119/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202129
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225202129.2

Uznesenie

12P/127/2022

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: otec – neuvedený, matka: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, E., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do starostlivosti právnickej osoby – Centrum pre deti a rodiny Komárno a to najdlhšie na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti právnickej osoby – Centrum pre deti a rodiny Komárno, so sídlom Ul. mieru č. 3, Komárno.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „úrad“) sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 13.08.2025 domáhal, aby súd neodkladným opatrením dočasne umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti právnickej osoby – Centra pre deti a rodiny Komárno. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že Nemocnica AGEL Komárno listom zo dňa 07.08.2025 požiadala úrad o riešenie sociálnej situácie novonarodeného maloletého dieťaťa, nakoľko matka maloletej svojvoľne opustila zdravotnícke zariadenie, odmietla poskytovať starostlivosť maloletej a maloletú zanechala v starostlivosti zdravotníckeho zariadenia. Matka má okrem maloletej A. ešte ďalšie tri maloleté deti - F. A., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú umiestnení v starostlivosti právnickej osoby, a to H. Komárno a F. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov z matkinej strany. Matka nedokázala zabezpečiť starostlivosť ani jednému zo svojich maloletých detí. Matka nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú, maloletú zanechala v zdravotníckom zariadení, po ukončení hospitalizácie v Nemocnici AGEL v Komárne by mohla maloletá ostať bez akejkoľvek starostlivosti, nakoľko neexistuje žiadna iná fyzická osoba, ktorá by mala záujem a mala by zabezpečené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú. Úrad poznamenal, že otcovstvo k maloletej nie je uznané ani určené. Na základe uvedeného mal Úrad za to, že je nepochybné, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože život, zdravie ako aj priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin maloletého dieťaťa môžu byť vážne ohrozené.

2. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 367 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 367 ods. 6 Civilného mimosporového poriadku, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

3. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov.

4. V danom prípade súd dospel k záveru, že je potrebné vydať neodkladné opatrenie ohľadne maloletého dieťaťa. Súd mal za preukázané, že matka maloletého dieťaťa nemá záujem o starostlivosť o maloleté dieťa. Matka maloletého dieťaťa svojvoľne opustila nemocnicu kde zanechala svoje maloleté dieťa. Otcovstvo k maloletému dieťaťu doposiaľ nie je určené. Súdu v súčasnosti nie je známa žiadna fyzická osoba, ktorá by bola schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa fyzickou osobou, ktorá by mala aspoň nejaké väzby na maloleté dieťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ak bude dočasne umiestnené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno, kde mu bude poskytnutá riadna starostlivosť. Súd preto rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno navrhol, aby mu súd uložil povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno. Súd v tejto súvislosti poukazuje na zákonné ustanovenie § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z., v zmysle ktorého, ak súd nariadi neodkladné opatrenie, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v spolupráci so zariadením, v ktorom sa vykonáva neodkladné opatrenie, zabezpečuje umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, ako aj na § 325 ods. 2 písm. d) CSP, súd rozhodol tak, ako to je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno je povinný zabezpečiť odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti právnickej osoby – Centra pre deti a rodiny Komárno.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).