

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124392739
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6124392739.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Tomášikova 28, Bratislava proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, o zaplatenie 994,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 648,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 648,42 Eur od 4.12.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30,34 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny v sumách 161,33 Eur, 487,09 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 346,54 Eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 994,96 Eur od 4.12.2023 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvy o pripojení č. D., D., D.. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s priradeným telefónnym číslom uvedeným v zmluve, potrebným na využívanie telekomunikačných služieb, poskytovaných žalobcom. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v sume 161,33 Eur, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmlúvam č. D., D. je povinný žalobcovi zaplatiť zmluvné pokuty spolu vo výške 346,54 Eur. Žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená poskytnutá zľava z mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu v sume 279,87 Eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. A20484621, pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 419,80 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (25.8.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (21.7.2023) s tým, že žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 16 mesiacov. Žalovanému bola v súlade s čl. 3 bod 3.1. dodatku k zmluve predĺžená viazanosť po dobu, po ktorú služby žalobcu nepoužíval. Zmluvnú pokutu v sume 66,67 Eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. D., pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 100 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (25.8.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (21.7.2023) s tým, že žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 16 mesiacov.

Žalovanému bola v súlade s čl. 3 bod 3.1. dodatku k zmluve predĺžená viazanosť po dobu, po ktorú služby žalobcu nepoužíval. V dohode o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2022 sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 57,60 Eur za predané telekomunikačné zariadenie v 24 mesačných splátkach po 2,40 Eur, pričom žalovaný neuhradil 16 splátok. V dôsledku tohto porušenia zmluvných povinností žalobca zosplatnil zvyšné splátky, ktoré uplatňuje v sume 38,40 Eur. V dohode o splátkach č. 3506937140 zo dňa 28.12.2022 sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 247,20 Eur za predané telekomunikačné zariadenie v 24 mesačných splátkach po 10,30 Eur, pričom žalovaný neuhradil 21 splátok. V dôsledku tohto porušenia zmluvných povinností žalobca zosplatnil zvyšné splátky, ktoré uplatňuje v sume 216,30 Eur. V dohode o splátkach č. 3506785084 zo dňa 25.8.2022 sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 328,08 Eur za predané telekomunikačné zariadenie v 24 mesačných splátkach po 13,67 Eur, pričom žalovaný neuhradil 17 splátok. V dôsledku tohto porušenia zmluvných povinností žalobca zosplatnil zvyšné splátky, ktoré uplatňuje v sume 232,39 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu celého dlhu v dodatočnej lehote. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje podľa čl. 11, bod 11.14 všeobecných podmienok od 4.12.2023, t.j. nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorú žalovanému poskytol v pokuse o pokonávku.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola riadne do vlastných rúk poštou doručená.

3. Súd vec prejednal podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalovaného, žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalovaný bol predvolaný z adresy jeho trvalého pobytu v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, pričom zásielka sa od neho vrátila nevyzdvihnutá, a deň vrátenia zásielky sa považuje za deň doručenia aj keď sa o nej nedozvedel v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Strana žalobu svoju neprítomnosť ospravedlnila. Strany odročiť pojednávanie nežiadali.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy č. D. o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie zo dňa 25.8.2022, zmluvy č. D. o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 25.8.2022, zmluvy č. D. o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 21.4.2022, pokusu o pokonávku zo dňa 23.10.2023, sumáru predĺžení zmlúv, kúpnej zmluvy a dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.8.2022, dohody o splátkach č. D. zo dňa 25.8.2022, kúpnej zmluvy a dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2022, dodatku k zmluve č. D. o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 25.8.2022, dodatku k zmluve č. D. o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 25.8.2022, predložených faktúr, výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 25.8.2024, správ o šetrení pobytu žalovaného, podania žalobcu zo dňa 8.8.2025 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 25.8.2022 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb cez pevné pripojenie č. D., na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému prostredníctvom SIM karty poskytovať služby Home safe 4G optimal cez pevné pripojenie na odbernej jednotke.

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 25.8.2022 dodatok k zmluve č. D., na základe ktorého žalobca žalovanému predal zariadenie TPLINK Flybox MR200v4 CAT4 za zľavnenú cenu 29 Eur, pričom cena bez zľavy predstavovala 129 Eur.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 dodatku Účastník sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom ukončenie Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom,

b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplyva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu),

c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu

z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2 písmene b) uvedených služieb (resp. iných produktov), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku;

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

Podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatku Účastník si je vedomý, že zariadenie je mu predávané za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou zariadenia a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa ako Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom by je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami čl. 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom),

je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 100 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3. písm. c) tohto článku).

Podľa čl. 3 bodu 3.5. veta druhá dodatku k zmluve V prípade, že Účastník poruší svoje povinnosti spôsobom, že Podniku voči nemu vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ustanovení tohto Dodatku, zanikne platnosť Dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty (v prípade úhrady bankovým prevodom okamihom pripísania celej sumy zmluvnej pokuty na podnikom určený účet).

6. Žalobca ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 25.8.2022 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. D., na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX poskytovať služby Go safe premium a ďalšie.

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 25.8.2022 dodatok k zmluve č. D., na základe ktorého žalobca žalovanému predal mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S21 5G olive green za zľavnenú cenu 329,20 Eur, pričom cena bez zľavy predstavovala 749 Eur.

Podľa čl. 2 bodu 2.3 dodatku Účastník sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“)

a) zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom ukončenie Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z. z. v platnom znení; alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom,

b) nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu),

c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;

d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2 písmene b) uvedených služieb (resp. iných produktov), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku;

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

Podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatku Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa ako Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny zariadenia, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenie predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom by je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami čl. 2 bodu 2.3 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom),

je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 419,80 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu,

vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3. písm. c) tohto článku).

Podľa čl. 3 bodu 3.5. veta druhá dodatku k zmluve V prípade, že Účastník poruší svoje povinnosti spôsobom, že Podniku voči nemu vznikne právo na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ustanovení tohto Dodatku, zanikne platnosť Dodatku okamihom uhradenia zmluvnej pokuty (v prípade úhrady bankovým prevodom okamihom pripísania celej sumy zmluvnej pokuty na podnikom určený účet).

7. Žalobca ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 21.4.2022 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. D., na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX poskytovať služby Data Exclusive a ďalšie.

8. Sporové strany uzavreli dňa 25.8.2022 aj kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach, predmetom ktorej bol predaj zariadenia Develo Magic 2 Wifi next za kúpnu cenu 59 Eur a na základe ktorej sa žalovaný ako kupujúci zaviazal zaplatiť žalobcovi ako predávajúcemu prvú časť z kúpnej ceny uvedeného zariadenia vo výške 1,40 Euro bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia spolu s DPH vo výške 57,60 Eur sa kupujúci zaviazal zaplatiť v 24 splátkach po 2,40 Eur vrátane DPH. V čl. 2 bod 2.1 dohody o splátkach sa strany dohodli, že kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny v mesačných splátkach v zmysle ustanovení tejto dohody. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky na základe výzvy zaslanej podnikom kupujúcemu. Podnik bude zasielať výzvy na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktoré mu bude po uzatvorení tejto dohody pridelené podnikom. Zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. V čl. 2 bode 2.3 písm. a) dohody o splátkach sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

9. Sporové strany uzavreli dňa 25.8.2022 aj dohodu o splátkach k zmluve č. D., na základe ktorej sa žalovaný ako kupujúci zaviazal zaplatiť žalobcovi ako predávajúcemu prvú časť z kúpnej ceny predaného mobilného telefónu zn. Samsung galaxy S21 5G olive green vo výške 1,12 Euro bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny mobilného telefónu spolu s DPH vo výške 328,08 Eur sa kupujúci zaviazal zaplatiť v 24 splátkach po 13,67 Eur vrátane DPH. V čl. 2 bod 2.1 dohody o splátkach sa strany dohodli, že kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny v mesačných splátkach v zmysle ustanovení tejto dohody. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky na základe výzvy zaslanej podnikom kupujúcemu. Podnik bude zasielať výzvy na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktoré mu bude po uzatvorení tejto dohody pridelené podnikom. Zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. V čl. 2 bode 2.3 písm. a) dohody o splátkach sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

10. Sporové strany uzavreli dňa 28.12.2022 aj kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach, predmetom ktorej bol predaj zariadenia Lenovo IdeaPad 1 14IGL05 za kúpnu cenu 249 Eur a na základe ktorej sa žalovaný ako kupujúci zaviazal zaplatiť žalobcovi ako predávajúcemu prvú časť z kúpnej ceny uvedeného zariadenia vo výške 1,80 Euro bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia spolu s DPH vo výške 247,20 Eur sa kupujúci zaviazal zaplatiť v 24 splátkach po 10,30 Eur vrátane DPH. V čl. 2 bod 2.1 dohody o splátkach sa strany dohodli, že kupujúci je povinný riadne a včas zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny v mesačných splátkach v zmysle ustanovení tejto dohody. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé mesačné splátky na základe výzvy zaslanej podnikom kupujúcemu. Podnik bude zasielať výzvy na zaplatenie jednotlivých mesačných splátok po skončení každého celého zúčtovacieho obdobia, ktoré mu bude po uzatvorení tejto dohody pridelené podnikom. Zúčtovacie obdobie nepresiahne 31 za sebou nasledujúcich kalendárnych dní. Kupujúci je povinný platiť jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorá je 14 dní od vystavenia výzvy na úhradu splátky, pokiaľ nie je vo výzve uvedená dlhšia lehota splatnosti. V čl. 2 bode 2.3 písm. a) dohody o splátkach sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatennej časti zvyšnej kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení.

11. Žalobca predložil faktúry vystavené žalovanému za služby poskytnuté mu na základe uvedených zmlúv a dodatkov k nim, a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.7.2023, splatnú dňa 20.7.2023 na sumu 34,30 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.7.2023, splatnú dňa 20.7.2023 na sumu 5,66 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.7.2023, splatnú dňa 20.7.2023 na sumu 75,32 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.8.2023, splatnú dňa 20.8.2023 na sumu 26 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.8.2023, splatnú dňa 20.8.2023 na sumu 3 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.8.2023, splatnú dňa 20.8.2023 na sumu 41,06 Eur.

12. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.10.2023 vyzval žalobca žalovaného na úhradu splátok za zariadenia, s úhradou ktorých je v omeškaní viac ako 3 mesiace v sume 103,08 Eur s upozornením, že ak nedôjde k úhrade do 15 dní od doručenia tohto upozornenia, uplynutím tejto lehoty sa ruší výhoda splátok a žalobca požaduje jednorazové zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie; zároveň žalovaného vyzval na úhradu faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 161,33 Eur, zmluvnej pokuty v sume 346,54 Eur, nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny v sume 487,09 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu uvedeného dlhu najneskôr do 2.12.2023 na označený účet. Výzvou zo dňa 26.8.2024 vyzval žalobca žalovaného na úhradu istiny 994,96 Eur, úrokov z omeškania 66,16 Eur, trov právneho zastúpenia v sume 76,76 eur, najneskôr do 9.9.2024 na označený účet s odôvodnením, že žalovaný napriek predchádzajúcej výzve žalobcu neuhradil túto splatnú pohľadávku a s upozornením, že inak žalobca pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv, Zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

25. Bolo preukázané, že žalovaný ako účastník uzavrel so žalobcom ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatky k nim podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému vymedzené služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytovateľovi odplatu za poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov. V dodatkoch k zmluvám sa žalobca zaviazal previesť vlastnícke právo k zariadeniu a mobilnému telefónu na žalovaného, ktorý sa zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú kúpnu cenu. Medzi sporovými stranami vznikol právny vzťah na základe štandardizovanej spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní obsahu zmluvy a dodatku k nej. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol služby žalobca v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejme aj z jeho označenia v zmluve a v dodatku k zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Zároveň sporové strany uzavreli dohodu o splátkach, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi akontáciu a následne zvyšok kúpnej ceny predávaných zariadení a mobilného telefónu v dohodnutých mesačných splátkach, pričom aj táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

26. Na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za služby fixné mesačné platby zahŕňajúce poplatky a cenu vo výške uvedenej v zmluve podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že žalobca prostredníctvom SIM karty poskytoval dohodnuté telekomunikačné služby, čo nespochybňoval žalovaný a žalobca na meno žalovaného vystavil za dodané služby faktúry za obdobie od 4.7.2023 do 3.9.2023, ktoré žalovaný neuhradil. Tento nárok uplatnený v celkovej výške 161,33 Eur vyplýva z predložených faktúr. Okrem toho žalovaný neuhradil žalobcovi zvyšnú časť z kúpnej ceny 38,40 Eur za zariadenie Devolo Magic 2 Wifi next v zmysle dohody o splátkach zo dňa 25.8.2022, zvyšnú časť z kúpnej ceny 216,30 Eur za zariadenie Lenovo IdeaPad 1 v zmysle dohody o splátkach zo dňa 28.12.2022, zvyšnú časť z kúpnej ceny 232,39 Eur za mobilný telefón Samsung Galaxy S21 5G olive green v zmysle dohody o splátkach zo dňa 25.8.2022. Žalobca uplatnil neuhradenú kúpnu cenu za mobilné telefóny v úhrnnej výške 487,09 Eur. Žalobca zvyšnú časť kúpnej ceny oprávnene zosplatnil v zmysle čl. 2 bod 2.3 písm. a) dohôd o splátkach zo dňa 25.8.2022, 28.12.2022, pretože žalovaný napriek pokusu o pokonávku adresovaného žalovanému obsahujúceho aj výzvu na úhradu omeškaných splátok kúpnej ceny omeškané splátky kúpnej ceny za zariadenia žalobcovi v dodatočnej lehote neuhradil. Žalovaný tým porušil svoje zmluvné povinnosti. Žalovaný nepopieral tvrdenia žalobcu, že cenu za poskytnuté služby v sume 161,33 Eur a zosplatnenú zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia vo výške 487,09 Eur žalovaný žalobcovi nezaplatil. Preto súd považoval tieto skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

27. Žalobca proti žalovanému uplatnil aj zmluvné pokuty vo výške 279,87 Eur a 66,67 Eur. V žalobe žalobca uviedol, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty podľa dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb z dôvodu, že žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Žalobca zmluvné pokuty voči žalovanému teda uplatnil podľa ustanovenia čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku k zmluve č. D. E. poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.8.2022 a podľa čl. 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku k zmluve č. D. o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.8.2022. Obidva dodatky majú identické ustanovenie, v ktorom je zakotvená povinnosť účastníka zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vtedy, ak účastník porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že počas doby viazanosti nezaplatil cenu za poskytnuté služby v lehotách splatnosti podľa vystavených faktúr. Súd zistil, že bola dodržaná ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžadovaná písomná forma dohody o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je v danom zmluvnom ustanovení uvedené, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká v prípade porušenia povinnosti žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby počas doby viazanosti, a taktiež je stanovený aj spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Súd musel z úradnej povinnosti preskúmať oprávnenosť nároku na zmluvnú pokutu aj z toho hľadiska, či zmluvné ustanovenie, na základe ktorého je nárok na zmluvnú pokutu uplatnený nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu je súčasťou žalobcom vopred pripraveného formulárového dodatku k zmluve. Žalovaný sa síce mohol oboznámiť s textom ustanovenia o zmluvnej pokute, ale nemohol ovplyvniť obsah tohto ustanovenia. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca používa rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute (podmienky vzniku nároku na pokutu, určenie základu pre výpočet zmluvnej pokuty a spôsob výpočtu zmluvnej pokuty) pri uzatváraní dodatkov k zmluvám o verejných službách s inými spotrebiteľmi. Žalobca, na ktorom spočívalo podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka dôkazné bremeno nepreukázal opak, a síce, žeby žalovaný mohol pred uzavretím zmluvy ovplyvniť obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalovaný pokiaľ chcel užívať ponúkané služby žalobcu musel zmluvu s dodatkom prijať len ako celok, t.j. aj s naoktrojovaným ustanovením o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Preto súd uzavrel, že ustanovenie zmluvy (dodatku) o povinnosti spotrebiteľa zmluvnú zaplatiť pokutu dodávateľovi nebolo dohodnuté individuálne v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu predmetného bodu dodatku k zmluve vyplýva, že povinnosť účastníka zaplatiť zmluvnú pokutu vzniká okamihom porušenia zmluvnej povinnosti účastníkom, pričom podnik nemusí v tomto smere vykonať žiaden úkon. Pre vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu sa nevyžaduje ani ukončenie právneho vzťahu zo zmluvy. Z tvrdení žalobcu v žalobe a z textu dodatku k zmluve je zrejmé, že výška zmluvnej pokuty je určená tak, aby vykryla podniku výpadok príjmov vzniknutý tým, že telekomunikačné zariadenie predal spotrebiteľovi za cenu nižšiu než trhovú, keď dohodnutá pokuta bola vo výške, ktorá sa rovná poskytnutej zľave z ceny mobilného telefónu. Úhradou mesačného paušálu v dohodnutej výške neplatí spotrebiteľ len za skutočne využité služby, ale platí určitú fixnú sumu bez ohľadu na to, či a v akom rozsahu telekomunikačné služby využíva. Ak dôjde k predčasnému zániku zmluvy pred dobou

viazanosti, účastník už nie je povinný platiť dohodnutý mesačný paušál za služby a jediný prostriedok dodávateľa na kompenzáciu poskytnutej zľavy predstavuje zmluvná pokuta. Predčasným ukončením zmluvy sa naruší celý hospodársky model žalobcu pri predaji akciového telekomunikačného zariadenia. Porušenie povinnosti účastníka platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas však tento hospodársky model žalobcu nenarušuje, resp. nenarušuje ho do tej miery, aby to znamenalo potrebu kompenzovať celú zľavu z ceny telekomunikačného zariadenia zmluvnou pokutou. Porušenie povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté služby totiž nemá za následok zánik práv a povinností vyplývajúcich stranám zo zmluvy (nevyplyva to ani z čl. 3 bod 3.5. dodatku k zmluve, podľa ktorého zanikne platnosť dodatku až okamihom uhradenia zmluvnej pokuty) a dodávateľ môže voči spotrebiteľovi trvať na ďalšom platení dohodnutého mesačného paušálu po dohodnutú dobu viazanosti a tým dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia. Následky porušenia povinnosti spotrebiteľom vo vzťahu k dodávateľovi sú tak oveľa menšie v porovnaní so situáciou, ak by bola predčasne ukončená platnosť zmluvy. Uvedené závery sa vzťahujú na zmluvné pokuty v oboch dodatkoch k zmluvám. Žalobca netvrdil, žeby v danom prípade žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, že došlo k ukončeniu platnosti zmluvy pred dohodnutou dobou viazanosti. K tvrdeniam žalobcu o primeranosti zmluvných pokút dojednaných v oboch dodatkoch k zmluvám súd uvádza, že hoci výška zmluvnej pokuty klesá v závislosti od toho, kedy v rámci doby viazanosti porušil spotrebiteľ svoj záväzok včas a riadne uhradiť cenu za služby, dojednanie o zmluvnej pokute nezohľadňuje dobu omeškania spotrebiteľa a ani výšku ceny služieb, s úhradou ktorej je spotrebiteľ v omeškaní a pre nesplnenie ktorej uplatní dodávateľ zmluvnú pokutu. Výška zmluvnej pokuty sa teda neodvíja od doby omeškania a od výšky plnenia, s úhradou ktorého je spotrebiteľ v omeškaní. V tomto smere nie je braný zreteľ na závažnosť porušenia povinnosti, splnenie ktorej zabezpečovala zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty musí byť adekvátne vo vzťahu k porušenej povinnosti, najmä čo do dôsledkov, ktoré takéto porušenie povinnosti má pre dodávateľa. Spotrebiteľ, ktorý neuhradil z fakturovanej ceny za poskytnuté služby čo i len jeden cent a omeškal sa s úhradou hoci i len jeden deň je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške ako spotrebiteľ, ktorý neuhradil žiadnu časť fakturovanej ceny za poskytnuté služby a doba jeho omeškania je oveľa dlhšia, hoci je zrejmé, že závažnosť porušenia povinnosti nie je v oboch prípadoch rovnaká. Nemožno považovať dojednanie o zmluvnej pokute za primerané, keďže dojednanie o zmluvnej pokute pre porušenie povinnosti riadne a včas platiť za dodané služby nezohľadňuje dobu, po ktorú je účastník v omeškaní a neberie zreteľ ani na výšku sumy omeškania, pričom keďže dôsledkom porušenia platobnej povinnosti spotrebiteľa nie je ukončenie zmluvy, dodávateľovi ostane zachovaná možnosť kompenzovať zľavu z ceny zariadenia tým, že neukončí trvanie zmluvy, a počas celej dohodnutej doby viazanosti si môže dodávateľ voči spotrebiteľovi nárokovať na jednotlivé dohodnuté fixné mesačné platby. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté v uvedených ustanoveniach dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejne dostupných služieb zakladajú hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, tým, že od spotrebiteľa vyžadujú zaplatenie neprimeranej sankcie za porušenie povinnosti spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú predmetné zmluvné ustanovenia absolútne neplatné, a plnenie z nich nemožno dodávateľovi priznať. Z týchto dôvodov vyhodnotil dané zmluvné ustanovenie ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v obdobných právnych veciach napr. Krajský súd v Trnave v rozsudku č.k. 23Co 129/2019 zo dňa 21.7.2020, v rozsudku sp. zn. 24CoCsp 6/2020 zo dňa 12.8.2020, sp. zn. 9CoCsp/56/202 zo dňa 15.12.2020, aj Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 8Co/59/2019 zo dňa 25.11.2020. Ako neprijateľnú zmluvnú podmienku vyhodnotil obdobné ustanovenia o zmluvnej pokute aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch sp. zn. 8CoCsp 4/2022 zo dňa 13.4.2022, sp. zn. 6CoCsp 57/2021 zo dňa 22.2.2022.

28. Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v spotrebiteľských zmluvách o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi žalobcom a inými spotrebiteľmi už bola predmetom súdnej kontroly, resp. ju súdy vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 16Csp/277/2017 zo dňa 17.04.2018, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16Csp/186/2017-70 zo dňa 28.11.2017). Preto súd nevyhlasoval ustanovenia dodatkov k zmluvám o zmluvnej pokute za neprijateľné zmluvné podmienky.

29. Pretože je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu predstavujúceho neuhradenú cenu za poskytnuté služby a neuhradenú časť kúpnej ceny za mobilný telefón, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca

uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania žiadal žalobca odo dňa nasledujúceho po dni uplynutia dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 4.12.2023, kedy bol žalovaný v omeškaní so splatením celého dlhu, až do zaplatenia. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou faktúr splatných dňa 20.7.2023 znejúcich na sumy 34,33 Eur, 5,66 Eur, 62,77 Eur odo dňa 21.7.2023, kedy bola základná úroková sadzba ECB 4% a po pripočítaní 5% sankcia predstavuje 9%, do omeškania s úhradou faktúr splatných dňa 20.8.2023 znejúcich na sumy 26 Eur, 3 Eur, 41,06 Eur sa dostal odo dňa 21.8.2023, kedy bola základná úroková sadzba ECB 4,25% a po pripočítaní 5% sankcia predstavuje 9,25%, a do omeškania s úhradou nesplatennej časti kúpnej ceny v sume 487,09 Eur sa dostal na základe pokusu o pokonávku od 3.12.2023, kedy bola základná úroková sadzba ECB 4,5% a po pripočítaní 5% sankcia predstavuje 9,5%. Žalobca uplatnil zo všetkých uvedených peňažných nárokov úrok z omeškania v sadzbe a to 9% ročne a súd mu nemohol prísúdiť viac ako žiadal s poukazom na ust. § 216 CSP. Z uvedených dôvodov je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z priznanej sumy 648,42 Eur od 4.12.2023 do zaplatenia.

30. Po vykonanom dokazovaní súd výrokom I. zaviazal žalovaného aby žalobcovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 648,42 Eur (cena za poskytnuté služby v sume 161,33 Eur + neuhradená kúpna cena za zariadenia v sume 487,09 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 648,42 Eur od 4.12.2023 do zaplatenia a výrokom II. žalobu vo zvyšku zamietol ako nedôvodnú. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil žalovanému lehotu na plnenie do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže žalovaný nežiadal dlhšiu lehotu na plnenie.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 648,42 Eur, ktorá zo žalobou uplatnenej sumy 994,96 Eur predstavuje 65,17% a úspech žalobcu v konaní, a žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 346,54 Eur, ktorá zo žalobou uplatnenej sumy 994,96 Eur predstavuje 34,83% a úspech žalovaného v konaní. Preto vzhľadom na zásadu úspechu za použitia § 255 ods. 2 CSP vznikol prevažne úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30,34% (65,17% - 34,83%), čo súd podľa § 262 ods. 1 CSP vyslovil výrokom III. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.