

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25Cpr/4/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125207829  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125207829.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: IKIGAI s. r. o., so sídlom Landererova 8, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 840 088, právne zastúpený: URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Červeňova 15, 811 03 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 244 895, proti žalovanej: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XXX, XXX XX E., v konaní o zaplatenie 55.341,80 eur s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. O nároku na náhradu trov konania spojených s rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 17.07.2025 sa žalobca domáha súdneho rozhodnutia, ktorým by bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 55.341,80 eur s príslušenstvom a to z titulu bezdôvodného obohatenia a taktiež žalobca žiada náhradu trov konania.

2. Žalobca spolu so žalobou podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým neodkladným opatrením sa chcel domáhať uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa akéhokoľvek nakladania s bankovým účtom žalovanej vedeným v A. E., pobočka zahraničnej banky, IBAN: E. a to v rozsahu sumy 55.341,80 eur, ktorý tvorí výšku uplatnenej pohľadávky zo strany žalobcu a to počnúc dňom nadobudnutia vykonateľnosti tohto uznesenia až do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 01.08.2024 uzatvoril žalobca ako zamestnávateľ so žalovanou ako zamestnankyňou pracovný pomer, pričom žalovaná vykonávala pracovnú činnosť na pozícii „účtovník“. Žalovaná z pozície účtovníčky viedla u žalobcu účtovníctvo, pričom na bežnej báze realizovala a prijímala platby za a v mene žalobcu. V časovom období od 28.11.2023 do 07.07.2025 žalovaná z pozície účtovníčky realizovala celkom 123 platieb vo výške spolu 55.341,80 eur, ktoré mali byť úhradami faktúr jednotlivých dodávateľov žalobcu. Žalobca v tomto smere dodáva, že všetky tieto predmetné platby boli zasielané z účtu žalobcu vedeného v bankovej inštitúcii – F. B., G., IBAN: E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX na protiúčet č.: E. vedený v A. E., pobočka zahraničnej banky, na meno žalovanej. Žalobca uviedol, že má za preukázané, že bankový účet žalovanej je zriadený na meno žalovanej a patrí tak žalovanej, pričom predmetné je umocnené skutočnosťou, že žalobca o vyššie uvedené skutočnosti informoval žalovanú, pričom tá tieto skutočnosti nerozporovala v komunikácii medzi žalobcom a žalovanou. Ďalej žalobca uviedol, že z predložených dôkazov je zrejmé, že žalovaná v období od 28.11.2023 do 07.07.2025 celkom 123 platbami v celkovej výške 55.341,80 eur neoprávnene prevádzala peňažné prostriedky z bankového účtu žalobcu na bankový účet žalovanej, pričom predmetné sa snažila „zamaskovať“ za údajne úhrady faktúr dodávateľov žalobcu. Právny zástupca žalobcu adresoval žalovanej dňa 11.07.2025 predžalobnú výzvu v súvislosti s vyššie uvedeným, ktorou bola žalovaná vyzvaná na úhradu sumy vo výške 55.341,80

eur spolu s príslušenstvom a to najneskôr do 15.07.2025 do 18:00 hod. Žalovaná na predmetnú výzvu nereagovala, tá ostala bez odozvy, pričom žalovaná do dnešného dňa neuhradila predmetnú sumu. Žalobca ďalej uviedol, že poukazuje na protiprávne a úmyselné konanie žalovanej, ktoré je v hrubom rozpore s dobrými mravmi, pričom z predloženej komunikácie je jasné, že žalovaná nerozporuje toto svoje konanie, opomína výzvy uvedené v predžalobnej výzve, odmietla ich dobrovoľne splniť mimosúdnu cestou, čo preukazuje jej úmysel vyhnúť sa akémukoľvek plneniu v prospech žalobcu. V komunikácii žalovaná sama uviedla, že disponuje finančnými prostriedkami, pričom práve s poukazom na protiprávne konanie, ktoré bolo úmyselné a v rozpore s dobrými mravmi, ako aj s poukazom na fakt, že žalovaná predžalobnú výzvu odignorovala a neprejavila záujem dobrovoľne plniť, resp. mimosúdne rokovať, má žalobca dôvodnú obavu, že žalovaná bude vykonávať kroky smerujúce k zmenšeniu jej majetku, v dôsledku čoho bude vymożenie žalobcom uplatneného nároku sťažené, resp. znemożnené. Nariadením neodkladného opatrenia v rozsahu v akom sa ho žalobca domáha, bude sa môcť žalobca spoľahnúť na to, že jeho právoplatne priznaný nárok uplatnený v tomto konaní bude niekedy v budúcnosti aj skutočne zo strany žalovanej uhradený. Žalobca taktiež uviedol, že navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, čo ani nie je cieľom žalobcu, ktorý chce upraviť pomery strán len dočasne z dôvodu naliehavosti, nevyhnutnosti a obavy, že prípadná exekúcia žalobcom uplatneného nároku bude ohrozená. V zmysle vyššie uvedenej argumentácie žalobcu má žalobca za to, že možno dospieť k jednoznačnej potrebe nariadenia neodkladného opatrenia aj s poukazom na skutkový stav prejednávanej veci, z ktorého je zrejmé, že žalovaná kontinuálne v priebehu 5 rokov prevádzala finančné prostriedky z bankového účtu žalobcu na bankový účet žalovanej a to bez akéhokoľvek právneho dôvodu, protiprávne, úmyselne a v rozpore s dobrými mravmi, pričom návrh sa týka priamo predmetného bankového účtu žalovanej, pričom žalobca uvádza, že podľa jeho vedomosti žalovaná nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, a tak vyhovie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je tak jediným riešením v predmetnej veci.

4. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“) „Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.“

5. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP „Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“

6. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP „Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.“

7. Podľa ustanovenia § 329 ods. 2 CSP „Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.“

8. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP „Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.“

9. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi stranami sporu. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami sporu, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. že bez okamžitej úpravy pomerov strán sporu by bolo právo strany sporu ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe navrhovateľom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvyš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou navrhovateľa označiť a predložiť dôkazné prostriedky, osvedčujúce

aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia.

10. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobcom, a to zoznamom prevodov vykonaných na účet E. (č. I. 23 – 34 spisu), žiadosťou o zrušenie dispozičného oprávnenia a oprávnenia k autorizácii elektronických pokynov k účtu (č. I. 35 – 36 spisu), predžalobnou výzvou zo dňa 11.07.2025 (č. I. 37 – 55 spisu) a elektronickou komunikáciou medzi žalobcom a žalovanou cez platformu WhatsApp (č. I. 56 – 65 spisu).

11. Súd posúdil návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že žalobca osvedčil v minulosti existujúci právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou ( možným presunom finančných prostriedkov z účtu na účet žalovanou ), nie však právny vzťah na základe žalobcom uvádzanej pracovnej zmluvy ( na základe pracovnoprávneho vzťahu ).

Z opisu skutkových tvrdení a priložených listinných dôkazov má súd za osvedčené, že žalovaná vykonávala pre žalobcu úkony spojené s nakladaním a spravovaním finančných prostriedkov na účte žalobcu vo F. B., G., pobočka zahraničnej banky.

Súd z priloženej komunikácie medzi žalobcom a žalovanou môže predpokladať ( nemá však potrebné osvedčené ), že účet číslo E. v A. E.A, pobočka zahraničnej banky, je účtom žalovanej ako uvádza žalobca, s ktorým účtom ( nezávisle na tom, koho je účet ), je žalovaná oprávnená nakladať ( prevádzať finančné prostriedky na účte ).

Pokiaľ nemá súd jednoznačne osvedčené, že uvádzaný účet je vyslovene účtom žalovanej, nemôže súd formou neodkladného opatrenia blokovať účet tretej osoby, ktorá nie je stranou v spore.

12. Žalobca ďalej návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil základné skutočnosti svedčiace o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, a to najmä existenciu nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy, ku ktorej ujme by došlo v prípade, ak by súd dočasne neupravil pomery nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia.

Súd nemal osvedčené také skutočnosti, z ktorých skutočností by mohol súd vyvodiť jednoznačný záver o bezprostredne hrozacej ujme žalobcovi tvrdeným konaním žalovanej, spočívajúcim v reálnom nakladaní s finančnými prostriedkami na uvádzanom bankovom účte žalovanou, ktorým nakladaním žalovanou by bol zmarený účel sledovaný žalobou žalobcu vo veci ( uspokojenie uplatneného nároku žalobcu ).

13. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na to, že žalovaná predžalobnú výzvu odignorovala a neprejavila záujem dobrovoľne plniť, resp. mimosúdne rokovať, z čoho má žalobca dôvodnú obavu, že žalovaná bude vykonávať kroky smerujúce k zmenšeniu jej majetku ( majetok - širší pojem ako účet ), v dôsledku čoho bude vymožené žalobcom uplatneného nároku žalobou sťažené, resp. znemožnené.

Uvedené tvrdenia žalobcu zostali zo strany žalobcu iba v rovine tvrdení, neboli zo strany žalobcu právne, ani skutkovo podložené.

Súd preto nemá z návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené, že žalovaná, na ktorú má byť ( nemusí ) zriadený bankový účet v A. E., pobočka zahraničnej banky, číslo E., realizuje aj faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu prípadnej budúcej exekúcie v prospech žalobcu.

Skutočnosť, že žalovaná dobrovoľne nespĺnila žalobcov nárok na základe písomnej predžalobnej výzvy ( mimosúdne neuspokojila uplatnený nárok žalobcu žalobou ), sama osebe nestačí na vyvodenie záveru, že žalovaná realizuje alebo bude realizovať kroky smerujúce k nedosiahnuteľnosti žalobcovho nároku, ktorý nárok si žalobca uplatnil v žalobe zo dňa 17.07.2025.

Rovnako aj v prípade tvrdenia žalobcu, že žalovaná podľa vedomosti žalobcu nemá žiadny nehnuteľný majetok ( neosvedčené tvrdenie žalobcu ), nezakladá dôvod na vyhovie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko aj prípadná nemajetnosť žalovanej neosvedčuje dôvodnosť neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovanou navrhovaným spôsobom ( formou nariadeného neodkladného opatrenia ).

14. Taktiež súd nad rámec uvedeného zastáva názor, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ( procesného neodkladného opatrenia ) formulovaný ako uloženie povinnosti zdržať sa „akéhokoľvek“ nakladania s bankovým účtom žalovanej je formulovaný príliš všeobecne, čo všeobecne znamená, že v prípade vyhovenia návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia s naformulovaným petitom, by následné uloženie všeobecne formulovanej povinnosti osobe žalovanej mohlo viesť k neprimeranému obmedzovaniu práv žalovanej nakladať s finančnými prostriedkami na uvedenom účte nad rozsah záujmu sledovaného zákonom ( pokiaľ je účet jediným zdrojom uspokojovania základných životných potrieb žalovanej, tiež s ušetrenými finančnými prostriedkami ).

15. Za vyššie popísaného procesného stavu súd zastáva názor, že je nedôvodné nariadiť neodkladné opatrenie požadované žalobcom, keďže žalobca predostrel iba svoje domnienky o možnom vlastníctve účtu žalovanou, neosvedčenom hroziacom následku konaní žalovanej a jeho eventuálnych následkoch na pomeroch žalovanej ( všetko uvádzaným spôsobom ).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

17. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. O nároku na náhradu trov konania spojených s rozhodnutím súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.