

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010059
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3815010059.21

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi dňa 18. augusta 2025 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich A. B. a C. D. E. na neverejnom zasadnutí v trestnej veci proti obvineným E. A., ml. F. G., ml. D. C. a ml. H. I., pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 281 ods. 2 Trestného poriadku a § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavuje trestné stíhanie obvineného E. A., nar. XX.XX.XXXX v J., okres C. trvale bytom E. K. XXX, L. C. pre pokračovací prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 576/2009 Z. z., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 576/2009 Z. z. v bodoch 1, 2, 4, 5, 8 tohto uznesenia, pre prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 224/2010 Z. z. v bode 6 tohto uznesenia, pre pomoc na prečin krádeže podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 576/2009 Z. z. v bode 7 tohto uznesenia; obvineného ml. F. G., nar. XX.XX.XXXX v J., okres C., trvale bytom F. XXX, L. C. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 224/2010 Z. z. sčasti formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v bodoch 3,6 tohto uznesenia, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v bode 10 tohto uznesenia obvineného ml. D. C., nar. XX.XX.XXXX v J., okres C., trvale bytom E. K. XXX, L. C. pre pokračovací prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 576/2009 Z. z., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona § 194 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 576/2009 Z. z. v bodoch 2, 4 tohto uznesenia, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 324/2010 Z. z. v bode 9 tohto uznesenia; obvineného ml. H. I., nar. XX.XX.XXXX J., okres C., trvale bytom F. XX, L. C. pre pokračovací prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona § 212 ods. 2 sčasti písm. a), sčasti písm. f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 576/2009 Z. z., pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona § 194 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 576/2009 Z. z. v bodoch 2, 5, 8 tohto uznesenia ; na tom skutkovom základe že

obv. E. A.

1. v presne nezistený deň v marci 2010 v obci E. K. po predchádzajúcej dohode spoločne neoprávnene vnikli do domu č. XXX tak, že kľúčom, ktorý neoprávnene získal obv. E. A., odomkli dvere na kotolní, následne vošli do domu, kde odcudzili jednu 1,5 litrovú fľašu minerálky zn. Slatina v hodnote 0,75 € na škodu pošk. M. C.,

obv. ml. H. I., E. A. a ml. D. C.

2. dňa 13.7.2010 v čase okolo 01.00 h v obci E. K. po predchádzajúcej dohode preliezli plot okolo domu č. XX, následne spoločne vytlačili dvere vedúce do pivnice domu, vošli dnu, kde odcudzili krovinores zn. Oleomac Sparta 250T a 25 fliaš s alkoholom o objeme 19 l, čím spôsobili pošk. N. O. odcudzením škodu 168,05 € a poškodením dverí škodu 20 €, pričom obv. ml. I. skutok spáchal, hoci mu Obvodné oddelenie PZ Prievidza dňa 30. 5. 2010 uložilo pokutu 10 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

obv. ml. F. G.

3. dňa 21.08.2010 v čase od 00.00 h do 00.30 h v obci Lipník, okr. Prievidza pri železničnej stanici zo zaparkovaných vozidiel zn. Tatra 815 evidenčného čísla C.- XXX P. a C. P. odcudzil 297 l nafty a to tak, že na vozidlách plátkom pílkou rozpílił visiace zámky, ktorými boli uzamknuté palivové nádrže a následne z vozidiel hadicou prečerpál do vopred pripravených nádob motorovú naftu, čím spôsobil spoločnosti C. Q. R.. Nováky škodu 336,80 €,

obv. E. A. a D. C.

4. v presne nezistený deň vo februári 2010 v nočných hodinách v obci E. K. po predchádzajúcej spoločnej dohode obv. E. A. si kľakol na parapet okna domu č. XXX, pričom obv. ml. C. dával pozor, následne obv. A. cez pootvorené vetracie okno prestrčil ruku, okno otvoril a následne vošiel dnu do domu, kde prezrel prízemie uvedeného domu a z kuchyne odcudzil 2 energetické nápoje zn. UP v plechovkách, ktoré cez okno podal obv. ml. D. C., následne vyšiel cez vetracie okno, okno dal do pôvodného stavu, čím spôsobili pošk. M. C. odcudzením škodu 2,- €,

obv. E. A. a ml. H. I.

5. v presne nezistený deň vo februári 2010 v nočných hodinách v obci E. K. po predchádzajúcej dohode spoločne neoprávnene vnikli do domu č. XXX a to tak, že obv. E. A. rukou uvoľnil poistku na vetracom okne, okno otvoril a následne vošiel do domu, kde za ním cez uvedené vetracie okno vošiel do domu aj obv. ml. H. I. kde odcudzili 1 ks fľašu bieleho vína o obsahu 0,7 l a 1 fľašu červeného vína o obsahu 0,7 l v hodnote 11 € na škodu pošk. M. C.,

obv. E. A. a F. G.

6. dňa 03.10.2010 v čase od 22.00 do 23.00 h. v obci S. po predchádzajúcej dohode vošli cez dieru v plote do areálu firmy R. Q. Q., následne na budove odtrhli plechy na vstupných dverách do budovy, vošli dnu odkiaľ odcudzili najmenej 10 golásád a 1 sadu kľúčov v hodnote 720 € na škodu spoločnosti R. Q. Q., C.,

obv. E. A.

7. v presne nezistený deň v marci 2010 na presne nezistenom mieste v okrese Prievidza da[R. Q. kľúč od plechových dverí domu, ktorý sa nachádza v obci E. K. K. XXX, pričom kľúč získal neoprávnene počas krádeže v dome a vedel, že obv. R. Q. chce pomocou kľúča vojsť do domu a niečo z neho odcužiť, následne obv. R. Q. na druhý deň v nočných hodinách v obci E. K. odomkol plechové dvere a neoprávnene vnikol do domu č. XXX, z ktorého odcudzil rôzne veci v celkovej hodnote 2 720 € na škodu pošk. M. C.,

obv. E. A. a ml. H. I.

8. v presne nezistený deň vo februári 2010 v obci E. K. po predchádzajúcej dohode otvorili okno na dome č. XXX a to prestrčením ruky cez pootvorené vetracie okno, následne vošli do domu, kde v kuchyni odcudzili 5 fliaš vína nezistenej značky a objemu, čím spôsobili poškodenému M. C. odcudzením škodu 15,-€,

obv. D. C.

9. dňa 18.12.2010 o 16.10 h v Prievidzi na Nábřežnej 6, v hypermarkete Kaufland odcudzil 1 fľašu Louis de Villerc - čerešňovica v hodnote 7,23 € na škodu spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s. Bratislava, pričom skutok spáchal, hoci mu Obvodný úrad Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy

rozhodnutím č. 2010/001738 zo dňa 4. 11. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 11. 2010, uložil pokutu 20 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

obv. F. G.

10. dňa 30.07.2015 dobe 05: 15 až 05: 25 hodiny v F. stojanov na bicykle rozbil sklenenú výplň výkladu predajne COOP Jednota, F. XX, cez vzniknutý otvor vo výklade vnikol do predajne, pričom z boxu na cigarety pri pokladni odcudzil kovový plat so štyrmi oddeľovacími pásmi spoločne s 18 ks škatuliek cigariet k, a to 6 ks značky Petra červené, 2 ks značky Petra biele, 4 ks značky Philip Morris Royal, 2 ks Philip Morris Ruby, 3 ks značky L&M Red Label, 1 ks značky Marlboro červené Flip Top Soft, čím poškodenej spoločnosti S. D., Q. O., R. J. M. XXX, C., M.: XXXXXXXXX spôsobil odcudzením škodu vo výške 61,80 eur a poškodením vo výške 228 eur,

Podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodeného M. C., nar. X.XX.XXXX, bytom P. – O., A. D. H. XXXX/XX, C. Q., R., T., E. XXX, IČO: XXXXXXXXX, N. O., nar. XX.X.XXXX, bytom J., E. XX/X, R. Q., Q., E. Q. XX, XXXXX C., IČO: XXXXXXXXX, A. Q. H., N., U. S. XX/X, P., 83104 IČO: XXXXXXXXX, S. D., Q. O., R. J. M.XXX, C., M.: XXXXXXXXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi podala dňa 02.02.2015 na obvinených, ktorí sú uvedení vo výrokovej časti tohto uznesenia obžalobu pre trestné činy uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd vo veci podanej obžaloby pravidelne vytyčoval hlavné pojednávania, avšak najmä vzhľadom na ustanovenie § 343 ods. 1 Trestného poriadku (hlavné pojednanie a verejné zasadnutie o dohode o vine a treste nemožno konať v neprítomnosti mladistvého), nemohol vzhľadom na opakujúce sa, v niektorých prípadoch ospravedlnené a v niektorých prípadoch neospravedlnené neúčasti mladistvých obvinených; hlavné pojednanie otvoriť, vykonať dokazovanie a vec zákonným spôsobom rozhodnúť. Podľa odpisu z registra trestov obvineného E. A. zo dňa 22.09.2023, tento bol doteraz 4 krát súdne trestaný, pričom v prípade posledných troch odsúdení vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 175/2010, vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 34/2020 a vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 88/2014, sa jednalo o odsúdenia po spáchaní trestnej činnosti v roku 2010, za ktorú bola podaná obžaloba v tejto trestnej veci. Vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 88/2014 bol obvinenému E. A. uložený súhrnný trest odňatia slobody 3 roky 7 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa odpisu z registra trestov obvineného ml. F. G. zo dňa 22.09.2023, tento bol doteraz 11 krát súdne trestaný, prvýkrát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 178/2012 zo dňa 16.10.2012, právoplatný dňa 16.10.2012. Vo všetkých prípadoch sa jednalo o odsúdenia menovaného po spáchaní trestnej činnosti v bodoch 3 a 6 tohto uznesenia.

Podľa odpisu z registra trestov obvineného ml. D. C. zo dňa 22.09.2023 tento bol doteraz 4 krát súdne trestaný. V prípade všetkých odsúdení sa jednalo o odsúdenia po spáchaní trestnej činnosti obvineným ml. D. C. v bodoch 2, 4, 9 tohto uznesenia.

Podľa odpisu z registra trestov obvineného H. I. zo dňa 22.09.2023 tento bol doteraz 4 krát súdne trestaný. Vo všetkých prípadoch sa jednalo o odsúdenia po spáchaní trestnej činnosti obvineným H. I. v bodoch 2, 5, 8 tohto uznesenia.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1, 2 alebo 5, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Trestného poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Súd na neverejnom zasadnutí zistil, že v prípade obvineného E. A. by prichádzalo do úvahy za žalované trestné činy uložiť trest odňatia slobody do dvoch rokov, v prípade obvineného ml. F. G. trest odňatia slobody do dvoch rokov, v prípade obvineného ml. D. C. trest odňatia slobody do jedného roka a v prípade ml. H. I. trest odňatia slobody do jedného roka.

Súd po dôkladnom zvážení skutočnosti, že obžaloba na obvinených bola podaná pred viac ako desiatimi rokmi, berúc do úvahy aké tresty by hrozili prípadne obvineným v prípade ich odsúdenia vzhľadom na trestné sadzby za žalované trestné činy; dospel k záveru, že tresty hroziace obvineným sú celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli jednotlivým obvineným za iné trestné činy právoplatne uložené (§ 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku). Z týchto dôvodov potom súd rozhodol podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 281 ods. 2 Trestného poriadku a § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania obvinených E. A., ml. F. G., ml. D. C. a ml. H. I. za trestné činy uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd zároveň rozhodol v prípade jednotlivých poškodených, podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku, o odkázaní jednotlivých poškodených s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.