

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010016
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kollárová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2113010016.50

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Barbory Kollárovej, PhD. a príseďiacich A. B. a C. A. D., v trestnej veci obžalovaného A. E., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v Šali, trvale bytom F. - G., H. I. XXXX/X, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20, podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 4 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18. augusta 2025 v Trnave, takto

rozhodol:

Obžalovaný :
A. E., nar. XX.XX.XXXX v Šali,
trvale bytom F. – G., H. I. XXXX/X,

sa uznáva za vinného, že

v období od 31.07.2011 až do 13.07.2012 v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov spoločne s bližšie neurčenou osobou v katastri obce Tešedíkovo v miestnostiach č. 2 a č. 3 polyfunkčnej budovy súpisného čísla 1258, zadovažovali pestovaním rastliny rodu Cannabis - konopa pomocou technologického zariadenia tzv. indoorovým spôsobom, a tieto rastliny rodu Cannabis - konopa nelegálne pestovali, sušili, skladovali pričom dňa 13.07.2012 pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov v uvedenej nehnuteľnosti a v motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EČ: J. boli zaistené:

ako stopa č. 4 v miestnosti č. 2 - 10 ks rastlín rodu Cannabis - konope s výškou cca 150-170 cm s hmotnosťou upotrebitelnej časti po vysušení spolu 2322 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,4 % hmotnostného, s obsahom 125,4 mg THC, v hodnote najmenej 11.610,- Eur,

ako stopa č. 2 v miestnosti č. 3 reprezentatívna vzorka 10 ks rastlín rodu Cannabis s výškou cca cca 180-210 cm s hmotnosťou upotrebitelnej časti po vysušení 3523,4 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 6,4 % hmotnostného, s obsahom 226,1 mg THC, v hodnote najmenej 17.617,- Eur,

ako stopa č. 3 v miestnosti č. 3 reprezentatívna vzorka 13 ks rastlín rodu Cannabis s výškou cca 150-170 cm s hmotnosťou upotrebitelnej časti po vysušení 3148,6 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 8,4 % hmotnostného, s obsahom 264,5 mg THC, v hodnote najmenej 15.743,- Eur,

ako stopa č. 1 v miestnosti č. 2 papierová krabica obsahovala nevysušené konope hmotnosťou upotrebitelnej časti po vysušení 1122,8 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,4 % hmotnostného, s obsahom 105,5 mg THC, v hodnote najmenej 5.614,- Eur,

ako stopa č. 2 v miestnosti č. 2 papierová krabica obsahovala nevysušené konope hmotnosťou upotrebitelnej časti po vysušení 1177,7 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,6 % hmotnostného, s obsahom 136,6 mg THC, v hodnote najmenej 5.888,50 Eur,

ako stopa č. 3 v miestnosti č. 2 papierová krabica obsahovala nevysušené konope hmotnosťou upotrebitelnej časti po vysušení 150,9 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,4 % hmotnostného, s obsahom 8,1 mg THC, v hodnote najmenej 754,50 Eur,

ako stopa č. 4 v miestnosti č. 2 papierová obálka obsahovala sušenú zmes vrcholcových častí rastlín Cannabis - konope s hmotnosťou upotrebitelnej časti 2,187 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,9 % hmotnostného, s obsahom 0,3 mg THC, v hodnote najmenej 10,94 Eur,

ako stopa č. 2 v miestnosti č. 4 sklenený zavárací pohár s kovovým vrchnákom obsahoval sušenú zmes vrcholcových častí rastlín Cannabis - konope s hmotnosťou upotrebitelnej časti 4,148 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,5 % hmotnostného, s obsahom 0,6 mg THC, v hodnote najmenej 20,74 Eur,

ako stopa č. 1 v motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EČ: J. v dvoch zelených mikroténových taškách obsahovala sušené vrcholcové časti rastlín rodu Cannabis - konope s hmotnosťou upotrebitelnej časti 939,4 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,7 % hmotnostného, s obsahom 119,3 mg THC, v hodnote najmenej 4.697,- Eur,

ako stopa č. 2 v motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EČ: J. v dvoch zelených mikroténových taškách obsahovala sušené vrcholcové časti rastlín rodu Cannabis - konope s hmotnosťou upotrebitelnej časti 358,6 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,2 % hmotnostného, s obsahom 36,6 mg THC, v hodnote najmenej 1.793,- Eur,

pričom osoba právoplatne odsúdená M. J., mu najmenej v období od 07.07.2012 do 13.07.2012 v katastri obce Tešedíkovo v miestnostiach polyfunkčnej budovy súpisného čísla 1258 strihal šišky z tam nelegálnych tzv. indoorovým spôsobom dopestovaných, dozretých a vysušených rastlín rodu Cannabis, tieto skladoval, dával ich do krabíc a pripravoval ich pre bližšie neurčenú osobu, o ktorej vine rozhodnuté nebolo na odvoz, pričom osobou právoplatne odsúdenou M. J. spracované rastliny rodu Cannabis boli dňa 13.07.2012 pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov v uvedenej nehnuteľnosti a v motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EČ: J. boli zaistené:

ako stopa č. 1 v miestnosti č. 2 papierová krabica obsahovala nevysušené konope hmotnosťou upotrebitelnej časti po vysušení 1122,8 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,4 % hmotnostného, s obsahom 105,5 g THC, v hodnote najmenej 5.614,- Eur,

ako stopa č. 2 v miestnosti č. 2 papierová krabica obsahovala nevysušené konope hmotnosťou upotrebitelnej časti po vysušení 1177,7 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,6 % hmotnostného, s obsahom 136,6 g THC, v hodnote najmenej 5.888,50 Eur,

ako stopa č. 2 v miestnosti č. 4 papierová obálka obsahovala sušenú zmes vrcholcových častí rastlín Cannabis - konope s hmotnosťou upotrebitelnej časti 2,187 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,9 % hmotnostného, s obsahom 0,304 g THC, v hodnote najmenej 10,94 Eur,

ako stopa č. 2 v miestnosti č. 4 sklenený zavárací pohár s kovovým vrchnákom obsahoval sušenú zmes vrcholcových častí rastlín Cannabis - konope s hmotnosťou upotrebitelnej časti 4,148 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,5 % hmotnostného, s obsahom 0,6 g THC, v hodnote najmenej 20,74 Eur,

ako stopa č. 1 v motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EČ: J. v dvoch zelených mikroténových taškách obsahovala sušené vrcholcové časti rastlín rodu Cannabis - konope s hmotnosťou upotrebitelnej časti 939,4 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,7 % hmotnostného, s obsahom 119,3 g THC, v hodnote najmenej 4.697,- Eur,

ako stopa č. 2 v motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EČ: J. v dvoch zelených mikroténových taškách obsahovala sušené vrcholcové časti rastlín rodu Cannabis - konope s hmotnosťou upotrebitelnej časti 358,6 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,2 % hmotnostného, s obsahom 36,6 g THC, v hodnote najmenej 1.793,- Eur.

Rastliny rodu Cannabis - konopa sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vyrobil omamnú látku alebo psychotropnú látku v mimoriadne veľkom množstve,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 173 ods. 5 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 36 písm. p) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s poukazom na čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 49 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému určuje skúšobná doba s probačným dohľadom vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 56 ods. 1, § 57 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá peňažný trest vo výške 4 000,- (štyritisíc) EUR.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 83 ods. 1 písm. d) Trestného zákona súd ukladá ochranné opatrenie zhabania vecí, a to

- 128 ks svietidiel
- 128 ks transformátorov
- 15 ks ventilátorov spolu so vzduchotechnikou
- 2 ks nádoby modrej farby
- 1 ks sklenený pohár
- 1 ks kovová fajka

- 1 ks červený plastový vrchnák
- 1 ks plynový zapaľovač
- 1 ks sklenený zavárací pohár.

o d ō v o d n e n i e :

1. Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal na Okresný súd Trnava (ďalej aj súd) dňa 07. januára 2013 obžalobu pod č. Kv 46/12-93 na (okrem iného) obžalovaného A. E., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v Šali (ďalej aj obž. Ježo), pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 4 písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

2. Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 04. apríla 2013, sp. zn. 6T/1/2013, rozhodol tak (okrem iného) že uznal obž. Ježa za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 4 písm. c) Trestného zákona (účinného v tom čase) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 58 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený aj trest prepadnutia majetku a podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený ochranný dohľad vo výmere 1 rok. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie (okrem iného) prokurátor a i obž. Ježo.

3. Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11. júna 2013, sp. zn. 5To/47/2013, bol podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Trestného poriadku napadnutý rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 04. apríla 2013, sp. zn. 6T/1/2013 - 517 zrušený v celom rozsahu, a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku bola vec vrátená súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

4. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 29. októbra 2013, sp. zn. 6T/1/2013 bol obž. Ježo (okrem iného) uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 4 písm. c) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia majetku a ochranný dohľad vo výmere 1 rok.

5. Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28. januára 2014, sp. zn. 5To/123/2013, bol podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Trestného poriadku napadnutý rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 29. októbra 2013, č. k. 6T/1/2013 - 644, zrušený v celom rozsahu, a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku bola vec vrátená súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 08. februára 2023, sp. zn. 6T/1/2013 bol obž. Ježo uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. c) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obž. Ježa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona obž. E. uložil tiež trest prepadnutia majetku. Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom prepadnutého majetku sa stáva štát. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona obž. E. uložil i ochranný dohľad vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona mu uložil povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody: oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť jedenkrát za tri kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v obvode miesta svojho bydliska, pričom prvý krát je tak povinný urobiť do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

7. Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 13. augusta 2024, č. k. 6To/117/2023 - 1619 bol postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. d) Trestného poriadku napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušený a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec bola vrátená súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že odvolanie ož. Ježa v zásade dôvodné nebolo ani čo do okresným súdom ustálených skutkových zistení, ani čo do ním použitej právnej kvalifikácie skutku. Uvedené ale platilo len do momentu, kým 6. augusta 2024 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, ktorá inak upravila postihovanie páchatelov tohto druhu trestnej činnosti a výrazne zmiernila aj ukladané sankcie. Keďže novela Trestného zákona účinná od 6. augusta 2024 priamo dopadá na posudzovanú trestnú vec a je na prospech obž. E., bolo potrebné napadnutý rozsudok podľa názoru Krajského súdu v Trnave zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a úlohou súdu po vrátení veci vo vzťahu k obž. E. bolo zohľadniť účinnosť novely Trestného zákona, podľa ktorej pripadá do úvahy iná, podstatne miernejšia, právna kvalifikácia skutku spojená aj s výrazne nižšími trestnými sankciami.

8. Súd poukazuje na § 327 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil. Súd je viazaný právnym názorom a pokynmi odvolacieho súdu aj v prípade, keď sa hlavné pojednávanie vykonalo znova podľa § 277 ods. 5 Trestného poriadku alebo § 277a ods. 1 Trestného poriadku. Opačný výklad by znamenal popretie celého predchádzajúceho konania a zmenu postavenia strán, čo vylučujú napr. aj ustanovenia § 277a ods. 2 až 6 Trestného poriadku, bola by tým popretá jednota konania a princíp právnej istoty.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 04. novembra 2024 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie novej zákonnej predsedníčke senátu, súd na hlavnom pojednávaní zisťoval s poukazom na § 277a ods. 1 Trestného poriadku u obž. E., či súhlasí alebo nesúhlasí so zmenou senátu. Obžalovaný E. uviedol, že so zmenou predsedu senátu súhlasí, preto sa pokračovalo vo vzťahu k obž. E. na hlavnom pojednávaní a nebolo potrebné aby sa hlavné pojednávanie vykonalo vo vzťahu k nemu znova, a preto súd aplikoval postup podľa § 238 ods. 3 Trestného poriadku, teda sa dala vec skončiť samostatne voči obž. E..

10. V predmetnej trestnej veci na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie spočívajúce vo výsluchoch obž. E., obž. E., obž. K., výsluchom svedkov C. A. F., J. L., C. M. E., N. O., A. P. K., A. G., Q. A., výsluchom znalkyne Mjr. Ing. Zuzany Fikarovej, so súhlasom procesných strán boli prečítané znalecké posudky Kriminalistiko-expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES:PPZ-KEÚ-BA-EXP-2012/10023 z odboru biológia č. l. 267 – 269 spisu, znaleckého posudku ČES:PPZ-KEÚ-BA-EXP-2012/15739 z odboru elektrotechnika na č. l. 283 spisu, so súhlasom procesných strán bola podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaná výpoveď znalca C. R. H. z prípravného konania zo dňa 08. novembra 2012 na č.l. 247 spisu, ako listinné dôkazy boli oboznámené príkaz na prehliadku iných priestorov (polyfunkčná budova) súp. č. 1258, KÚ Tešedíkovo + zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov na č. l. 2, a na č. l. 6 - 10, príkaz na prehliadku iných priestorov (vozidlo značky Škoda Octavia evidenčné číslo J. na č. l. 4 + zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov na č. l. 12 – 17 spisu, zmluva o uzavretí budúcej zmluvy na č. l. 314 spisu, zmluva o nájme nebytových priestorov na č. l. 317 spisu, zápisnica o rekognícii osoby na č. l. 225 spisu, zápisnica o prehliadke tela obž. E., obž. E. a obž. K. na č. l. 305, 306 -307 spisu, zmluvu o pridelení práce zo dňa 25. februára 2022 medzi spoločnosťou Christal Internacional Recruitment a obž. Ježom na č. l. 1296 spisu, zmluva o pridelení práce zo dňa 11. marca 2022 medzi spoločnosťou Christal Internacional Recruitment a obž. Ježom na č. l. 1297 spisu, potvrdenie o služobnej ceste zo dňa 15. januára 2021 na č. l. 1298 spisu, rodný list S. E. na č. l. 1299 spisu, protokol o zaistených veciach pri prehliadke iných priestorov a pozemkov v obci Tešedíkovo na č. l. 313 spisu, správa z MZ SR z národného monitorovacieho centra pre drogy na č.l. 967 spisu, správa z NAKA, Prezídium PZ č.l. 1176 spisu, lustrácia RO obž. E., odpis RT obž. E., lustrácia CESDAP obž. E..

- z výpovede obžalovaného N. K. vyplýva, že v roku 2011 sa zoznámil s jedným mužom, ktorý sa volal E., jeho priezvisko nevie. V tom čase bol v zlej finančnej situácii a tento E. mu ponúkol, že či si nechce zarobiť. Nepovedal mu presne o čo pôjde, ale keďže nemal peniaze, tak prejavil záujem. Potom asi o mesiac sa stretli v jednej reštaurácii v Galante a tam mu povedal presne o čo pôjde, teda že sa bude pestovať marihuana a že on to bude celé financovať. Od neho chcel, aby mu zohnal dvoch ľudí, na ktorých by prepísal budovu, kde sa bude marihuana pestovať a jedného človeka, ktorý by sa o tú

marihuanu staral. Keďže potreboval peniaze, tak s tým súhlasil. Mal vedomosť o tom, že pán R. si tú budovu vzal na seba a keď ho prvý krát E. vzal do tej budovy, tak už tam boli namontované lampy a na mieste boli aj rastliny. Už vtedy tam bol jeden človek, ktorého meno nepoznal, ktorý sa o tieto rastliny staral. Jožo od neho chcel, aby zohnal ešte jedného človeka, ktorý by sa s ním striedal, a preto vyhľadal obž. Ježa o ktorom vedel, že je tiež v zlej finančnej situácii, pričom mu povedal, že má pre neho potencionálnu robotu a vysvetlil mu, čo by bola jeho úloha. On s tým súhlasil a preto ho tam vzal. S tým človekom čo tam bol od začiatku sa obž. Ježo striedal asi po dvoch troch týždňoch, pričom ich vozil do budovy aj z budovy. Takémuto prestriedaniu mohlo dôjsť asi desať krát. Meno toho druhého človeka nevie, spomína si že ho vozil pred Tesco v Galante, kde si po neho vždy prišli. Chcel by dodať, že Jožo mu od začiatku napísal všetky inštrukcie, čo sa týka pestovania marihuany, to znamená presné dávkovanie hnojív a podobne. Za tých 10 mesiacov z budovy asi dva - tri krát vzal Kaufland igelitku, v ktorej bola mokrá sušina o hmotnosti cca 4 kg. Nedarilo sa im marihuanu v predmetnej budove riadne sušiť a tiež nebola kvalitná. Nevedeli ako to robiť, pričom v budove bolo strašné teplo a marihuana im plesnila. Túto marihuanu Jožovi odovzdal vždy pred Tescom, pričom on sa neustále sťažoval, že marihuana je zlej kvality, že je plesnivá, že jej je málo a že on to celé financuje a vôbec sa mu to nevypláca. Čo si pamätá, tak za tých 10 mesiacov mohli urobiť asi dve - až tri úrody, avšak väčšinu vždy povyhadzovali. Keďže ako už uviedol sa im to nedarilo sušiť a plesnela. Čo sa týka obž. E., tohto spoznal cez Pokorného, potrebovali s marihuanou pomôcť, obž. E. vyzdvihol na pumpe v Šamoríne, kde ho čakal. Odviezol ho do budovy, pričom mu na hlavu dal niečo cez čo nevidel, takúto inštrukciu mal od E., že keď tam niekoho bude viezť, tak aby nevidel. Celé to financoval Jožo, za tých 10 mesiacov od neho dostal 4000 až 5000 Eur plus dal mu 5000 až 8000 Eur na réžiu a výplatu, presne si už na to nepamätá, keďže uplynulo pomerne veľa času. Obž. K. uviedol, že on zohnal pána R., poznal ho asi 3 roky. Všetko investoval Jožo, aj zmluvy aj financie. Oni sa dohodli, že tá budova sa bude splácať, niečo tam aj prebehlo, tie dve splátky. Pokorný to vybavoval, Jožo to uhrádzal cez neho R., E. mu povedal že keď tam má niekoho viezť, tak aby nevidel, takže áno aj pána obž. E., s ktorým neboli kamaráti poznal ho cez známeho. Nepamätá si na to, či obž. E. povedal, že ide pestovať marihuanu. Obž. K. uviedol, že kľúče od budovy mal on, zamkol ich tam a išiel preč, telefóny tam neboli, chodil tam raz za týždeň s jedlom pre nich. Obžalovaný K. uviedol, že ak by mu E. povedal, že chce ísť domov, tak by ho zobral, ale bolo to také rýchle, že ho iba priviezol a hneď odišiel. Obž. E. zohnal Pokorný, pretože obž. E. si chcel privyrobitť peniaze. Obž. E. vedel len že sádrokartón, o marihuane nevedel. Obž. K. uviedol, že od samého začiatku mali problém s pestovaním marihuany, nevedeli to vôbec robiť, skúšali to, potrebovali peniaze, chceli to vylepšiť, či to už bude dobré, ale nedarilo sa im to. Ten Jožo stále nadával, že je to mokré, malé je to. Obž. E. zohnali z dôvodu, že bolo tam treba poupratovať rastliny čo tam boli plesnivé, bola tam taká drvička, dať to do drvičky, pozametať, nejaké rastliny sa tam pucovali, dávali dole pleseň. Úroda mohla byť dokopy cca 4 kg, zbierali sa listy, šišky, všetko dokopy. Keď prišla polícia tak tam bolo možno pár mokrých šišiek, vlhkých asi 2 kg. Obžalovaný uviedol, že nevie uviesť priezvisko osoby pod menom Jožo. na pestovaní sa nepodieľal iba im brával jedlo, a samotné rastliny, osobne rastliny nepresádzal. Väčšina rastlín sa počas pestovania znehodnotila a potom sa vyhadzovala, za 10 mesiacov sa vyhodilo možno 400-500 ks.

- z výpovede obž. E. vyplýva, že bolo to dávno a presne už si to nepamätá. Bol najatý na robotu, nevedel, čo tam bude robiť. Najali si ho s tým, že mal ísť robiť do Rakúska sadrokartóny, mal si nakúpiť jedlo a pitie na nejaký čas. Prišiel pre neho obž. K., pričom mu povedal, aby si ľahol na sedadlo, kde ho zakryl. Po nejakom čase prišli na to miesto. Pamätá si, že tam bola plechová hala a na poschodí tej haly boli tie rastliny. Ubytoval sa tam v takej malej miestnosti bol tam niekoľko týždňov, pričom jeho úlohou bolo sa o tie rastliny starať a polievať ich. V tom čase tam bol obž. K., celé mu to poukazoval, poznal to tam. Na mieste bola plechová hala, ktorá mala na poschodí dve miestnosti s týmito rastlinami. Jedna miestnosť mala cca 20 a druhá asi 50 m štvorcových. Boli tam tie rastliny a osvetlenie. Nevie uviesť koľko tam bolo tých rastlín, ale bolo ich niekoľko desiatok, pričom išlo o rastliny konope, ktoré boli aj malé, avšak si už presne nespomína. Obž. E. uviedol, že jeho úlohou bolo sa o tieto rastliny starať aby rástli, bolo tam osvetlenie, vzduchotechnika a nádoby na vodu, pričom tieto rastliny polieval a taktiež ich aj hnojil. Hnojivá prinášal N., keď občas priniesol nejaké jedlo. Obž. Ježo uviedol, že tam bol od konca leta cca 10 mesiacov. N. K. ho brával občas domov, doma bol cca 2 týždne, potom sa tam vrátil. Nevedel čo sa mu môže stať, potreboval prácu. Nevie sa vyjadriť k celkovej výške peňazí, ktoré dostal od obž. K.. Obž. E. uviedol, že si okrem obž. K. spomína aj na obž. E., ktorý prišiel v ten týždeň, čo ich zaistili. Obž. E. prišiel s obž. K. tak ako on prišiel na začiatku s ním. Obž. E. tam bol necelý týždeň, pokým ich zaistili pričom mal pomáhať v zbere, polievať, strihať kvety, tzn. šišky a ukladali ich do krabíc, listy a stonky vyhadzovali. Obž. E. uviedol, že zozbierali úrodu asi trikrát a obž. K. si to odvážal a predtým sa to trochu sušilo. Obž. E. mu uviedol, že mal ísť na stavbu ale bol privezený takým istým

spôsobom ako on. Obž. E. uviedol, že nemal možnosť odísť z objektu pretože tam bol zamknutý, nemal žiadny kontakt s vonkajším svetom, nemal ani mobil. Obž. E. uviedol, že nemal vedomosť o tom kam to K. odvážal. Šišky boli nedostatočne vysušené, sušička tam nebola, odrezané rastliny sa vešali v tej istej miestnosti, kde rástli, pričom problém robila veľká vlhkosť. Všetko tam bolo zabarikádované a iba ventilácia odsávala vzduch z týchto miestností. Nevedel v akej obci je pretože obž. K. ho vždy vozil s niečím na hlave a v objekte bola jedna miestnosť s oknami, ktoré však boli vo výške, keď aj vyskočil, aby sa z nich pozrel, videl iba pole. Obž. Ježo uviedol, že nikdy nevidel, že by obž. K. komunikoval s ďalšou osobou ohľadom marihuany. Kým prišiel obž. E. tak sa o všetky rastliny staral sám. Obž. K. tam dal obž. E. preto, lebo on už to nestíhal. Obž. Ježo k množstvu úrody sa nevedel vyjadriť, iba uviedol, že trikrát bol zber úrody, raz tam bolo menej a potom zase viac. Bolo tam viacej druhov rastlín a vzájomne sa líšili čo do výšky a kvetov. Na návrh prokurátorky bola postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná výpoveď obž. E. z prípravného konania. Obž. Ježo k rozporom uviedol, že strihal z rastlín aj listy aj šišky, avšak listy hádzali na zem, jedine šišky dávali do krabíc. K rozporu zberu úrody uviedol, že štvrtý zber sa neuskutočnil z dôvodu policajnej akcie, a preto boli vykonané iba tri zbery. K počtu sadeníc rastlín uviedol, že to mohlo byť cca 200 ks, pretože 300 ks by sa tam podľa neho nevošlo. Možno v prípravnom konaní hovoril o privezených malých rastlinkách avšak z tých aj veľa uhynulo. Obžalovaný E. uviedol, že listy nezberali, vo vyšetrovacom spise je fotodokumentácia, kde sú nafotené iba šišky uskladnené v krabiciach, listy sa hádzali ako odpad na zem.

- z výpovede obž. E. vyplýva, že vyplýva, že sa stretol s kamarátom A. R., ktorý ho dohodil na robotu na stavbu s tým, že jeho úlohou malo byť miešať maltu. Pracovná doba mala byť cca 10 hod. denne. Odmenu mal dostať sto eur na deň. Malo byť zabezpečené ubytovanie a jedlo. Nakoľko bol nezamestnaný a potreboval peniaze prišlo mu to ako dobrá ponuka, preto s tým súhlasil. Ešte večer mu písal Pokorný, že sa jedná o nejakú stavbu rodinného domu v Šamoríne, že na druhý deň pre neho príde na benzínovú pumpu obž. K.. Tak sa i stalo. Stretli sa na benzínovej pumpe v Šamoríne, kde sa ho obž. K. spýtal, či teda ide a on súhlasil. Ešte v aute mu hovoril, že bude betónovať a nosiť tvárnice. Cestou tam sa ešte zastavili v nejakých potravinách, že treba kúpiť veci pre robotníkov, tieto do potravín išiel kúpiť on. Keď z potravín vyšiel, Szabo tam už bol na inom aute, na čiernom, ktoré bolo zablatené, pričom následne ho priviezol do tej haly. Ešte ani na mieste mu neprišlo nič podozrivé nakoľko tam boli tvárnice a sadrokartóny. Tam mu povedal obž. K., že kolega mu všetko vysvetlí, že príde večer. Následne nato ich zamkol v tom sklade a až následne zistil, že sa ocitol v pestovateľni marihuany, z toho sa patrične vyľakal, avšak obž. Ježo ho ukludňoval. Pozeral sa, či sa z toho skladu nedá nejako utiecť, ale nedalo sa, pretože to bolo zamrežované, zamknuté. Keď následne po niekoľkých dňoch prišiel obž. K. povedal mu, že chce ísť domov. Na to mu povedal, že ho domov neodvezie, pretože tam musí byť sedem až desať dní. V tom čase mal strach o život. Následne na to tam nabehli kukláči. Na návrh prokurátorky bola postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná výpoveď obž. E. z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že mal finančné problémy chcel si privyrobiť 1000 Eur, bolo mu povedané, že nebude vedieť kde je iba bude 10 hodín sedieť na jednom mieste a bude čistiť osušenú marihuanu, dávať šišky z rastlín do krabice. Túto prácu mu dohodil kamarát Martin Pokorný, do predmetného objektu - haly ho zaviezol obž. K., dal mu na hlavu vrece a sadol si na zadné sedadlá a musel si ľahnúť. V predmetnej hale ho zatvoril s obž. E., ktorý sa tam staral o rastliny, polieval ich a hnojil ich. Pracoval tam tak, že pucoval rastliny a dával šišky do papierových krabíc. Obž. E. k vzniknutým rozporom uviedol, že pravdou je to čo uviedol dnes na hlavnom pojednávaní, o tom, čo tam bude robiť sa dozvedel až priamo na mieste v hale na poschodí. Predtým nevedel, že toto by malo byť predmetom jeho práce.

- z výpovede svedka C. A. F. vyplýva, že zotrváva na tom, čo je uvedené v správe zo dňa 13. júla 2012 a to odborné vyjadrenie na č. I. 310 spisu. Následne podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Trestného poriadku bolo prečítané odborné vyjadrenie na č. I. 310, z ktorého vyplýva, že ceny marihuany na čiernom trhu v treťom štvrtroku 2012 v Trnavskom kraji, boli konkrétne vo výške 1,70 Eur až do 2,50 Eur za jednu dávku a v Nitrianskom kraji 2,50 až 5 Eur za jednu dávku - jedna cigareta. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide za gram za Nitriansky kraj nemajú k dispozícii údaje, ale v rámci celoslovenskej ceny je 5 Eur až 22 Eur za 1 gram marihuany v treťom štvrtroku 2012. V rámci ceny gramu na území SR vychádzali z najnižších a najvyšších údajov, ktoré sme mali k dispozícii.

- z výpovede svedka J. L. vyplýva, že nikdy v živote obžalovaných nevidel, ani jedného z obžalovaných nepozná. K veci nevie čo povedať, s bratom E. L. vlastnili v Tešedíkove budovu, ktorú dal brat do prenájmu. Všetky veci riešil jeho brat ohľadom tej budovy a on nič vlastne nevie. Do predmetnej budovy

nechodil a vôbec tam nebol v roku 2012. Nemá žiadnu vedomosť o tom komu bola daná budova do prenájmu. Jeho brat A. L. dal budovu do prenájmu avšak jeho brat zomrel v roku 2015.

- z výpovede svedka C. M. E. vyplýva, že bol vo veci pribratý ako nezúčastnená osoba na prehliadku budovy v Tešedíkove. Do predmetnej budovy vošiel odzadu, boli tam však už policajti. Vie, že tam mali zadržaných aj troch mužov. Spomína si že vnútri v budove boli na prízemí črepníky s malými rastlinami a rašelinou a na hornom poschodí boli veľké rastliny v črepníkoch, ako aj sušené, sudy a fľaše s roztokmi a na stenách žiarovky a výbojky. Potom si spomína, že ako to policajti dokumentovali, tak rastliny vynášali von. Nespomína si že by dvere boli vyvalené, dvere boli riadne otvorené. Svedok uviedol, že v predmetných krabiciach boli len marihuanové šišky, nie listy.

- z výpovede svedka N. O. vyplýva, že si spomína na to, že mal v nájme disco bar so skladom v obci Tešedíkove. Moc to nešlo, priateľka dala na internet inzerát, že by ho dali do podnájmu. Svedok uviedol, že si spomína, že ho kontaktovali dvaja muži, ktorí aj prišli na čiernom Golfe s bratislavskými značkami a chceli sa na ten priestor pozrieť. Pričom o neho mali záujem. O pár dní na to mu potom telefonovali, že by to chceli a potom o nejaký čas sa stretol v Galante s pánom R., ktorý mu povedal, že na neho bude prepísaná tá budova a na neho sa nakoniec aj napísali zmluvy.

- z výpovede svedka A. P. K. vyplýva, že pracuje ako kontrolór v energetickom závode. Boli sme vyzvaní na vykonanie kontroly odberného miesta v Tešedíkove. Keď tam prišiel aj s kolegom, boli tam policajti, pričom na mieste zistili neoprávnený odber, o čom spisali príslušný protokol. O veci viac nevie. Keď si dobre pamätá, tak elektromer, rozvádzač bol na boku fasády, policajti robili prehliadku. Nevie čo sa našlo v aute.

- z výpovede svedkyne A. G. vyplýva, že obž. K. chodil k nej do Pressa - kaviareň. Nič iné nevie. Tam sa spolu zoznámili, moc sa nerozprávali, ale pár slov porozprávali. Obž. K. si požičal od nej auto, bola to Škoda bielej farby, ŠPZ nevie uviesť, auto si chodil prevziať k nej domov do T. B. U. XXX. Predmetné auto si požičal dva alebo tri krát, vždy na pár hodín, vrátil ho v dohodnutý čas. Po vrátení auta si nevšimla nič mimoriadne na aute. Na návrh prokurátorky bola postupom podľa § 264 ods. 2 Trestného poriadku prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že obž. K. bol návštevníkom baru Presso, kde pracovala, ich vzťah bol kamarátsky, začala mu požičiavať jej auto Škoda Octavia EČV: J. J., vždy si požičal auto na pár hodín a prišiel naspäť. Dňa 13. júla 2012 prišiel obž. K. za ňou domov a požičala mu auto, cez okno mu podala kľúče, avšak po dlhšej dobe sa nevracal s autom tak sa začala báť, či nemal haváriu, avšak následne sa dozvedela čo sa stalo, na druhý deň jej bol doručený príkaz na prehliadku auta.

- z výpovede svedka Q. A. vyplýva, že keď sa dobre pamätá bola vykonávaná domová prehliadka v nebytových priestoroch v bývalej predajni Jednota, alebo v menšom obchodnom priestore, alebo v sklade, zaisťoval stopy a dokumentoval miesto. Reprezentatívna vzorka rastlín sa robila náhodným výberom asi 10% z celkového množstva. Svedok uviedol, že rastliny spočítali, rastliny bol zaistené a uskladnené, ďalej nevie uviesť čo sa s nimi dialo. Svedok uviedol, že bežná prax je, že to sušíme my ako technici, ale v tomto prípade si už nepamätá. Všeobecne sú rastliny sa na nejakom sušiaci prirodzene sa vysušia, v miestnosti na sušenie. V danom prípade si už nepamätá na koľko percent z hmotnosti sa sušili rastliny, avšak dodal, že bežne sa vysušia rastliny a nie je to žiadne percento. Svedok uviedol, že sa to robilo tak, že zo zaistených trebárs 100 rastlín, sa 10 vysušilo a poslalo sa na expertízu, neposielali na hmotnosť ale ako rastlinu, aj pri transporte rastlina stratí niečo zo svojej hmotnosti, prichádza k prirodzenému sušeniu aj počas prepravy týchto rastlín. Taktiež svedok uviedol, že zvykávali merať rastliny, ale či aj v tomto prípade merali, nevie uviesť. Meranie vždy záležalo od množstva, keď bolo 10 rastlín, nie je problém ich zmerať, ale keď bolo 150 rastlín merali len priemernú výšku, bývalo to väčšinou uvedené v obhliadke. O tom či je už rastlina usušená rozhoduje technik podľa zvlášť. Svedok uviedol, že si už nepamätá kto v tomto konkrétnom prípade vyberal reprezentatívnu vzorku. Svedok uviedol, že nemohlo prísť k nejakému zmiešaniu s inými rastlinami, pretože nemali toľko akcií aby mohlo prísť k zmiešaniu dvoch a viacerých rastlín. Svedok uviedol, že okrem prehliadky haly robili aj kontrolu motorového vozidla, značku si neviem určiť, ale pamätá si, že v kufri bola v alobale zatvorená sušina väčšieho množstva.

- z výpovede znalkyne Mjr. Ing. Zuzana Fikarová vyplýva, že plne sa pridrižiava písomne podaného znaleckého posudku č. ČES:PPZ- KEÚ-BA-EXE-2012/10023 zo dňa 10. septembra 2012, jeho záverov,

nechce na ňom nič meniť ani doplniť. Znalčka nad rámec znaleckého posudku uviedla, že v znaleckom posudku na strane 7 v závere časti II. posudku je uvedený zoznam postupov uvedených v tabuľke spolu s tým, či ide o skúšku akreditovanú alebo neakreditovanú. Zároveň je tam uvedená aj záväzná pracovná inštrukcia. Pojednávajú o obvykle jednorazových dávkach a malých množstvách vybraných omamných a psychotropných látkach. Znalecký posudok bol vypracovaný podľa štandardných pracovných postupov a záväzných inštrukcií. Pokiaľ bol na skúmanie predložený rastlinný materiál v čerstvom stave resp. nedosušený rastlinný materiál, tento bol po predložení odvážený a následne bol sušený v laboratórnych podmienkach a po jeho úplnom vysušení bol opätovne odvážený. Pokiaľ boli na skúmanie predložené vrcholcové časti rastlín resp. listy a vrcholcové časti rastlín, tento materiál bol homogenizovaný a následne analyzovaný. Pokiaľ sa jednalo o rastliny konope tie po vysušení a odvážení boli „ošúpané“ čiže bola uskutočnená separácia materiálu na vrcholcové časti, listy a stonky. Časť ktorú tvoria stonky je neupotrebitelná časť, je to drevitá, tvrdá a neobsahuje THC. Vrcholcové časti a listy sú tzv. upotrebitelná časť rastliny „fajčiteľná“, táto časť bola zhomogenizovaná a následne analyzovaná. Stery z rúk boli analyzované tak ako boli predložené. Vrcholcové časti rastlín sú časti rastlín- vlastne šišky. Ide o samičie kvety v ktorých je najväčšia koncentrácia THC, ide o súkvetia týchto rastlín. Úplné dosušenie rastlín znamená, že materiál sa suší pri laboratórnych podmienkach, kým nedôjde k tomu, že materiál sa dá jednoducho zhomogenizovať. Drví sa a je ho možné zhomogenizovať. Pokiaľ je ten materiál čerstvý tak „šišky“ sú veľmi lepkavé a nedajú sa zhomogenizovať. Na ich pracovisku neurčujú vlhkosť materiálu. Štandardne stačí materiálu doba 2 týždne aby sa vysušil. Pokiaľ ide o veľmi vlhké rastliny tie potrebujú dlhší čas na dosušenie. Pokiaľ by išlo o vlhkejší materiál, koncentrácia THC vlhkejšieho materiálu by síce v hmotnostných percentách bola nižšia ale vo vyjadrení absolútneho množstva THC by bola identická ako pri vysušenom materiáli, ktorý by mal síce nižšiu hmotnosť ale v hmotnostných percentách vyššiu koncentráciu látky THC. Znalčka uviedla, že pri koncentrácii THC je rastlinná látka považovaná za drogu a to stačí 500 mg sušeného rastlinného materiálu obsahujúceho 2% účinnej látky THC v percentách hmotnosti. Čiže tento materiál obsahuje 10 mg účinnej látky THC. 1g 2% obsahuje 20 mg čiže 0,5g bude obsahovať 10 mg podľa záväznej pracovnej inštrukcie s ohľadom na toxikologickú literatúru. KÚPZ považuje za bežnú jednotlivú dávku drogy 10-30 mg THC. Množstvo absolútneho THC je zachované či ten materiál bude suchý alebo menej suchý. KÚPZ považuje za bežnú jednotlivú dávku drogy 10-30 mg THC. V znaleckom posudku je uvedené, že v miestnosti 2 stopa 4 bola zaistená reprezentatívna vzorka 10 kusov čerstvých rastlín s dĺžkou 150-170 cm. Miestnosti č. 3 stopa 2 bola zaistená reprezentatívna vzorka čerstvých rastlín s dĺžkou 180-210 cm. Tieto rastliny sa vážili ako celok. Stopa č. 4 ako jeden celok a stopa č. 2 ako ďalší celkový predložený súbor rastlín, nedochádzalo k váženiu každej rastliny osobitne. Samotné rastliny v dĺžke ako prišli nie je manipulácia jednoduchá. Na skúmanie im bola preložená reprezentatívna vzorka rastlín. Reprezentatívna vzorka ak je vzorkovanie urobené správne, tak vlastnosti tej odobratej reprezentatívnej vzorky pravdivo odrážajú vlastnosti celého súboru rastlín z ktorého boli odobraté. Pri vzorkovaní je podstatné dodržať skutočnosť, že každá rastlina uvedeného súboru má rovnakú šancu byť v reprezentatívnej vzorke a výber je náhodný a integrita vzorky zostáva zachovaná počas vzorkovania aj po vzorkovaní a následných analýzach. Na otázku ohajcu či stonky ako neupotrebitelné časti tvoria vždy rovnaké percento časti každej rastliny? Znalčka uviedla, že je to hypotetická otázka pretože predmetné rastliny sú zaistené v rôznych štádiách rastu v rôznych štádiách zrelosti. Neboli im predložené mladé rastliny o veľkosti cca 35 cm. Úlohou toxikológie nie je určovanie druhu rastlín. Na položenú otázku nie je možné odpovedať pretože každá rastlina je odlišná. V literatúre sa uvádza, že rastlinný materiál sa usuší približne na 1/7 hmotnosti čerstvého stavu celej rastliny. Aké sa používali kritéria pri výbere rastlín a podľa čoho vybrať rastliny ak sú v rôznom vegetatívnom štádiu? Na vzorkovaní sa v tomto prípade nezúčastnili. Kritéria, čo sa týka vzorkovania boli konzultované a podľa miesta nálezu je nutné skonštatovať, resp. rastliny rozdeliť napríklad podľa miestností v ktorých sa nachádzali tak ako je to v tomto prípade. Pokiaľ by v tej miestnosti vizuálnym skúmaním ktoré je neoddeliteľnou súčasťou skúmania rastliny konope bolo zistené, že v 1 miestnosti sa nachádzajú rastliny v rôznom štádiu zrelosti, došlo by opätovne k rozdeleniu súboru rastlín na viacero sŕp podľa vegetačného stupňa rastliny. Reprezentatívnu vzorku na mieste technik spolu s vyšetrovateľom zhodnotili vizuálne. Súbor rastlín, ktorý sa v miestnosti nachádzal, definovali ako súbor rastlín ich výškou a stupňom zrelosti a z uvedeného súboru náhodným výberom vybrali 10 a tie nám zaslali na skúmanie. Znalčka uviedla, že pestovateľ konope chce maximalizovať svoj zisk teda počká kým sú rastliny zrelé a majú najvyšší obsah účinnej látky. Keď sú „šišky“ dostatočne lepkavé tak si pestovateľ môže povedať, že rastlina dozrela a môže ich zbierať. V obhliadke miesta činu je určite pripojený protokol o tom akým spôsobom sa vyberali rastliny. Čo sa týka sušenia rastlín na ústave nevyhotovujeme protokol o ich sušení. Obsah účinnej látky THC v rastlinách variuje podľa odrody a podľa stupňa zrelosti. Pokiaľ sú predložené šišky tie majú vyšší obsah THC. Zmes listov a

šišiek pričom listy majú nižší obsah THC, môže takáto zmes navodzovať dojem, že má nižší obsah THC v percentuálnom vyjadrení. Vyšetrovateľ reprezentatívnu vzorku vyberá po posúdení celého súboru rastlín náhodným výberom, ktorý vykazuje rovnaké morfológické vlastnosti a štádium zrelosti. To, že ide o rastliny konope ktoré majú svoje charakteristické vlastnosti je možné na základe skúseností určiť už na mieste činu, čiže aj technik a vyšetrovateľ, ktorý sa tam pohybovali mohli konštatovať, že sa jedná o rastliny konope. Nedefinujú o aký druh konope ide, len konštatujú, že ide o rastliny rodu Cannabis. Na základe skúsenosti vyšetrovateľov aj technikov je možné skonštatovať, že sa jedná o rastlinu rodu Cannabis. Z ohľadky miesta činu a zo zápisnice je jasné, že ide o rastliny rodu Cannabis. Je možné skúmať THC aj v zelených rastlinách bez sušenia ale prítomnosť vody vo vzorke nie je vhodná pre samotný chromatograf. Z toho dôvodu preferujeme analýzy sušených vzoriek. Vlhká vzorka by mala nižšie percento THC. Pokiaľ sú na skúmanie predložené len šišky skúmajú sa len šišky pokiaľ by boli predložené len listy skúmame len listy. Na skúmanie boli predložené celé rastliny konope tie mali aj listy aj šišky, k separácii u listov od šišiek nedochádza, keď určujeme upotrebiteľnú „fajčiteľnú“ a neupotrebiteľnú časť rastlinného materiálu. Ak je vzorka obsahujúca listy aj šišky je to jeden materiál a posudzuje sa to spolu. Pokiaľ by boli priložené aj stonky tie by sa odseparovali. Znalkyňa ku kvalite konope uviedla, že by to zaradila ku rastlinným materiálom, ktoré štandardne nebývajú pestované indoor. Jednak ju k tomu vedie aj výška rastlín, zvyčajne keď sa pestujú indoor rastliny konope majú menej ako 100cm. Tie rastliny sú z jej pohľadu veľmi vysoké na pestovanie indoor, podľa nej sú také vysoké rastliny, ktoré sa pestujú na poliach outdoorovým spôsobom. Rastliny, ktoré sa pestujú indoorovým spôsobom majú menší vzrast, celý box na pestovanie vojde aj do šatníkovej skrine. V roku 2012 koncentrácia okolo 8-10 % THC bola normálna. Vždy to závisí od odrody rastliny možno to boli semená, ktoré produkovali rastliny vysokého rastu, a závisí to aj od štádia zrelosti rastliny. Je možné, že v prípade ak by boli rastliny zadržané neskôr, koncentrácia THC by bola vyššia. Nedá sa povedať, že išlo o nekvalitnú dávku konope. Znalkyňa uviedla, že na ich pracovisku používame postupy a metódy, ktoré sú platné a všeobecne uznávané v analytickej obci a sú využívané aj forenznými laboratóriami. Ide o štandardné skúšky, a to či je skúška akreditovaná alebo neakreditovaná hovorí len o tom, či tú skúšku okrem štandardného overovania správnosti našich meraní v rámci medzinárodných porovnávacích testov overuje aj SNAS- slovenská národná akreditačná služba, ktorá si za túto službu pýta peniaze, skúšky ktoré sú akreditované sú overené SNAS-om. Overované skúšky týkajúce sa kvantitatívneho stanovenia sú napr. stanovenie obsahu THC. Neakreditovaná skúška je rovnaká skúška len neplatíme SNAS-u ale overujeme ju z medzinárodných porovnávacích skúšok forenzných laboratórií, kde si overujeme správnosť našich meraní. Zároveň akreditovanou skúškou je aj identifikácia látok metódou GC-MS (plynová chromatografia v kombinácii z hmotnostnou spektrometriou). Na identifikáciu látky používame akreditovanú skúšku a na stanovovanie obsahu THC používame akreditovanú skúšku. Skúška nie je v ničom odlišná len neplatíme veľké peniaze SNAS-u. Na otázku aký má význam na určenie THC keď sa pomiešajú listy zo šiškami? Znalkyňa uviedla, že musia skúmať vzorku tak ako im bola predložená, nemôžu robiť zásah do integrity a v prípade ak sa zmiešajú šišky z listami koncentrácia THC klesá a opticky sa bude zdať, že je nižšia, v hmotnostných percentách bude nižšia. Štandardne konzumenti fajčia aj šišky aj listy, uprednostňujú však konzumenti väčšinou len šišky pretože majú vyšší obsah THC. Znalkyňa poukázala, že vzorka im bola predložená celá nezasiahli žiadnym spôsobom do integrity tej rastliny, iba rozdelili rastlinu a upotrebiteľnú a neupotrebiteľnú časť. Znalkyňa uviedla, že Metodický pokyn existoval od 1. decembra 2009, bol určený jednotný spôsob pre všetky 3 pracoviská KEÚ PZ z dôvodu, že bolo neúnosne a priestorovo nemožné sušiť a analyzovať celkové množstvá zaistených materiálov. Bolo to aj neopodstatnené a preto sa pristúpilo ku metodickému pokynu, ktorý stanovoval ako sa na mieste činu budú rastliny konope vzorkovať. Tento postup sa aplikoval priamo znalcami KEÚ PZ ak boli priamo na mieste činu resp. znalci KEÚ PZ na základe konzultácie s osobami zúčastnenými na mieste činu inštruovali osoby ako majú vzorkovanie vykonať. Celý pokyn vychádzal z materiálu, ktorý som Vám poskytla. Metodický pokyn dal vedúci oddelenia na základe skutočnosti ktorá bola neúnosná z dôvodu priestorového zaťaženia aj časového. Závazná pracovná inštrukcia je interný materiál vydaný KEÚ PZ schválená riaditeľom KEÚ PZ a keďže je to len interný materiál, je tam len súhrn informácií je to len záväzná pracovná inštrukcia nie je to podklad, ktorý by mal byť uvedený v znaleckom posudku v časti 2. V tejto záväznej znaleckej inštrukcii je aj informácia, že KEÚ PZ považuje za jednu dávku 10-30mg THC. Tento údaj v znaleckom posudku pochádza zo záväznej inštrukcie. Znalkyňa uvádza, že najdôležitejšia je strana č. 9 bod č. 5 ku ktorej chcem uviesť: spôsob vzorkovania, ktorý sa uplatňuje. Je to spôsob, ktorý je odporúčaný pre kontrolu drog OSN. Neoddeliteľnou súčasťou je posúdenie vizuálne súboru rastlín, až po tomto posúdení a rozdelení na jednotlivé skupiny podľa vzrastu a stupňa zrelosti môžeme pristúpiť ku vzorkovaniu. Ide o tzv. arbitrálne vzorkovanie, tých metód je viac ako je uvedené, v predmetnom dokumente je ich uvedených 56 metód. My používame metódu, ktorá je schválená UNDCP,

tento spôsob vzorkovania sú rozhodujúce 3 čísla- X, Y, Z. X je 10, Y je 100, Z je 10. V tomto vzorkovaní je použité N- ako počet rastlín ktoré máme vzorkovať. Ak ten náš súbor je menší ako 10 hovorí osobe na mieste činu vezmi všetko čo ten súbor obsahuje, keď ich bude 5 zober všetkých 5. Ak to číslo bude medzi intervalom X a Z v našom prípade 10, ak bude na mieste činu 10 rastlín zase hovorí zober 10. Ak to číslo na mieste činu je viac ako 100 čiže 101 a viac tak nám hovorí zober odmocninu zo 100 resp. s toho čísla ktoré tam je. Týmto spôsobom sa inštruuje aj technik na mieste činu, aby zoberal konkrétny počet rastlín podľa spôsobu tohto výpočtu. Predmetný pokyn je záväzný odkedy bolo vydané rozhodnutie OSN v apríly 2009. Príručka ako sa majú materiály reprezentatívne vzorkovať. Príručka je platná aj teraz ale v súčasnosti používajú rovnaký princíp vzorkovania. Jediný rozdiel spočíva v tom, že číslo Z nie je 10 ale 11. Podľa novej ZPI a podľa starého odporúčania je odobratá vzorka v počte rastlín v súlade aj z aktuálnym ZPI platným od 16.7.2019, v ktorej sa konštatuje, ak súbor rastlín obsahuje 11-110 rastlín reprezentatívnu vzorku tvorí 10 rastlín.

- zo zápisnice o prehliadke iných priestorov a pripojenej fotodokumentácie na č. l. 6-10 spisu boli pri prehliadke miestností polyfunkčnej budovy súpisného čísla 1258 v katastri obce Tešedíkovo a pri prehliadke osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia nájdené a zaistené viaceré stopy, ktoré boli podrobné kriminalistickému skúmaniu. Taktiež boli na hlavnom pojednávaní oboznámené aj súdne príkazy na základe ktorých boli vykonané uvedené prehliadky.

- zo znaleckého posudku KEU PZ č. ČES:PPZ- KEÚ-BA-EXE-2012/10023 zo dňa 10. septembra 2012 z odvetvia kriminalistickej toxikológie na č. l. 276-282 spisu, ktoré závery predniesla znalkyňa Ing. Zuzana Fikarová vyplynulo, že bolo zaistených 254 kusov zelených rastlín rodu Cannabis-konopa v rôznom vývojovom štádiu a veľkosti nájdených a zaistených v priestoroch polyfunkčnej budovy súpisného čísla 1258 v katastri obce Tešedíkovo (upotrebitelný materiál 53949 g), usušené resp. nedosušené časti rastlín rodu Cannabis-konopa nájdené a zaistené v priestoroch uvedenej polyfunkčnej budovy (upotrebitelný materiál 5606,335 g) ako aj nedosušené časti rastlín rodu Cannabis-konopa nájdené a zaistené v osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EČV: J. - XXX J. (upotrebitelný materiál 1298 g) a majú zastúpenie účinnej látky THC od 5,4 % do 14,5 % hmotnostného, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že je možné pripraviť 135 486 až 392 818 obvykle jednorazových dávok omamnej látky.

- zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEÚ-BA-EXP-2012/15739 z odboru elektrotechnika na č. l. 283 spisu, vyplýva, že predložené zariadenia sa používajú na indoorové pestovanie rastlín, zabezpečujú svetlo, teplo a ventiláciu, predmetné zariadenie boli v čase prehliadky plne funkčné a prevádzky schopné.

- zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEÚ-BA-EXP-2012/10023 z odboru biológia č. l. 267 - 269 spisu, vyplýva, že zo sterov rúk obž. Ježa bola zistená prítomnosť stôp THC u obž. E.. Stopy na rukách mohli byť výsledkom primárnej kontaminácie alebo sekundárnej kontaminácie.

- z výpovede znalca Ing. Pavla Ulbricha z prípravného konania zo dňa 08. novembra 2012 na č.l. 247 spisu, vyplýva že v plnom rozsahu sa pridrižiava vypracovaného znaleckého posudku ČES:PPZ-KEÚ-BA-EXE-2012/10023 zo dňa 10. septembra 2012 z odvetvia kriminalistickej toxikológie na č. l. 276-282 spisu, taktiež uviedol, že predložené stopy boli skúmané kriminalistickými metódami uznávanými v kriminalistickej praxi, pričom boli použité akreditované skúšky na identifikáciu látok a na stanovenie obsahu THC a neakreditovaná skúška na stanovenie stopových množstiev drog na steroch rúk. Množstvo rastlinného materiálu, ktoré bolo predložené na skúmanie v prvom rade bolo vyhodnotené na základe predbežných skúšok. Rastlinné materiály boli po dôkladnom vysušení zbavené neupotrebitelného podielu, t. j. stoniek, ktoré sa neužívajú ako droga. Zvyšný materiál bol zhomogenizovaný a boli z neho odobraté vzorky na kvantitatívne stanovenie obsahu THC metódou kapilárnej plynovej chromatografie, ktorá je akreditovaná na príslušnom prístroji a nakalibrovaná na obsah THC. V prípade reprezentatívnych vzoriek čerstvých rastlín boli tieto reprezentatívne vzorky zväžené čerstvé, tak ako im boli predložené. Následne bol rastlinný materiál vysušený, zväžený v suchom stave a potom bola z toho materiálu odpreparovaná na užívanie nepoužiteľná časť - stonky a upotrebitelná časť bola zväžená. Na základe týchto hmotností bol priamou úmerou prepočítaný podiel upotrebitelného rastlinného materiálu z celého množstva rastlín zaistených na mieste činu. Priama úmera vychádza z toho, že z celého počtu rastlinného materiálu bolo na základe štatistického zhodnotenia odobratých 10 kusov rastlín, ktoré vystihujú charakteristiky celej skupiny s určitou pravdepodobnosťou - v danom prípade približne 95 %. Do úvahy ako drogy môže pripadať hmotnosť

rastlinného materiálu 500 mg, ale iba s obsahom THC minimálne 2 % a hmotnosť 100 mg v prípade rastlinného materiálu s veľkým obsahom THC nad 20%. Taktiež uviedol, že sa robil priemerný obsah, neoddeľovali sa vrcholce a listy, všetko sa to drví spolu a následne sa to homogenizuje a analyzuje a váži, takže nie je možné dodatočne určiť pomer medzi vrcholcami rastlín a listami rastlín.

- zo správy z MZ SR z národného monitorovacieho centra pre drogy na č.l. 967 spisu, vyplýva, že dané centrum nemá kapacity ani kompetencie získavať operatívne údaje o cenách drog priamo v teréne a reálnom čase, taktiež nedisponuje ani údajmi o cenách drog v podrobnom regionálnom členení, primárnymi zdrojmi údajov do výročnej správy sú údaje od Národnej protidrogovej jednotky. V zmysle uvedeného nemôže vyčísliť minimálnu výšku ceny zaistenej drogy, pretože túto činnosť vykonáva špecializované expertné policajné pracovisko KEUPZ. Podľa poskytnutých údajov od spolupracujúcich inštitúcií sa cena marihuany v roku 2012 mierne poklesla a oscilovala v rozmedzí 5 až 17 Eur/g.

- zo správy z Prezídia Policajného zboru NAKA č.l. 1176 spisu vyplýva, že zaistené množstvo konope predstavuje 135 486 - 392 8108 obvykle jednorazových dávok drogy, cena približná od 1,70 až 10 Eur za jednu dávku konope, čo pri predaji konečnému spotrebiteľovi v SR v treťom štvrtroku 2012 bola predpokladaná hodnota 230 326,20 Eur až 3 928 180 Eur.

- zo zmluvy o nájme nebytových priestorov na č. l. 317-320 spisu vyplýva, že prenajímateľ Igomix, s. r. o. Váhovce zastúpený konateľom A. L., ktorý uzavrel dňa 20. augusta 2009 zmluvu s nájomcom N. O., na základe ktorej mu od 01. septembra 2009 na 10 rokov prenajal priestory v budove areálu firmy Igomix v Tešedíkove zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území V., súpisné č. XXXX na parcele č. 1749/23.

- zo zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy na č. l. 314-316 spisu vyplýva, že zaviazaná strana Igomix, s. r. o. Váhovce zastúpená A. L. uzavrela dňa 06. júna 2011 zmluvu s oprávnenou stranou A. R. na uzavretie budúcej kúpnej zmluvy na kúpu a predaj nehnuteľnosti, a to priestorov v budove areálu firmy Igomix v Tešedíkove, zapísanej na liste vlastníctva č.l. 3675 v katastrálnom území V., súpisné č. XXXX na parcele č. 1749/23. Podľa obsahu tejto zmluvy je zaviazaná strana povinná bez zbytočného odkladu uzavrieť kúpnu zmluvu na uvedenú nehnuteľnosť, ak splní oprávnená strana dohodnuté platby v termíne uvedenom v danej zmluve.

- z č. l. 1715-1716 spisu vyplýva doloženie čestného prehlásenia obž. Ježa o zamestnaní od spoločnosti Christal s.r.o., aj s priloženým dokumentom Attestation Asedic, ktorá obsahuje podrobné údaje o obdobiach jeho výkonu práce, pre ktorú spoločnosť pracuje zahraničí od roku 2020. Z čestného prehlásenia CHRISTAL s.r.o. vyplýva, že obž. Ježo je u nich v pracovnom pomere od roku 2020. Je pravidelne vysielaný na zákazky do zahraničia k cieľovým klientom a plánujú ďalej s obž. Ježom spolupracovať.

- z lustrácie CESDAP obž. E. vyplýva, že tento má evidované dva priestupky, a to dňa 20. júla 2022, za rýchlosť jazdy a zo dňa 27. októbra 2022, kedy nemal pri sebe platné doklady.

- z odpisu RT obž. E. vyplýva, že nemá evidovaný záznam v registri trestov.

- z lustrácie v RO vyplýva, že obž. Ježo má evidované jedno dieťa, čo zhodne vyplýva z rodného listu S. E. na č. l. 1299 spisu.

K výroku o vine

11. Podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, kto neoprávnene vyrobí omamnú látku alebo psychotropnú látku alebo neoprávnene obchoduje s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 173 ods. 5 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, odňatím slobody na desať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví viacerým osobám alebo smrť viacerých osôb,
- b) pre dieťa mladšie ako pätnásť rokov vo veľkom množstve,

- c) ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo
- d) v mimoriadne veľkom množstve.

12. V konaní pred súdom na hlavných pojednávaniach, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Trestného poriadku a § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Trestného poriadku, t.j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že sa skutok uvedený v obžalobe, s modifikáciou oproti podanej obžalobe stal a že tento skutok spáchal obž. Ježo v spolupáchateľstve.

13. Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania na hlavných pojednávaniach oproti podanej obžalobe pozmenil skutkovú vetu, tým, že upresnil obdobie spáchaného skutku vyplývajúceho z vykonaného dokazovania, taktiež pozmenil skutkovú vetu a presne špecifikoval miesto kde boli jednotlivé stopy zadržané, a taktiež súd presne identifikoval jednotlivé stopy a pri každej stope uviedol presnú hmotnosť, účinnú látku THC, obsah THC v mg, s prepočtom na hodnotu drogy uvedenej v mene Eur. Súd taktiež modifikoval množstvo marihuany s ohľadom na vykonané dokazovanie a predmetné vzorkovanie zadržaných rastlín marihuany. Taktiež bol súd nútený v zmysle vykonaného dokazovania upresniť a špecifikovať obdobie pri obž. E., aby bolo presne stanovené obdobie páchania skutku uvedeného vo výroku predmetného rozsudku a uviedol posledný kalendárny deň toho mesiaca, v zmysle právnej zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

14. Súd uvádza, že musí skutok uvedený v obžalobe prejednať vždy v celom rozsahu, pričom má právo a povinnosť do rozhodnutia premietnuť výsledky dokazovania hlavného pojednávania, ktoré prípadne údaje uvedené v obžalobe modifikujú, pokiaľ sa neporuší totožnosť skutku. Totožnosť skutku je zachovaná, keď je zachovaná jeho podstata. Podstata skutku spočíva v konaní páchatel'a a v následku, ktorý bol týmto konaním spôsobený a ktorý je relevantný z hľadiska trestného práva. Z hľadiska tohto ustanovenia podstata skutku teda spočíva v účasti obžalovaného na určitej udalosti vo vonkajšom svete, ktorá je uvedená v obžalobnom návrhu a z ktorej vznikol následok uvedený v obžalobe. Pritom však ani účasť (aktivita) obžalovaného a ani následok, ktorý tým bol spôsobený, nemusia byť úplne zhodné, stačí, ak sú aspoň sčasti zachované v rozhodnutí súdu (na základe výsledkov vykonaného dokazovania) v porovnaní s obžalobou. Podstata skutku preto nebude porušená, ak sa zmenia okolnosti týkajúce sa miesta a času spáchania činu, rozsahu následkov, spôsobu vykonania činu, pohnútky činu alebo formy zavinenia. Na podklade týchto záveroch a zmien v skutkovej vete mal súd za preukázané, že nedošlo k narušeniu totožnosti skutku oproti podanej obžalobe.

15. Pred prvotnou analýzou vzniknutého a právneho stavu je nutné sa z hľadiska právneho pristaviť pri samotnom procese analýzy zaisteného materiálu s osobitným dôrazom na proces vzorkovania. Je nutné sa predovšetkým pristaviť pri skutočnosti, že v prípade zaisteného vysušeného materiálu tento bol analyzovaný ako celok (t.j. bez procesu tzv. vzorkovania). V prípade zaistených rastlín, tieto boli analyzované na základe vzoriek, teda boli vybrané 10 ks rastliny z celku 65 ks rastlín s výškou 150-170 cm v miestnosti č. 2 stopa č. 4 a 10 ks rastliny z celku 110 ks rastlín s výškou 180-210 cm stopa č. 2 miestnosť č. 3, 13 ks rastlín rodu Cannabis s výškou cca 150-170 cm v miestnosti č. 3 stopa č. 3 a z týchto boli získané a následne vysušené upotrebitel'né časti, ktorých hodnoty boli následne vynásobené na celé penzum rastlín, z ktorých vzorku predstavovali. Je predovšetkým správne zavrhnúť akékoľvek uvažovanie o počítaní pomeru rastlín v inom ako vysušenom stave, pričom hmotnosť inej ako upotrebitel'nej hmoty je v tomto smere nepodstatná. Potrebné je však poukázať na očividné skutočnosti, že znalecké dokazovanie množstva a hodnoty drogy je determinované obdobím, kedy bolo vykonané, pričom aj znalci resp. zástupcovia zhotoviteľa znaleckého posudku na HP potvrdili, že metodika, ktorú v tom čase vykonávali, je menej presná ako metodika vykonávaná v súčasnosti. K tomu je nutné dodať, že samotný proces vzorkovania považuje súdna prax za akceptovateľný iba za splnenia pomerne prísne formulovaných kritérií.

16. Proces vzorkovania v judikatúre riešil napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 01. októbra 2019, sp. zn. 6To/46/2019, z ktorého možno vyvodit' záver v zmysle ktorého „ Aj krajský súd je toho názoru, že orgány činné v trestnom konaní pochybili, keď na miesto spáchania trestného činu nebol privolaný botanik, pretože ten je oprávnený posudzovať výšku rastlín, odrody a stupeň zrelosti. Bez takéhoto postupu nie je možné postup orgánov činných v trestnom konaní považovať za zákonný. Rovnako tak nebol dodržaný správny postup vzorkovania, pretože KEÚ PZ bolo predložených len 6

čerstvých rastlín. Aj keď možno súhlasiť s názorom prokurátora, že postup pri vzorkovaní o ktorom vypovedal znalec má len odporúčací charakter, avšak skutkové okolnosti trestného činu treba zistiť tak, aby súd nemal pochybnosti o ich správnosti. Je nemožné, aby z množstva 158 kusov sadeníc v priemernej výške 15- 35 cm a z množstva 252 kusov sadeníc v priemernej výške 10- 15 cm bolo predložených na znalecké skúmanie len 6 z nich. A preto (ako správne konštatoval okresný súd) nie je možné bez rozumných pochybností vylúčiť, že v motorovom vozidle sa nachádzali rastliny marihuany s obsahom THC, ktorý nebol schopný ovplyvniť psychiku konzumenta. Sám znalec pri výsluchu uviedol, že keď je počet vzoriek väčší ako 100 tak sa odporúča analyzovať množstvo, ktoré zodpovedá druhej odmocnine z množstva zaistených rastlín, pričom tento postup vzorkovania nebol v tomto prípade dodržaný. Krajský súd nemá prečo tieto závery znalca spochybňovať.“

17. Ak teda judikatúrou formulovaný (a konajúcim súdom ako vecne správny plne akceptovaný) názor o potrebe dodržania formy zisťovania odrody konope, jej stavu vegetačného štádia a potreby podrobnejšieho skúmania celého kvanta zaistených rastlín, nie iba v minimálnej miere a z minimálneho počtu „od oka“ vybraných vzoriek má za následok neakceptovateľnosť záverov na celý zabezpečený materiál, tento záver však logicky nemožno aplikovať na analyzovanú vzorku ako takú, nakoľko ak bol riadne ustálený upotrebitelný materiál na rastlinách, z týchto bola sušením získaná sušina, ktorá spĺňa pojmové známky drogy, nie je dôvod, aby aj táto časť materiálu bola považovaná za neakceptovateľnú a teda dôkaz získaný znaleckým dokazovaním v rozsahu skutočne zabezpečenej drogy nie je možné ako trestno-procesne použiteľný dôkaz vylúčiť.

18. Podľa názoru súdu bolo potrebné pri vyberaní vzoriek prizvať botanika pretože ten je oprávnený posudzovať výšku rastlín, odrody a stupeň zrelosti. Bez takéhoto postupu nie je možné postup orgánov činných v trestnom konaní považovať za zákonný. Súd považuje za nevyhnutné uviesť, že s ohľadom na judikatúru nadriadených súdov v prípade ak nebol na vyberanie vzoriek prizvaný botanik, nemohol ho zastúpiť príslušník policajného zboru tak ako to bolo v danom prípade. Zo svedeckej výpovedi svedka Q. A. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že on vyberal jednotlivé rastliny z celkového množstva rastlín, čo z pohľadu súdu je neprijateľný postup, pretože tieto vzorky mal vyberať botanik, ktorý sa špecializuje a je odborník v danej oblasti. Na základe uvedeného súd nepripustil možnosť vzorkovania a bol nútený pristúpiť iba k rozsahu množstva upotrebitelného materiálu zo spracovaných rastlín marihuany, pri ktorých bolo vykonané znalecké dokazovanie a zistenému množstvu z týchto rastlín nie zo všetkých ktoré boli zaistené ale neboli podrobené znaleckému skúmaniu z dôvodu nedostatočnej kapacity či už miestnosti policajného zboru na sušenie alebo priestorov a možností kriminalisticko - expertízneho ústavu.

19. Ďalej súd konštatuje, že zadovážovanie rastlín rodu Cannabis (konope) obž. Ježom pestovaním je preukázané výpoveďou samotného obž. E., ktorý sám na hlavnom pojednávaní priznával, že sa v hale staral o rastliny konope, bolo ich desiatky, jeho úlohou bolo sa o tie rastliny starať a polievať ich, aby rástli bolo tam osvetlenie, vzduchotechnika a nádoby na vodu, pričom tieto rastliny polieval a taktiež ich aj hnojil. Spolu s ním sa o rastliny staral ale až neskôr aj obž. E., ktorý tam bol necelý týždeň, pokým ich zaistili pričom pomáhal v zbere, polievať, strihať kvety, tzn. šišky a ukladali ich do krabíc, listy a stonky vyhadzovali. Obž. E. uviedol, že zozbierali úrodu asi trikrát. Uvedené skutočnosti zhodne vyplývajú z výpovede obž. K. a obž. E.. Okrem toho je výpoveď obž. E. podporená aj množstvom konope o hmotnosti ktoré bolo zaistené pri prehliadke nebytových priestorov, a ktoré zodpovedá niekoľko cyklovému pestovaniu rastlín marihuany. Uvedené skutočnosti ani neboli sporné. Sporné bolo len množstvo ktoré sa malo dopestovať.

20. Ďalej súd poukazuje na tú skutočnosť, že z výpovede obž. E. vyplýva, že uvedenú halu aj opustil a potom sa vrátil, za starostlivosť o konope mu bola vyplácaná finančná odmena, potreboval prácu bol v zlej finančnej situácii.

21. Na základe týchto skutočností a dôkazov súd nemá pochybnosti o tom, že obž. Ježo spolu s ďalším spoluobžalovaným rastliny rodu Cannabis (konope) zadovážovali pestovaním marihuany, čím je preukázané „iné zadovážovanie“ podľa § 135b ods. 2 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024. V tomto smere súd uvádza, v zhode s názorom vyjadrenom v uznesení Krajského súdu v Trnave zo dňa 04. novembra 2021, sp. zn. 6Tos/125/2021, že pestovanie rastlín rodu Cannabis (konope) je „zadovážením“, k čomu súd poukazuje aj na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 5. apríla 2016, sp. zn. Tpj 88/2015, podľa ktorého „pestovanie rastlín rodu

Cannabis (konopa) je potrebné kvalifikovať ako neoprávnené zadováženie omamnej látky v zmysle § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pričom trestný čin je dokonaný dopestovaním rastlín do štádia vegetačného vývoja, v ktorom obsahujú dostatočné množstvo účinnej látky na vyvolanie účinku uvedeného v bode I. Tento záver platí bez ohľadu na okolnosť, že nejde o zadováženie omamnej látky od inej osoby, ale z biologickej podstaty rastliny, pričom pri pestovaní zároveň dochádza ku zväčšovaniu rastlinnej hmoty, a teda aj omamnej látky (vrátane účinnej látky - THC).“

22. Obž. E. nebolo vydané povolenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, na základe ktorého by mohol zaobchádzať s omamnými a psychotropnými látkami, preto je konanie obžalovaného v tomto smere neoprávnené, v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch.

23. Skutočnosť, že veci zaistené pri domovej prehliadke sú omamnými látkami a psychotropnými látkami, vyplýva zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, ČES:PPZ-KEÚ-BA-EXE-2012/10023 zo dňa 10. septembra 2012, podľa ktorého podrobným vizuálnym a mikroskopickým skúmaním predložených rastlinných materiálov bolo zistené, že vykazujú morfológické znaky rastlín rodu Cannabis - konope. Konfirmácia a kvantitatívna analýza rastlinných materiálov bola vykonaná metódou kapilárnej plynovej chromatografie s hmotnostne spektrometrickým detektorom a metódou kapilárnej plynovej chromatografie s použitím plameňovo ionizačného detektora a vnútorného štandardu. Vykonanými analýzami bola v rastlinných materiáloch potvrdená prítomnosť kanabinoïdov - účinnej látky konope, pričom priemerné zastúpenie tetrahydrokanabinolu - THC (hlavná aktívna zložka zodpovedná za prípadné halucinogénne pôsobenie konope) bolo pri jednotlivých stopách v rozsahu 5,4 % hmotnostného až 14,5 % hmotnostného. Hranica koncentrácie, ktorá je spôsobilá vyvolať návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí, je 2,0 % hmotnostného (podporne uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 11. mája 2021, sp. zn. 3To/159/2020).

24. Súd po opätovnom hodnotení dôkazov, s poukazom na skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní bola opätovne vypočutá znalkyňa, ktorá vypracovávala predmetný znalecký posudok, dospel k záveru, že neexistujú dôvodné pochybnosti o správnosti postupu KEÚ PZ pri znaleckej činnosti.

25. Súčasťou týchto stôp bol aj obsah tvorený šiškami a listami rastlín marihuany, čo uvádzal obž. Ježo vo svojej výpovedi, pričom obhajoba mala za to, že aj tento materiál bol obžalovanému zväžený a zväžený byť nemal, nakoľko nejde o omamnú látku, resp. upotrebitelnú časť konope, ktorá obsahuje účinnú látku THC. Znalkyňa na otázku týkajúcu sa týchto stôp uviedla, že ich postup bol v súlade so zákonom, pretože aj listy obsahujú THC avšak v miernejšej koncentrácii, avšak aj listy aj šišky boli vysušené a homogenizované, posekaný vysušený materiál, ani si to nevie predstaviť ako by sa to odseparovalo, tam sa to berie ako jeden homogenizovaný súbor, nevie si predstaviť odseparovanie tej upotrebitelnej a neupotrebitelnej časti vysušených rastlín. Súd poukazuje na výpoveď znalkyne na hlavnom pojednávaní, kedy znalkyňa jednoznačne uviedla, že pokiaľ sa jedná o celé rastliny, tak po vysušení sa z týchto rastlín odseparuje upotrebitelný, resp. neupotrebitelný podiel. Z rastliny sa neskúmajú stonky, koreň a semená, a ostatné sa započítava do upotrebitelného materiálu, tzn. šišky a listy. Taktiež je zrejmé, že pred určením hmotnosti sa odseparuje upotrebitelná časť rastlín a neupotrebitelná časť rastlín, teda aj neupotrebitelná časť rastlín bola odseparovaná. Z týchto dôvodov súd nemá pochybnosti o tom, že hmotnosť určená v znaleckom posudku predstavuje hmotnosť upotrebitelného materiálu.

26. Ako už bolo v predchádzajúcich odsekoch extenzívne uvedené, súd nepovažoval zistené množstvo a kvalitu drogy ako zistené procesne správnym postupom. Táto vada sa ale netýkala množstva sušiny, ktoré bolo fyzicky analyzované KEU PZ, teda sušiny vybrané 10 ks rastliny z celku 65 ks rastlín s výškou 150-170 cm v miestnosti č. 2 stopa č. 4 a 10 ks rastliny z celku 110 ks rastlín s výškou 180-210 cm stopa č. 2 miestnosť č. 3, 13 ks rastlín rodu Cannabis s výškou cca 150-170 cm v miestnosti č. 3 stopa č. 3. Pre tento materiál platí, že celá upotrebitelná časť bola predmetom analýzy, teda nejde pri nej o proces vzorkovania, ale o proces analýzy celého upotrebitelného materiálu, čo platí aj o sušine zaistenej v daných priestoroch.

27. Pri procese stanovenia hodnoty zaistenej drogy - sušiny marihuany sa v súčasnosti postupuje tak, že v prípade živých (neusušených, tzv. rastlín na koreni) dôjde k oddeleniu ich neupotrebitelnej časti (spravidla korene a stonky) a k následnému jednoduchému vysušeniu upotrebitelných častí a stanoveniu

hodnoty THC v sušine resp. hodnoty absolútneho THC, pričom v prípade ak materiál obsahuje viac ako 2 % THC je považovaný za drogový materiál (tento postup bol v prípade fyzickej analýzy dodržaný).

28. K stanoveniu hodnoty sušiny marihuany potom prichádza tak, že celková gramáž sušiny je vynásobená hodnotou za 1 g za príslušné obdobie - spravidla 1 kvartál roka, v ktorom bol pokračovací skutok dokonaný (v prípade rozmedzia pri aplikácii zásady in dubio pro reo sa vychádza z najnižšej nožnej miery). Tento postup bol možný aj v prípade posudzovania hodnoty drog v tejto trestnej veci.

29. Prezentovaný spôsob určenia ceny omamných látok a psychotropných látok súd považuje za objektívny a rovnaký pre všetkých páchatel'ov, čím je zabezpečená rovnosť pred zákonom. K ceny za jeden gram sušiny je potrebné uviesť, že súd vychádzal z vyjadrení svedka C. F., ktorý uviedol, že cena za jeden gram marihuany sa za tretí štvrtrok v celoslovenskom rozmedzí pohybovala od 5 Eur do 22 Eur. Súd poukazuje, že pri stanovení hodnoty drogy vychádzal z najmenšej hodnoty a to 5 Eur za gram, súd musí použiť a aj použil cenu nižšiu ako cenu pre páchatel'ov priaznivejšiu.

30. Postup určenia ceny, ktorý vychádza z informácií získaných z operatívno-pátracej činnosti, výsluchov, informačno-technických prostriedkov a pod., súd hodnotí ako logický, spôsobilý relevantným spôsobom zistiť cenu omamných látok a psychotropných látok na čiernom trhu v určitom čase a mieste, a to z dostatočných, rôznorodých a navzájom samostatných, resp. nezávislých zdrojov. Možnosť použitia tohto postupu vyplýva, aj z ustálenej judikatúry a súdnej praxe, podľa ktorej cenu omamných látok a psychotropných látok (určitej množstevnej jednotky) oznamuje Národná protidrogová jednotka PZ, za konkrétne obdobie v konkrétnom mieste, teda na základe monitorovania čierneho trhu s drogami pracovníkmi PZ (podporne rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 02. júla 2020, sp. zn. 5To/95/2019, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 09. októbra 2018, sp. zn. 6To/110/2017, alebo R 120/2014). Súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. septembra 2019, sp. zn. 3To/55/2019, podľa ktorého „problematika určovania ceny návykových látok na nelegálnom trhu už bola mnohokrát judikovaná súdmi, tiež bola predmetom rozhodovacej činnosti Ústavného súdu SR (II. ÚS 282/2012), i zjednocujúcej činnosti Najvyššieho súdu SR (č. 120, zberka 8/2014). Ústavný súd vyhodnotil spôsob určovania rozsahu činu na podklade znaleckého posudku KEÚ PZ a odborného vyjadrenia špecializovaných policajných jednotiek za ústavne konformný.

31. Cena omamných látok a psychotropných látok nemôže byť určená podľa ceny omamných látok a psychotropných látok zaistených v konkrétnej trestnej veci, v zmysle napr. podľa ceny, za akú omamné látky a psychotropné látky predával konkrétny páchatel' konkrétnemu odberateľovi, pretože by nešlo o objektívne kritérium a vykladalo by sa to rôzne voči rôznym páchatel'om, čo je neprípustné. Zároveň by to otvorilo priestor na to, aby samotní páchatelia mohli „disponovať“ s právnou kvalifikáciou a s trestnou sadzbou, pretože samotní páchatelia by určovali cenu omamných látok a psychotropných látok, podľa ktorej by sa v ich konkrétnom prípade posudzoval rozsah činu.

32. Po vykonanom dokazovaní mal súd bez dôvodných pochybností preukázané, že obž. Ježo v období od 31. júla 2011 až do 13. júla 2012, kedy bol zadržaný, v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov spoločne s bližšie neurčenou osobou v katastri obce Tešedíkovo v miestnostiach č. 2 a č. 3 polyfunkčnej budovy súpisného čísla 1258, zadovažovali pestovaním rastliny rodu Cannabis - konopa pomocou technologického zariadenia tzv. indoorovým spôsobom, a tieto rastliny rodu Cannabis - konopa nelegálne pestovali, sušili, skladovali pričom dňa 13. júla 2012 pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov v uvedenej nehnuteľnosti a v motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EČ: J., kde boli zaistené jednotlivé stopy uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

33. Vierohodnosť výpovede obž. Ježa je daná primárne tým, že jeho výpoveď, ktorá bola realizovaná už na začiatku prípravného konania, usvedčoval samého seba, jeho výpovede týkajúce sa jeho trestnej činnosti boli konzistentné, jeho výpoveď je podporená aj ďalšími dôkazmi ako výpoveďou obž. K. a obž. E., znaleckým dokazovaním. Súd tiež poukazuje na to, že znalkyňa S. vo svojom výsluchu uviedla, že uvedený druh rastlín marihuany - Konopy nebol vhodný na pestovanie indoorovým, avšak tým, že bol zvolený nesprávny druh rastlín marihuany, nemal v dostatočnej miere zabezpečené odsávanie vzduchu a filtrácie miestností, kde pestoval rastliny marihuany a taktiež nemal zabezpečené vhodné sušenie úrody z rastlín. Uvedené ho však v žiadnom smere nemôže zbavovať trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin drogového charakteru. Okrem toho to, či produkcia sušiny marihuany plesnivela

a tento ich materiál bol nepoužiteľný a chceli ho vyhodiť, tento aspekt je vzhľadom na časový odstup neoveriteľný a nie je javom spôsobilým privodiť iné nazeranie na skúmaný problém, keďže tieto tvrdenia neboli ničím podložené a obrana sa javí ako nepravdepodobná (znalci pri skúmaní zásadne znehodnotenie materiálu nezistili), navyše neneguje charakter látky sušiny ako drogy, navyše ani fakticky neznižuje jej hodnotu.

34. Ďalej sa súd zaoberal otázkou, či uvedený trestný čin bol spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 19 ods. 1 Trestného zákona. Tu súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania bolo minimálne preukázané, že aspoň sčasti sa o rastliny staral spolu s ďalším spoluobžalovaným, ktorý už bol právoplatne odsúdený, a to v katastri obce Tešedíkovo v miestnostiach polyfunkčnej budovy súpisného čísla 1258 strihal šišky z tam nelegálnych tzv. indoorovým spôsobom dopestovaných, dozretých a vysušených rastlín rodu Cannabis, tieto skladoval, dával ich do krabíc a pripravoval ich pre bližšie neurčenú osobu na odvoz.

35. Ďalej súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 13. augusta 2024, č. k. 6To/117/2023 – 1619 podľa ktorého právneho názoru, bolo na prejednávanú trestnú vec potrebné premietnuť novelu Trestného zákona účinnú od 6. augusta 2024, ktorá priamo dopadá na posudzovanú trestnú vec a je na pospech obž. E..

36. K právnej kvalifikácii súd uvádza, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obž. Ježo sa podieľal na zadovažovaní marihuany a prechovávaní konope v celkovom množstve 12 749,735 g (podľa znaleckého dokazovania súd upravoval skutkovú vetu). Podľa Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 ide o mimoriadne veľké množstvo. Podľa § 135d písm. e) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 za mimoriadne veľké množstvo sa považuje množstvo omamnej látky alebo psychotropnej látky presahujúce päťtisícásobok nepatrného množstva uvedeného v treťom stĺpci v prílohe č. 1 alebo v § 135 ods. 2, teda $5000 \times 2g = 10\,000g$, teda množstvo, ktoré presahuje 10 000g marihuany, čo v tomto prípade u obž. E. splnené bolo. Keďže ide o mimoriadne veľké množstvo aplikovalo sa ust. § 135b ods. 2 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2025, teda automaticky ide o zadovažovanie si, prechovávanie marihuany pri aplikácii ustanovenia týkajúceho sa obchodovania s marihuanou, teda 173 ods. 1, ods. 5 písm. d) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2025. Keďže z vykonaného dokazovania bolo bez dôvodných pochybností preukázané, že obž. Ježo marihuanu nepestoval pre vlastnú potrebu, ale ju pestoval pre niekoho iného, pričom za uvedenú činnosť poberal finančné prostriedky, avšak predaj nebol preukázaný, súd ustálil jeho konanie tak, že spoločným konaním neoprávnene vyrobil omamnú látku alebo psychotropnú látku v mimoriadne veľkom množstve.

37. Podľa § 135b ods. 1 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie mať v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, drogový prekurzor alebo predmet určený na ich výrobu najviac vo väčšom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu v súvislosti s ich prechovávaním. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu sa rozumie aj dovoz, vývoz, prevoz, preprava, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu pre seba alebo iného najviac vo väčšom množstve, a to za účelom osobnej spotreby a bez toho, aby boli čo i len sčasti určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu.

Podľa § 135b ods. 2 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu sa na účely tohto zákona rozumie dovoz, vývoz, prevoz, preprava, prechovávanie, ponuka, predaj, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu, sprostredkovanie alebo financovanie týchto činností; obchodovaním s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu nie sú činnosti, ktoré sú prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu podľa odseku 1.

38. Z dôvodovej správy k zákonu č. 40/2024 Z. z. konkrétne k vyššie uvedeným ustanoveniam vyplýva, že „v dôsledku zmien skutkových podstát drogových trestných činov sa z Trestného zákona vypúšťa § 135, ktorý upravuje zákonné definície prechovávania drog pre vlastnú potrebu, z dôvodu, že tento pojem už nepatrí medzi jednotlivé znaky skutkových podstát nových drogových trestných činov. V §

135b sa ustanovuje definícia prechovávaní a obchodovania s omamnou látkou, psychotropnou látkou, drogovým prekurzorom alebo predmetom určeným na ich výrobu. Podľa doterajšej právnej úpravy bolo v praxi spravidla obtiažne preukázať, že páchatel' trestného činu podľa § 171 prechováva omamné alebo psychotropné látky v množstve zodpovedajúcom maximálne desiatim jednorazovým dávkam pre inú osobu než pre seba, nakoľko priznaním tejto skutočnosti by sa páchatel' vystavil podstatne prísnejšiemu postihu podľa platného § 172 ods. 1 písm. d). V odseku 1 sa vymedzuje pojem prechovávanie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu, pod ktoré patrí ich držba najviac vo väčšom množstve, ak nie sú určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu v súvislosti s ich prechovávaním. Ďalej sa ich prechovávaním rozumie aj dovoz, vývoz, prevoz, preprava, kúpa, výmena alebo iné zadováženie omamnej látky, psychotropnej látky, drogového prekurzora alebo predmetu určeného na ich výrobu pre seba alebo iného najviac vo väčšom množstve, a to za účelom osobnej spotreby a tiež bez toho, aby boli čo i len sčasti určené na ďalšiu distribúciu alebo na účel dosiahnutia majetkového prospechu. Z uvedeného vyplýva, že pojem prechovávaní sa navrhuje kvantitatívne obmedziť na najviac väčšie množstvo. Pri prechovávaní značného, veľkého a mimoriadne veľkého množstva je z pohľadu predkladateľa možné odôvodnene predpokladať, že minimálne časť z tohto množstva nebude určená na osobnú spotrebu, resp. bude určená na ďalšiu distribúciu alebo na účely získania majetkového prospechu. Takéto konanie teda pojmovo patrí už pod pojem obchodovanie podľa odseku 2. Navrhovaný odsek 2 naopak vymedzuje pojem obchodovania s omamnými látkami, psychotropnými látkami, drogovými prekurzormi a predmetmi určenými na ich výrobu. Za obchodovanie s nimi sa považuje dovoz, vývoz, prevoz, preprava, prechovávanie, ponuka, predaj, kúpa, výmena alebo iné zadováženie, sprostredkovanie alebo financovanie týchto činností. Keďže niektoré činnosťami odhliadnuc od osobitných znakov zahrnutých v definícii prechovávaní (osobná spotreba, absencia zámeru ďalšej distribúcie alebo dosiahnutia majetkového prospechu) spadajú pod pojmy obchodovanie, navrhuje sa v záujme právnej istoty a vylúčenia prípadnej duplicity v praxi explicitne ustanoviť, že obchodovaním nie sú činnosti, ktoré sú prechovávaním podľa odseku 1.

39. Ďalej súd poukazuje na tú skutočnosť, že ust. § 135b ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 určuje len to, či sa na konkrétne konanie obž. Ježa bude aplikovať ustanovenie Trestného zákona o prechovávaní pre vlastnú spotrebu, teda či sa použije ust. § 171 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 alebo sa aplikuje § 173 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024. Súd tiež poukazuje, na to, že ust. § 135b Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 neposkytuje výklad toho, čo je potrebné po novele Trestného zákona rozumieť pod pojmom výroba omamnej a psychotropnej látky v zmysle § 173 Trestného zákona, a čo treba rozumieť po pojmom obchodovanie pod § 173 ods. 1 Trestného zákona. Na základe vykonaného dokazovania tak súd ustálil, že po novele Trestného zákona účinnej od 06. augusta 2024 je možné pod výrobu omamnej a psychotropnej látky v zmysle § 173 Trestného zákona subsumovať konanie obž. E., ktoré spočívalo v pestovaní, zalievaní, strihaní, sušení a uskladňovaní marihuany, pričom distribúcia, ktorá by mohla byť subsumovaná pod pojem obchodovanie v zmysle § 173 ods. 1 Trestného zákona preukázaná nebola.

40. Súd tiež považuje, za potrebné uviesť ohľadom obhajobného tvrdenia obž. E., že skutočnosť, že mal k dispozícii zariadenie na pestovanie konope a to v pomerne značnej hodnote má prednosť aplikovanie § 173 ods. 1, ods. 5 písm. d) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2025 pred aplikáciou § 173a Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 a v zmysle tohto ustanovenia by súd obž. E. stíhal iba v tom prípade, že by neboli naplnené znaky v zmysle § 173 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024. Ak teda dôjde k použitiu zariadenia na výrobu drogy, samotná držba zariadenia je následne fakticky konzumovaná širšie poňatým ustanovením § 173 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024. K uvedenému možno obdobne uviesť zo Zbierky stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 1/2013, v zmysle ktorej „Pokiaľ páchatel' koná spôsobom uvedeným v § 173 Tr. zák., ale s úmyslom omamné látky, psychotropné látky, jedy alebo prekurzory vyrábať alebo s týmito látkami následne aj nakladať podľa § 172 Tr. zák., je ustanovenie § 173 Tr. zák. vo vzťahu k § 172 Tr. zák. ustanovením subsidiárnym a ich vzájomný jednočinný súbeh je vylúčený. Ustanovenie § 173 Tr. zák. len dopĺňa ochranu, ktorú poskytuje tzv. primárne ustanovenie, ktorým je § 172 Tr. zák., a to postihovaním konania typovo menej závažného, t.j. konania, ktoré ešte priamo nie je výrobou, držbou resp. inou dispozíciou s takouto látkou, ale vytvára predpoklady k takémuto konaniu.“ (rozsudok NS SR, sp. zn.: 2Tdo/32/2011 zo dňa 25.10.2011).

41. Pestovanie doposiaľ nedozretých rastlín konope taktiež nemôže byť považované za páchanie trestného činu v zmysle § 173 Tr. zák., nakoľko pochybnosti v tomto smere s konečnou platnosťou

vylúčil NS SR - Zbierka stanovísk NS a súdov SR č. 4/2016, v zmysle názoru ktorého : „I. Rastliny rodu Cannabis (konopa), okrem semien a odrôd konopy siatej uvedených v osobitnom predpise, sú omamnou látkou zaradenou v I. skupine prílohy č. 1. zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ak obsahujú psychotropnú látku THC ako účinnú látku, a to v koncentrácii, ktorá je spôsobilá vyvolať návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú v § 2 ods. 1 naposledy označeného zákona. II. Ak je splnený predpoklad uvedený v bode I., sú rastliny rodu Cannabis (konopa) omamnou látkou v zmysle § 171 ods. 1 alebo § 172 ods. 1 Trestného zákona bez ohľadu na okolnosť, že ide o rastliny doposiaľ nespracované na účel aplikácie sušením (prípadne lúhovaním), nakoľko suchý extrakt, tinktúra (etanolový výluh) a živica z takých rastlín sú rovnako omamnými látkami, zaradenými (každá osobitne) v tej istej prílohe zákona. Doposiaľ pestované rastliny teda nie sú predmetom určeným na nedovolenú výrobu omamnej látky alebo psychotropnej látky v zmysle § 173 ods. 1 Trestného zákona. III. Pestovanie rastlín rodu Cannabis (konopa) je potrebné kvalifikovať ako neoprávnené zadováženie omamnej látky v zmysle § 172 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, pričom trestný čin je dokonaný dopestovaním rastlín do štádia vegetačného vývoja, v ktorom obsahujú dostatočné množstvo účinnej látky na vyvolanie účinku uvedeného v bode I. Tento záver platí bez ohľadu na okolnosť, že nejde o zadováženie omamnej látky od inej osoby, ale z biologickej podstaty rastliny, pričom pri pestovaní zároveň dochádza ku zväčšovaniu rastlinnej hmoty, a teda aj omamnej látky (vrátane účinnej látky - THC). IV. Omamnú látku rastliny rodu Cannabis (konopa) možno neoprávnenne prechovávať (§ 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona) aj súbežne s pestovaním takých rastlín, ak je produkčná plocha súčasťou priestoru fakticky ovládaného páchateľom alebo inou osobou, ktorá páchateľovi využitie priestoru umožní alebo páchateľa na pestovanie rastlín použije. Zákonné znaky podľa § 172 ods. 1 písm. c/ a písm. d/ Trestného zákona sa v takom prípade použijú popri sebe.“

42. Teda samotná držba technického zariadenia smerujúceho k pestovaniu konope je integrálnou súčasťou obzvlášť závažného zločinu v zmysle § 173 ods. 5 Trestného zákona a nezakladá súbeh trestných činov.

43. Čo sa týka ďalších uplatnených námietok obž. E., na tieto už podrobne odpovedal Krajský súd v Trnave v uznesení zo dňa 13. augusta 2024, sp. zn. 6To/117/2023 – 1619 v tomto smere na uvedené súd v celom rozsahu odkazuje bez uvedenej odpovede zopakovať.

K výroku o treste

44. Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

45. Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchateľa o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchateľ trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchateľa alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

46. Trestný zákon v osobitnej časti pre obzvlášť závažný zločin neoprávnená výroba a obchodovanie s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 stanovuje trestnú sadzbu od 10 rokov až do dvadsaťpäť rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

47. Súd z vykonaného dokazovania u obž. E. vzhliadol poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, podľa § 36 písm. l) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, podľa § 36 písm. p) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 spáchal trestný čin, trestné stíhanie pre ktorý bolo vedené neprimerane dlho, a túto skutočnosť nemožno spravodlivo pričítať páchatelovi alebo jeho obhajcovi. Súd u obž. Ježa nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je u obž. E. 3:0.

48. Súd zistil u obž. E. aj podmienky na aplikáciu mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona a zároveň aj pre aplikáciu čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

49. Na to, aby súd viaceré všeobecne poľahčujúce okolnosti v súhrne hodnotil ako výnimočné okolnosti prípadu v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona, treba mať preukázané viaceré nie bežne sa vyskytujúce skutočnosti, ktorých existencia nebola vyvolaná páchatelom a ktoré značne ovplyvnili jeho konanie (k tomu porovnaj R 49/1978).

50. Skutočnosť, že sa obvinený riadne stará o početnú rodinu, ktorá je na neho výživou odkázaná, sa môže považovať za mimoriadne pomery páchatela. Ak sú pritom splnené aj ďalšie podmienky uvedené v ustanovení § 39 ods. 1 Trestného zákona, trest odňatia slobody možno znížiť pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom (k tomu porovnaj R 52/1967, R 35/1963).

51. Nemožno vylúčiť, že viaceré okolnosti, ktoré inak samy osebe sú len všeobecnými poľahčujúcimi okolnosťami, v konkrétnom prípade v súhrne nadobudnú taký význam, že ich bude možné posúdiť ako výnimočné okolnosti prípadu v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona (k tomu porovnaj R 21/1970).

52. Ak je čin taký závažný, že je potrebné s ohľadom na § 138 a nasl. Trestného zákona použiť vyššiu trestnú sadzbu, teda trestný čin sa subsumuje pod kvalifikovanú skutkovú podstatu, táto trestná sadzba síce môže byť súčasne znížená s poukazom na § 39 Trestného zákona vzhľadom na „výnimočné okolnosti prípadu“, nikdy však nesmie byť znížená pod dolnú hranicu základnej skutkovej podstaty, pretože tieto okolnosti vo svojej podstate spočívajú v stupni závažnosti činu. Avšak týmto sa nevylučuje ani neobmedzuje možnosť mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody vzhľadom na „mimoriadne pomery páchatela“, pretože tieto okolnosti ležia v podstate mimo okruhu stupňa závažnosti činu (k tomu porovnaj NR 3 TZ 20/1962).

53. Pomeri páchatela sa rozumie osobné a osobnostné hodnotenie osoby, ktoré charakterizuje osobu páchatela ako objekt trestu, a tiež okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatelov rôzne citeľný. Súd pri hodnotení pomerov páchatela pristupujú k hodnoteniu jednak osobných pomerov, ale taktiež rodinných pomerov.

54. Súd obž. E. uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, ktorý mu podmienične odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere (päť) rokov, teda v najvyššej možnej výmere skúšobnej doby s probačným dohľadom podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona. Počas skúšobnej doby mu bol zároveň na posilnenie účelu trestu uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, vzhľadom na charakter prejednávanej trestnej činnosti. Okrem toho mu súd uložil aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, a to aj napriek tomu, že obž. Ježo je v súčasnosti zamestnaný, avšak preto, aby tento aj naďalej počas skúšobnej doby bol vedený k zabezpečeniu si finančných prostriedkov legálnou cestou. Okrem toho súd obž. E. uložil aj peňažný trest vo výške 4 000,- (štyritisíc) EUR a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený mu uložil i náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok. Dôvod uloženia peňažného trestu súd vzhliadol v tom, že obž. Ježo si predmetnou trestnou činnosťou zabezpečoval podľa jeho vlastných slov živobytie, a preto bolo na mieste v tomto prípade postihnúť ho na majetku popri treste odňatia slobody, ktorý mu bol podmienične odložený so skúšobnou dobou a s probačným dohľadom, práve peňažným trestom. Pri uložení peňažného trestu súd skúmal, či jeho uloženiu nebránia majetkové a osobné pomery páchatela, avšak z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obž. Ježo je dlhodobo zamestnaný, má pravidelný mesačný príjem, neuvádzal žiadne zdravotné komplikácie, ktoré by mu bránili v zamestnaní, a preto bolo podľa názoru súdu možné u obž. Ježa aplikovať aj

tento druh trestu. Takto uložený trest zodpovedá podľa názoru súdu potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie a bude dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom a súčasne aj morálne odsúdi konanie obž. Ježa spoločnosťou.

55. Mimoriadne okolnosti pre zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 s poukazom na čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, súd vzhliadol v osobe a osobnostnom hodnotení obž. E. a tiež v dĺžke konania a aj v okolnostiach samotného prípadu. Čo sa týka skutkových okolností prípadu tu súd poukazuje na to, že obž. Ježo sa staral, pestoval, sušil, strihal rastliny marihuany, pričom za toto pestovanie a starostlivosť mu bola vyplácaná finančná odmena. Oproti bežnej drogovej trestnej činnosti je rozdiel v tom, že vo väčšine prípadov páchatelia si rastliny marihuany zabezpečia, dopestujú a výťažok z nich predajú a z tohto predaja majú priamy zisk, oproti čomu sa líši práve trestná činnosť obž. E. v tom, že tento pestoval marihuanu pre niekoho iného a nemal priamy zisk z dopestovaných rastlín v závislosti od predaja, ale za plnenie len svojej úlohy, ktorou bolo starostlivosť o rastliny marihuany. Uvedené tvrdenie súdu nemá za následok zľahčovanie závažnosti trestnej činnosti, avšak súd poukazuje na to, že je potrebné zohľadniť aj konkrétne konanie pri výmere trestu, ktoré môže byť rôzne, čo môže taktiež zakladať individuálne posúdenie vo vzťahu ku konkrétnemu páchatelovi pri určovaní primeranej výmery trestu. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že obž. Ježo doposiaľ nebol súdne trestaný, a to ani pred prejednáványm skutkom, a ani po ňom. Dopustil sa dvoch priestupkov na úseku dopravy, ktoré charakterovo nesúvisia s predmetnou trestnou činnosťou. Obž. Ježo tak viedol riadny život. Prejednávaná trestná činnosť bola u obž. Ježa ojedinelým excesom - zlyhaním v inak riadnom vedení života. Obž. Ježo sa v tejto trestnej veci nachádzal aj vo výkone väzby, a to od 13. júla 2012 do 17. septembra 2013, pričom už pobyt vo výkone väzby mal na neho prevýchovný účinok. Po prepustení z väzby sa obž. Ježo riadne zamestnal. V súčasnosti pracuje pre spoločnosť Christal s.r.o., kde vzhľadom na jeho dobré pracovné výsledky s ním plánujú udržiavať pracovný pomer aj v budúcnosti, teda sa zaradil do spoločnosti a zabezpečuje si finančné prostriedky na živobytie legálnou cestou. Ďalej súd poukazuje na tú skutočnosť, že medzičasom si obž. Ježo založil rodinu, narodilo sa mu dieťa, teda zabezpečuje finančnú a osobnú starostlivosť svojej rodine. K trestnej činnosti sa priznával už v prípravnom konaní a túto úprimne oľutoval (nesúhlasil s rozsahom trestnej činnosti, ktorý bol aj následne upravený v zmysle vykonaného znaleckého dokazovania). Pomery páchatel'a je tiež nutné hodnotiť nie v dobe spáchania činu, ale v čase rozhodovania o treste. Okrem toho súd bol toho názoru, že priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa písm. p) Trestného zákona samo o sebe nestačí pre zohľadnenie dĺžky konania, nakoľko skutok bol dokonaný 13. júla 2012, teda pred 13 rokmi a trestná vec nebola doposiaľ právoplatne skončená. Pri dĺžke konania treba prihliadať aj na to, že táto vedie k neblahým dopadom na kvalitu života takejto osoby najmä vo sfére rodinného, sociálneho a pracovného života, s jej dlhším plynutím sa zároveň vytráca účel trestu. Uvedené skutočnosti komplexne podľa názoru súdu založili dôvod pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody.

56. Ďalej súd poukazuje na tú skutočnosť, že prokurátorka navrhla obž. E. znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd bol toho názoru, že po zohľadnení všetkých okolností prípadu by uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov bolo pre obž. E. neprimerane prísne. Neprimeraný trest potom nemožno považovať za spravodlivý, spravodlivým je vždy len primeraný trest. Neprimerane prísne tresty pôsobia škodlivo na páchatel'a i spoločnosť. U verejnosti môžu neprimerané tresty vyvolať súcit s páchatel'om či ohroziť jej dôveru v spravodlivé rozhodovanie súdu či jej dôveru v súdnu moc ako celok. U páchatel'a neprimerane prísne tresty vedú k zatrpknutosti, pretože takéto tresty páchatel' oprávnené nemôže považovať za spravodlivé. Páchatel' je súdom odsudzovaný za nespravodlivosť (bezprávie), ktoré trestným činom spáchal, a preto má právo očakávať spravodlivosť zo strany súdu. Primeranosť trestu je zároveň nevyhnutým predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatel'a pochopiteľne nemôže dôjsť. Na základe uvedených úvah potom súd dospel k záveru, že obž. E. postačuje uložiť trest odňatia slobody s podmienečným odkladom s dlhšou skúšobnou dobou, ktorá v jeho prípade zaručí polepšenie a zostane účel trestu vo všetkých aspektoch stále zachovaný.

57. Vzhľadom na dĺžku konania v tejto trestnej veci, kedy od dokonania trestného činu ubehlo 13 rokov, súd bol toho názoru, že s poukazom aj na judikatúru Najvyššieho súdu SR (R10/2011) je možné dĺžku konania zohľadniť práve aplikáciou mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody aj po zákonom

stanovenú dolnú hranicu. Súd tak mohol síce neštandardne ale oprávnene a ústavne akceptovateľne aplikovať v súvislosti s výrokom o treste aj čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) obdobne pozri Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 06. apríla 2020, sp. zn. 1To/4/2020. Dĺžku trestného konania súd, keďže prevažne nebola spôsobená prietahmi a obštrukciami na strane obž. E., považuje za neodôvodnenú a neprimeranú (vzhľadom na rozhodovacia prax Európskeho súdu pre ľudské práva dĺžku trvania trestného konania prevyšujúcu 6 rokov je potrebné považovať za výnimočnú a v prípade absencie významných dôvodov pre prekročenie tejto hranice nie je možné trestné stíhanie dlhšieho trvania tolerovať). Podmienka rýchlosti konania musí byť splnená, aby sa zabránilo tomu, aby bol obžalovaný príliš dlho vystavený trestnému stíhaniu, s čím sú spojené zásahy do jeho práv a slobôd, a aby nebol vystavený neistote o svojom osude (trestné stíhanie má totiž vplyv na jeho povesť, postavenie v zamestnaní ako aj v spoločnosti, čo už samo o sebe možno považovať za určitú formu sankcie). Postavenie obžalovaného je stresujúce (napriek formálnej deklarácií rešpektovania prezumpcie neviny totiž naša spoločnosť obvinené osoby prakticky stotožňuje s osobami odsúdenými) a negatívne ovplyvňuje život obvineného prinajmenšom tým, že aktuálna hrozba trestu komplikuje obvinenému možnosť viesť a plánovať ďalší osobný život. Plynutím času sa znižuje záujem spoločnosti na potrestaní páchatel'a a slabne potreba jednak individuálnej prevencie a tiež potreba generálnej prevencie (výchovné a odstrašujúce účinky trestu na ostatných členov spoločnosti sa plynutím času znižujú). Neprimeranou dĺžkou trestného stíhania sa vytráca základný vzťah medzi protiprávnym konaním páchatel'a a ukladaným trestom. Doba, ktorá uplynie od spáchania trestného činu až po meritórne rozhodnutie má bezprostredný vplyv na účel trestu, ktorý má byť uložením určitého trestu dosiahnutý. Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ale tiež Ústavného súdu Slovenskej republiky a ďalších všeobecných súdov, vychádzajú z príslušných medzinárodných dohovorov, ktorým je aj Slovenská republika viazaná, v prípadoch dlhšie trvajúceho trestného stíhania na túto skutočnosť reaguje miernejším postihom páchatel'a trestného činu.

K výroku o ochrannom opatrení

58. Súd podľa § 83 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného od 06. augusta 2024 uložil ochranné opatrenie zhabanie vecí, a to konkrétne 128 ks svietidiel, 128 ks transformátorov, 15 ks ventilátorov spolu so vzduchotechnikou, 2 ks nádoby modrej farby, 1 ks sklenený pohár, 1 ks kovová fajka, 1 ks červený plastový vrchnák, 1 ks plynový zapaľovač, 1 ks sklenený závarací pohár, pričom tieto boli špecifikované vo výroku rozsudku, nakoľko z výpovede obž. E. bolo zrejme, že veci mu nepatrili, avšak dané veci boli používané na spáchanie trestného činu – pestovanie a starostlivosť o marihuanu a taktiež si to vyžaduje verejný záujem.

59. Všetky výroky tohto rozsudku boli prijaté senátom Okresného súdu Trnava pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejme, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.