

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120247818
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120247818.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: H. W., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXX, o zaplatenie 2.108,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2 108,17 Eur spolu so 7,7 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 108,17 Eur od 24. 07. 2019 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania, ktoré je povinná žalovaná zaplatiť v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004) sa žalobou doručenou súdu dňa 02. 03. 2020 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 2 108,17 Eur spolu s 7,70 % ročným úrokom z omeškania od 24. 07. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 0776658 7 07 bola so žalovanou a spoludlžníkom X. W., K.. XX. XX. XXXX, K. O. I. XX, XXX XX O. O. (ďalej „spoludlžník“) uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 0776658 4 08 a stavebnom úvere č. 0776658 7 07 zo dňa 27. 09. 2006 (ďalej „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanej a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 9 958,18 Eur. Žalovaná a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 6,49 % ročne mesačnou splátkou vo výške 53,86 Eur splatnou k prvému dňu mesiaca, ktorá musela byť uhradená do 15. dňa mesiaca. Zároveň sa zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 49,79 Eur. V zmysle čl. I zmluvy o úvere dňa 31. 03. 2013 nastalo pridelenie cieľovej sumy a zúčtovaním konta mimoriadneho medziúveru s kontom stavebného sporenia sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver. Ku dňu pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení bol na konte mimoriadneho medziúveru dlh vo výške 10 572,57 Eur a na konte stavebného sporenia nasporená suma 4 043,81 Eur. Rozdiel medzi týmito sumami je výškou (istinou) poskytnutého stavebného úveru 6 528,76 Eur (10 572,57 Eur - 4 043,81 Eur). Žalovaná a spoludlžník sa zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 87,15 Eur. Spoludlžník dňa 02. 06. 2013 zomrel. Žalovaná porušila zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestala splácať, preto ju žalobca listom zo dňa 02. 05. 2019 vyzval na doplatenie omeškaných splátok s upozornením, že ak tieto nebudú doplatené, bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, právny predchodca žalobcu dňa 23. 07. 2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Dlžná suma ku dňu

vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (23. 07. 2019) predstavovala 2 108,17 Eur, ktorá pozostáva z istiny 2 039,18 Eur, nezaplatených úrokov vo výške 58,99 Eur a z nezaplatených poplatkov 10,- Eur. V zmysle čl. VII. bod 8 a 10 zmluvy sa splatná istina, nezaplatené úroky a poplatky zúčtovali do jednej sumy, z ktorej žalobca požaduje úrok z omeškania 7,70 % ročne odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t.j. od 24. 07. 2019 do zaplatenia.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Vo svojej výpovedi na pojednávaní pohľadávku žalobcu nerozporovala. Uviedla, že jej v poslednom období zomrel manžel, matka, pričom bola PN vyše dvoch rokov. V súčasnej dobe poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 126,30 Eur a z tohto dôvodu sa jej to nedalo platiť. Nenavrhla vykonať žiadne dôkazy.

4. Uznesením č.k. 13Csp/16/2020- 93 zo dňa 01. 02. 2021, právoplatným dňa 05. 02. 2021, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, na ktorú bola žalovaná pohľadávka počas konania postúpená.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 27. 09. 2006, všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, zmluvou o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok, upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 02. 05. 2019 s fotokópiou plnej zásielky, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.07.2019 s fotokópiou plnej zásielky, výpisom z účtu konta medziúveru, výpisom z účtu stavebného úveru, výpisom z účtu stavebného sporenia, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 77/2020 zo dňa 01. 10. 2020 s prílohou č. 1, súhlasom so vstupom do konania, výsluchom žalovanej, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 27.09.2006 bola medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom, žalovanou ako dlžníkom a X. W., K.. XX. XX. XXXX ako spoludlžníkom uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej mimoriadny medziúver pod číslom 0776658 4 08 vo výške 9 958,18 Eur (300 000,- Sk) na preklenutie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, pričom po pridelení tejto cieľovej sumy a súčasne pri dodržaní všeobecných zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod číslom 0776658 7 07 vo výške cca 5974,91 Eur (180 000,- Sk). Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Zmluvné strany si dohodli, že dlžník bude do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru vo výške 6,49 % ročne mesačnými splátkami vo výške 53,87 Eur (1623,- Sk) a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladat' na účet stavebného sporenia vklady vo výške 49,79 Eur (1500,- Sk) mesačne. Prvá splátka úrokov je splatná prvého v mesiaci, nasledujúcim po čerpaní, resp. po mesiaci, v ktorom bolo vykonané prvé čerpanie medziúveru, v prípade, že sa medziúver čerpá po častiach. Ďalšie splátky úrokov sú splatné prvého každého mesiaca a musia byť uhradené do 15. dňa mesiaca. Prvá splátka vkladov poukazovaných na zmluvu o stavebnom sporení je splatná prvého dňa v mesiaci, nasledujúcim po uzatvorení zmluvy a ďalšie splátky vkladov sú splatné k prvému dňu mesiaca. Podľa čl. II zmluvy po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne mesačnými splátkami vo výške 87,15 Eur (2625,- Sk) mesačne. Podľa čl. I bodu 2 zmluvy dlžník je dohodnutým účelom medziúveru ako aj stavebného úveru viazaný, t.j. prostriedky môžu byť použité na financovanie bytových potrieb zvolenou formou na území SR (napr. modernizácia bytu, rodinného domu alebo na udržiavacie práce na nich).

7. Z výpisu účtu medziúveru (č.l. 16 spisu) vyplýva výplata medziúveru dňa 12. 10. 2006 vo výške 7966,54 Eur, dňa 15. 11. 2007 vo výške 1 875,46 Eur, t.j. spolu 9 842,- Eur /zo sumy 9 958,18 Eur bol stiahnutý poplatok za spracovanie medziúveru 116,18 Eur/. Tiež z výpisu vyplýva splácanie úrokov v mesačných splátkach po 53,87 Eur. K 31. 03. 2013, kedy podľa žaloby nastalo pridelenie cieľovej sumy, predstavoval dlh medziúveru 10 572,57 Eur. Z výpisu účtu stavebného sporenia vyplýva nasporená suma k 31. 03. 2013 vo výške 4 043,81 Eur. Podľa výpisu účtu stavebného úveru dňa 31.03.2013 bol žalovanej a spoludlžníkovi poskytnutý stavebný úver vo výške 6 528,76 Eur ako rozdiel dlhu medziúveru a nasporenej sumy (10 572,57 - 4 043,81 Eur), splácaný po 87,15 Eur mesačne. Posledný vklad na účet bol realizovaný dňa 07. 01. 2019. Dlžná suma k 23. 07. 2019 /zosplatnenie úveru/ predstavovala 2 108,17 Eur, z toho 2 039,18 Eur istina, 58,99 Eur úroky, 10 Eur poplatky.

8. Podľa čl. VI bod 3 zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

9. Podľa čl. VI bod 4 zmluvy, v prípadoch uvedených v odseku 3, čl. VI tejto zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3 % p. a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.

10. Listom zo dňa 02. 05. 2019, uloženým na pošte dňa 04. 05. 2019, pôvodný žalobca upozornil žalovanú, že ak do 24. 05. 2019 neuhradí dlžné splátky vo výške 610,05 Eur, dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

11. Keďže dlžné splátky neboli uhradené, pôvodný žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 23. 07. 2019, ktorú skutočnosť žalovanej oznámil listom zo dňa 23. 07. 2019 a požadoval okamžité vrátenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu 23.07.2019 spolu vo výške 2.336,17 Eur. Predmetná zásielka bola uložená na pošte dňa 29. 07. 2019 a vrátila sa ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 20. 08. 2019.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 77/2020 zo dňa 01. 10. 2020, uzatvorenou medzi Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postupca na žalobcu postúpil žalovanú pohľadávku voči žalovanej vo výške 2 108,17 Eur s príslušenstvom (podľa prílohy č. 1 celková dlžná suma k 30. 09. 2020 vo výške 2 301,32 Eur), ktorej zaplatenia sa žalobca v spore domáha.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

16. Podľa § 1 ods. 3 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné

podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

26. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej „CSP“/ skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo nesporné (§ 151 ods. 1 CPS), že medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom, žalovanou ako dlžníkom a už nebohým X. W. ako spoludlžníkom bola dňa 27.09.2006 uzatvorená zmluva o medziúvere a stavebnom úvere (ďalej „zmluva“). Z právneho hľadiska ide o zmluvu o úvere so všetkými jej podstatnými náležitosťami v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, a zároveň spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. OZ, keďže pôvodný žalobca ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a dlžníci - fyzické osoby nekonali pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Nejde však o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v režime zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko podľa čl. I. bod 2 zmluvy bol úver poskytnutý za účelom financovania bytových potrieb vrátane modernizácie a obnovy bytu, rodinného domu alebo na udržiavacie práce na nich. Podľa § 1 ods. 3 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom nie sú úvery, ktorých účelom je zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti, čo zodpovedá dohodnutému zmluvnému účelu (rovnako Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku sp. zn. 43Co/24/2019 zo dňa 09. 05. 2019). Súd mal preukázané, že na základe zmluvy

bol žalovanej a spoludlžníkovi poskytnutý medziúver vo výške 9 958,18 Eur vyplatený dvomi splátkami, znížený v súlade s čl. II zmluvy o poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 116,18 Eur pri prvej výplate medziúveru. Žalovaná a spoludlžník sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky medziúveru 6,49 % ročne v mesačných splátkach po 53,87 Eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia mesačné vklady vo výške 49,79 Eur úročné 2 % ročne.

31. Zároveň bolo nesporné, že v súlade s čl. I zmluvy dňa 31. 03. 2013 nastalo pridelenie cieľovej sumy a zúčtovaním konta mimoriadneho medziúveru (dlh 10 572,57 Eur) s kontom stavebného sporenia (nasporené 4 043,81 Eur) sa mimoriadny úver zmenil na stavebný úver vo výške 6 528,76 Eur (10 572,57 - 4 043,81). Žalovaná a spoludlžník sa zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne v mesačných splátkach po 87,15 Eur.

32. Spoludlžník zomrel dňa 02. 06. 2013, následne žalovaná porušila zmluvu tým, že sa dostala do omeškania s úhradou splátok stavebného úveru (posledná úhrada je podľa výpisu z účtu stavebného úveru zo dňa 07. 01. 2019), preto pôvodný žalobca v súlade s čl. VI bod 3 zmluvy a § 53 ods. 9 OZ pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 23. 07. 2019 po tom, čo žalovaná bola v omeškaní s platením splátky úveru viac ako 3 mesiace (posledný vklad dňa 07. 01. 2019) a žalovanú na túto možnosť vopred upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní listom zo dňa 02. 05. 2019. Hoci obe zásielky (upozornenie zo dňa 02. 05. 2019, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23. 07. 2019) žalovaná neprevzala v odbernej lehote, v zmysle judikatúry účinky ich doručenia nastali uložením zásielok na pošte, kedy sa dostali do dispozície žalovanej a ona mala objektívnu možnosť sa s nimi oboznámiť (rovnako Najvyšší súd SR v rozhodnutiach sp. zn. 1Obdo/63/2005, sp. zn. 5Cdo/129/2010).

33. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že ku dňu zosplatnenia úveru /23. 07. 2019/ predstavoval dlh žalovanej na stavebnom úvere 2.108,17 Eur, z toho nezaplatená istina 2.039,18 Eur, nezaplatené úroky 58,99 Eur, poplatky 10,- Eur, čo vyplýva z výpisu účtu (č.l. 19 spisu).

34. Žalovaná výšku dlhu nerozporovala, jeho splnenie netvrdila ani o tom nepredložila žiaden dôkaz, preto ju súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 2 108,17 Eur. Postúpenie žalovanej pohľadávky z pôvodného žalobcu na EOS KSI Slovensko, s.r.o. počas konania mal súd preukázané zmluvou o postúpení pohľadávok č. 77/2020 zo dňa 01. 10. 2020, vrátanej jej prílohy č. 1.

35. Žalobca si ďalej uplatnil úroky z omeškania vo výške 7,70 % ročne z celého zostatku dlhu, t. j. zo sumy 2.108,17 Eur od 24. 07. 2019 do zaplatenia a to v zmysle čl. VI. bod 4 zmluvy, ktoré súd priznal v uplatnenom rozsahu. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením celého dlhu odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru, t. j. 24.07.2019. Zmluvné strany si v čl. VI bod 4 zmluvy dohodli pri stavebnom úvere úrok z omeškania 3 % p. a. nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu, t. j. 7,70 % ročne (4,7 + 3 %). Zákonný úrok z omeškania v tomto prípade predstavuje 8 % ročne, teda dohodnutý úrok z omeškania 7,70 % ročne je v súlade s § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013.

36. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v spore úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.