

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6P/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204423  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723204423.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. F., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov, matky: G. B., H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. X/X, XXX XX I., občianky SR, zamestnaná SCARIS s.r.o. Bratislava, ako obsluha čerpacej stanice a otca: K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. F., občan SR, SZČO, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/82/2022-80 zo dňa 10.10.2022 v časti týkajúcej sa zverenia maloletého dieťaťa.

III. Otec maloletého dieťaťa K. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150,- eur mesačne vopred, splatnou vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd upravuje styk maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX s otcom K. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletou nasledovne:

- každý nepárny víkend tak, že si dieťa prevezme z rúk matky v piatok od 17.00 h. a vráti dieťa do rúk matky v nedeľu do 18.00 h.
  - počas vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 20.00 h. do 30.12. do 17.00 h.; v nepárnom kalendárnom roku v čase od 30.12. od 17.00 h. do 01.01. nasledujúceho roku do 18.00 h.
  - počas veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku od Veľkého piatku od 9.00 h. do Veľkonočného pondelka do 16.00 h.
  - počas letných prázdnin v čase od 01.08. od 9.00 h. do 31.08. do 18.00 h.
- s tým, že dieťa si otec vždy prevezme z rúk matky a dieťa aj vráti do rúk matky v mieste bydliska matky.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Rozsudok neobsahuje odôvodnenie s poukazom na § 221 písm. a) CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Pretože po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa tak rodičia, ako aj kolízny opatrovník výslovne vzdali práva odvolania, nadobudne rozsudok právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Rozsudok neobsahuje odôvodnenie s poukazom na § 221 písm. a) CSP.