

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-12Csp/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122208619
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Soňa Valoušková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1122208619.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudkyňou Mgr. Soňou Valouškovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Prievozská 2, Bratislava, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, Prievozská 2, Bratislava, proti žalovanej: J. W., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, o zaplatenie 5.928,61 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej proti žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou pôvodne doručenou pôvodne Okresnému súdu Bratislava I dňa 30.09.2022, sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 5.928,61 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2018 medzi bankou: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Bratislava (ďalej aj „banka“ a „právny predchodca žalobcu“) a žalobcom, postúpila banka na žalobcu predmetnú pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho dlhu voči banke po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Banka so žalovanou uzatvorili dňa 30.08.2018 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj len „zmluva“), ktorej súčasťou boli aj všeobecné obchodné podmienky banky v znení ich dodatkov, na základe ktorej banka poskytla žalovanej peňažné prostriedky; podmienky čerpania, splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Banka na základe predmetnej zmluvy poskytla žalovanej úver - pôžičku na refinancovanie v sume 6.000 eur s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 6,90 % ročne, RPMN vo výške 7,81 %, pri priemernej RPMN vo výške 11,71 %, so spôsobom poskytnutia jednorazovo dňa 20.08.2018, a žalovaná sa úver zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach po 87,24 eura k 15. dňu v kalendárnom mesiaci; celková čiastka, ktorú sa zaviazala uhradiť, predstavovala sumu 7.946,10 eura. Žalovaná splátky neplnila v dohodnutých termínoch, čím sa dostala do omeškania, na základe čoho ju banka opakovane vyzývala na úhradu dlžnej sumy, o. i. treťou upomienkou - pokusom o zmier zo dňa 26.09.2019, ku ktorému dátumu banka evidovala nesplatené splátky v sume 284,26 eura. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne v lehote nie kratšej ako 15 dní upozornená na možnosť uplatnenia práva vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, banka v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k 21.11.2019 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a žalovanú vyzývala na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu táto predstavovala sumu 6.358,61 eura, ktorá pozostávala z istiny v sume 4.781,29 eura, riadneho úroku v sume 1.071,22 eura, úroku z omeškania v sume 481,80 eura a poplatkov v sume 24,30 eura. Žalovaná po postúpení pohľadávky vykonala úhrady dňa 30.09.2021, 26.10.2021, 01.12.2021, 23.12.2021, a 27.01.2022 v sume 70 eur; dňa 24.02.2022 v sume 50 eur a dňa 30.05.2022 v sume 30 eur. Žalovaná suma 5.928,61

eura tak pozostáva z neuhradenej istiny úveru v sume 4.351,29 eura, neuhradeného riadneho úroku v sume 1.071,22 eura, neuhradeného úroku z omeškania v sume 481,80 eura a neuhradených poplatkov v sume 24,30 eura. Z dôvodu úhrad vykonaných žalovanou si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 4.781,29 eura od 18.09.2021 do 30.09.2021; zo sumy 4.711,29 eura od 01.10.2021 do 26.10.2021; zo sumy 4.641,29 eura od 27.10.2021 do 01.12.2021; zo sumy 4.571,29 eura od 02.12.2021 do 23.12.2021; zo sumy 4.501,29 eura od 24.12.2021 do 27.01.2022; zo sumy 4.431,29 eura od 28.01.2022 do 24.02.2022; zo sumy 4.381,29 eura od 25.02.2022 do 30.05.2022; zo sumy 4.351,29 eura od 31.05.2022 do zaplatenia. K žalobe pripojil listinné dôkazy: zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2018, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k spotrebiteľskému úveru, informácia finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu zo dňa 30.08.2018, všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom s účinnosťou od 01.03.2018, európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.08.2018, informačný dokument o poistnom produkte - poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver, všeobecné obchodné podmienky pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver s účinnosťou od 26.05.2018, cenník VÚB, a.s. Občania platný od 13.01.2018, platobná história žalovanej, pokus o zmier zo dňa 20.09.2021, tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 26.09.2019, výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 21.11.2019 s doručenkou, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 09.09.2021, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 17.09.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2021, podací hárok k zásielke č. Z., pokus o zmier zo dňa 19.05.2022, podací hárok k zásielke č. T., podací hárok k zásielke č. T..

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a v spore ostala pasívna. Žaloba s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie jej bola doručená dňa 10.11.2022.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.08.2025 o 10:00 hod. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené právnenému zástupcovi žalobcu dňa 24.06.2025 a žalovanej dňa 26.06.2025. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca, ani žalovaná. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila. Dňa 18.08.2025 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým ospravedlnil jeho neprítomnosť na pojednávaní a navrhol, aby súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom v záujme čo možno najhospodárnejšieho a najefektívnejšieho riešenia veci súhlasí s takýmto rozhodnutím vo veci samej aj bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na nariadenom súdnom pojednávaní. Mal za to, že uplatnený nárok preukázal v celom rozsahu predloženými dôkazmi a medzi stranami nie sú sporné ani žiadne skutkové tvrdenia. V podaní ďalej uviedol, že žalovaná bola pred postúpením pohľadávky v nepretržitom omeškaní so splácaním čo i len časti záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní a pohľadávka bola ku dňu jej postúpenia v celom rozsahu splatná; zároveň jeho právny predchodca pred poskytnutím úveru v súlade s právnymi predpismi s odbornou starostlivosťou preskúmal schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver. Pre úplnosť uviedol, že súd v priebehu konania neprezentoval pred stranami sporu žiadnu skutočnosť ako spornú, ani nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, v dôsledku čoho žalobca nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný v celom rozsahu a nemá preto ani dôvod produkovať ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali jeho nárok a navyšovať tak vzniknuté trovy právneho zastúpenia. Iné rozhodnutie, ako vyhovenie žalobe v celom rozsahu, by za uvedeného stavu predstavovalo prekvapivé rozhodnutie, ktorým by bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces, nakoľko súd doposiaľ nepostupoval v zmysle § 181 ods. 2 CSP a neprezentoval spornosť skutočností, na základe čoho by žalobcovi umožnil v súlade so zásadou kontradiktórnosti právne argumentovať, prípadne doplniť skutkové tvrdenia a predložiť ďalšie dôkazy. V prípade, ak súd s ohľadom na vyššie uvedené nepovažuje uplatnený nárok za preukázaný v celom jeho rozsahu, resp. požaduje na preukázanie žalobcom uplatneného nároku a tvrdených skutočností ďalšie dôkazy, prípadne objasnenie doterajších tvrdení, požiadal súd o písomné vyzvanie žalobcu na preukázanie uvedených skutočností a vzhľadom k vyššie uvedenému aj k odročeniu pojednávania. Zároveň žalobca pripojil špecifikáciu nároku. Súd konal v neprítomnosti sporových strán.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

5. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 30.08.2018, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov k spotrebiteľskému úveru, európskych informácií o spotrebiteľskom úvere zo dňa

30.08.2018, informačného dokumentu o poistnom produkte - poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver, informácie finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu zo dňa 30.08.2018, a všeobecných obchodných podmienok pre poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver s účinnosťou od 26.05.2018, súd zistil, že banka so žalovanou dňa 30.08.2018 uzatvorili zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a žalovaná zároveň prostredníctvom banky ako sprostredkovateľa uzavrela poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Na základe predmetnej zmluvy o úvere banka dňa 30.08.2018 poskytla žalovanej peňažné prostriedky v sume 6.000 eur a žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 95 mesačných splátkach po 87,24 eura (z toho výška mesačnej anuitnej splátky v sume 82,38 eura a poistné v sume 4,86 eura); celková čiastka, ktorú sa zaviazala zaplatiť predstavovala sumu 7.946,10 eura; výška celkových nákladov spotrebiteľa je v sume 1.946,10 eura. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá na 96 mesiacov s dátumom prvej anuitnej splátky dňa 15.10.2018. Úver bol určený na splatenie zostatku úverov: 1/ č. XXXXXXXXXXXX so zostatkom v sume 420 eur a 2/ č. XXXXXXXXXXXX so zostatkom v sume 1.994 eur; prevyšujúcu časť sa banka zaviazala poukázať na účet pre čerpanie úveru žalovanej uvedený v zmluve. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 6,90 % p.a., úrok z omeškania bol dohodnutý vo výške 5 % p. a. za každý deň omeškania, RPMN vo výške 7,81 %. Výška poplatku za poskytnutie úveru bola dohodnutá v sume 120 eur; výška poplatku za 1. upomienku v sume 1,50 eura; výška poplatku za každú ďalšiu upomienku v sume 4 eurá. V čl. I. bode 5. sa zmluvné strany dohodli, že v prípade nesplácania úveru, resp. v prípade neplnenia si dojednaných povinností, je banka oprávnená v súlade s podmienkami: a/ účtovať úrok z omeškania, b/ vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v čl. VIII. podmienok. V zmysle čl. III. bodu 6. neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú podmienky, ktorými sa zmluvné strany riadia vo veciach osobitne neupravených v zmluve; žalovaná podpisom potvrdila, že jej boli tieto podmienky spolu so zmluvou odovzdané, resp. na základe jej žiadosti jej boli odoslané elektronickou poštou alebo iným dohodnutým spôsobom.

6. Zo všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom s účinnosťou od 01.03.2018, súd zistil, že v zmysle čl. VIII. bodu 1. je banka oprávnená požadovať vrátenie celej pohľadávky s príslušenstvom pred dátumom konečnej splatnosti úveru dohodnutým v zmluve a vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak sa žalovaná počas trvania zmluvy: a/ dostane do omeškania s úhradou jednej anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, ak bola na jej zaplatenie písomne vyzvaná bankou a súčasne upozornená na zámer uplatniť naše právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní.

7. Z cenníka VÚB, a.s. Občania platného od 13.01.2018, súd zistil, že pri spotrebných úveroch sa poplatok za upomienku o nezaplatení dlžnej sumy účtuje pri odoslaní upomienky v sume skutočných nákladov, a to aj pri prvej, aj pri každej ďalšej upomienke.

8. V platobnej histórii žalovanej sú uvedené vykonané transakcie na účte žalovanej v období od 30.08.2018 do 30.08.2021.

9. Z tretej upomienky - pokus o zmier zo dňa 26.09.2019, súd zistil, že banka žalovanej oznámila, že napriek doterajším upomienkam neuhradila záväzky plynúce zo zmluvy o úvere, s tým, že k 26.09.2019 eviduje pohľadávku po lehote splatnosti v sume 284,26 eura (z toho istina v sume 140,48 eura; úroky v sume 124,63 eura; úroky z omeškania v sume 0,57 eura; poplatky v sume 18,58 eura) a zároveň žalovanú vyzvala na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere s upozornením, že v opačnom prípade bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti uvedeným v zmluve; rovnako ju upozornila na právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere. Súčasne je v upomienke uvedené, že táto je generovaná automaticky a banka si za ňu účtuje poplatok v zmysle platného cenníka. Ako dátum predchádzajúcej upomienky je uvedený dátum 26.08.2019.

10. Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 21.11.2019 s doručenkou, súd zistil, že banka žalovanej oznámila, že nakoľko napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila dlžnú sumu z titulu zmluvy o úvere, v súlade s príslušnými ustanoveniami všeobecných obchodných podmienok a zmluvy dňom 21.11.2019 vyhlásila predčasnú splatnosť jej úveru vrátane príslušenstva s zostatkom v sume 5.845,13 eura (z toho istina v sume 5.601,29 eura, ktorá sa úročí úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle zmluvy až do jej zaplatenia; úroky v sume 219,54 eura; poplatky v sume 24,30 eura) a žalovanú vyzvala na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní od doručenia

výzvy, s tým, že v opačnom prípade pristúpi k vymáhaniu pohľadávky využitím dostupných právnych prostriedkov; zároveň žalovanú informovala, že poistenie úveru už za ňu nebude platené. Z doručky na č.l. 102 vyplýva, že banka žalovanej zaslala zásielku, ktorú žalovaná prevzala dňa 27.11.2019.

11. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020, žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.09.2021, a prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 17.09.2021, súd zistil, že banka svoju pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu z predmetnej zmluvy o úvere postúpila na žalobcu.

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.09.2021, súd zistil, že banka žalovanej oznámila, že postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v celosti spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom na žalobcu, s tým, že od dátumu prevzatia tohto oznámenia je žalovaná povinná plniť všetky svoje povinnosti podľa zmluvy výlučne žalobcovi.

13. Z pokusu o zmier zo dňa 20.09.2021, súd zistil, že žalobca žalovanú vyzval na úhradu dlhu v sume 6.922,39 eura (z toho istina v sume 4.781,29 eura; riadny úrok v sume 1.071,22 eura; úrok z omeškania do postúpenia pohľadávky v sume 481,80 eura; poplatky v sume 24,30 eura; úrok z omeškania po postúpení pohľadávky v sume 7,86 eura; náklady právneho zastúpenia v sume 555,92 eura), najneskôr do 10 dní od doručenia pokusu o zmier. Zároveň žalobca žalovanú informoval o spracovaní osobných údajov.

14. Z podacieho hárku č. Z. vyplýva, že žalovanej bola dňa 21.09.2021 zaslaná zásielka označená ako 6441839 pokus o zmier + oznámenie o postúpení.

15. Z podacieho hárku k zásielke č. T. a z informácií na internetovej stránke pošty k uvedenému podaciemu číslu súd zistil, že banka dňa 14.10.2021 žalovanej zaslala zásielku, ktorá bola dňa 15.10.2021 doručená.

16. Z pokusu o zmier zo dňa 19.05.2022, vyplýva, že žalobca žalovanú vyzval na úhradu dlhu v sume 6.671,38 eura (z toho istina v sume 4.381,29 eura; riadny úrok v sume 1.071,22 eura; úrok z omeškania do postúpenia pohľadávky v sume 481,80 eura; poplatky v sume 24,30 eura; úrok z omeškania po postúpení pohľadávky v sume 156,85 eura; náklady právneho zastúpenia v sume 555,92 eura), najneskôr do 10 dní od doručenia pokusu o zmier.

17. Z podacieho hárku k zásielke č. T. vyplýva, že žalovanej bola dňa 20.05.2022 odoslaná zásielka označená ako XXXXXXXX pokus o zmier.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá a druhá zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 30.08.2018, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=30.08.2018>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=30.08.2018>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na

splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 30.08.2018, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 30.08.2018, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

23. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 30.08.2018, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=30.08.2018>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=30.08.2018>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=30.08.2018>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=30.08.2018>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=30.08.2018>>.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 21.11.2019, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 21.11.2019, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 17.09.2021 (ďalej len „zákon č. 483/2001 Z.z.“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k 17.09.2021, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 17.09.2021, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

29. Na základe vykonaného dokazovania, za súčasnej aplikácie uvedených ustanovení, dospel súd k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

30. Právny vzťah medzi stranami sporu súd posúdil ako spotrebiteľský, z ktorého dôvodu bolo potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. V spotrebiteľských sporoch môže súd v zmysle § 295 CSP vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, pričom súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Uvedené ustanovenie je koncipované na ochranu spotrebiteľa, a preto súd a contrario nevykonáva ex offo dôkazy v neprospech spotrebiteľa; súčasne, prihladnuc na § 132 ods. 3 CSP, nemôže byť na ťarchu spotrebiteľa, ak žalobca nepripojí dôkazy potrebné na podporu svojich tvrdení. V dôsledku informačného deficitu obvyklého v spotrebiteľských sporoch tak musí dôkaznú povinnosť za spotrebiteľa suplovať súd, a to aj v prípade, ak spotrebiteľ nepredložil alebo nemôže predložiť dôkazy vlastnou vinou. V spotrebiteľských sporoch je pritom relativizovaná nielen dôkazná povinnosť spotrebiteľa, ale aj jeho povinnosť tvrdenia; uvedené neplatí len v prípade výslovného nesúhlasu spotrebiteľa s takýmto postupom (k tomu aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.10.2021, sp. zn. 4Cdo/162/2020, zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 6/2022). Zároveň, pasivita žalovaného spotrebiteľa v spore nie je dôvodom pre priznanie akéhokoľvek žalobou uplatneného nároku.

31. Vo všeobecnosti právnou skutočnosťou, ktorá zakladá možnosť splniť dlh v splátkach, je vždy dohoda účastníkov alebo rozhodnutie súdu. Nakoľko má každá splátka individuálne určenú splatnosť, pri každej z nich sa osobitne posudzuje omeškanie i premlčanie, pokiaľ sa z dôvodov predpokladaných v § 565 Občianskeho zákonníka nestane splatným celý zvyšok dlhu. Pri spotrebiteľských vzťahoch sa pri zosplatnení dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok zároveň uplatní osobitný režim v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v judikatúre Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tomto smere došlo k významnému posunu, na ktorý je súd povinný reflektovať. V spotrebiteľských vzťahoch je pre platnosť zosplatnenia dlhu pri postupe veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nevyhnutné, aby už v upozornení v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, veriteľ presne špecifikoval splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh. Identifikácia konkrétnej splátky je pritom potrebná nielen z dôvodu určenia plynutia premlčacej doby, ale tiež pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy, resp. ktorej konkrétnej splátky, zabráni zosplatneniu celého dlhu. Pokiaľ veriteľ v takomto upozornení uvedie celkovú dlžnú sumu, ktorú aktuálne eviduje voči dlžníkovi a zároveň ho i vyzve na úhradu celej dlžnej sumy pod hrozbou zosplatnenia celého dlhu, hoci táto nepredstavuje len výšku práve tej splátky, pre ktorú má v úmysle v prípade jej neuhradenia pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu, uvedie dlžníka do omylu, že len uhradením celej aktuálne dlžnej sumy sa môže vyhnúť sankcii v podobe zosplatnenia celého dlhu; uvedenému sa pritom môže dlžník vyhnúť práve uhradením tej splátky, pre neuhradenie ktorej by veriteľ dlh zosplatniť mohol. V tejto súvislosti súd poukazuje i na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/268/2020, zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 29/2023, sp. zn. 5Cdo/224/2021, sp. zn. 5Cdo/27/2023, sp. zn. 7Cdo/270/2022, sp. zn. 9Cdo/87/2023). Následne i pre platný úkon samotného zosplatnenia je nutné zo strany veriteľa presne špecifikovať splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh. Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia podmienok v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.10.2024. Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, a z toho dôvodu sankcionovaný neplatnosťou podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (k tomu aj rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.02.2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022, zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 34/2025, a zo dňa 26.01.2024, sp. zn. 5Cdo/2/2023).

32. Postúpenie pohľadávky banky zo spotrebiteľského úveru inej osobe má väzbu nielen na spotrebiteľskú zmluvu, ale aj na osobitné právne predpisy (§ 525 Občianskeho zákonníka v spojení s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.), nakoľko v dôsledku takéhoto postúpenia pohľadávky sa mení aj obsah právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom; v takomto prípade sa prípadná neplatnosť postúpenia pohľadávky prejaví nielen medzi stranami zmluvy o postúpení pohľadávky, ale aj navonok voči dlžníkovi. Dlžník preto bez preukázania platnej zmluvy o postúpení pohľadávok nie je povinný plniť dlh postupníkovi (k tomu aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.06.2022, sp. zn. 7Cdo/86/2021). Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. upravuje podmienky, ktorých splnenie je nevyhnutné pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktorú má voči klientovi, na inú banku, prípadne na osobu, ktorá nie je bankou; postúpenie pohľadávky v rozpore s uvedeným ustanovením má za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia musí súd prihliadnuť ex offa (k tomu aj rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.04.2018, sp. zn. 1Cdo/147/2017, zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 60/2018, zo dňa 28.03.2018, sp. zn. 7Cdo/26/2017, a zo dňa 20.11.2019, sp. zn. 1Obdo/92/2018). Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. pre platné postúpenie pohľadávky banky na iný subjekt predpokladá osobitnú výzvu banky klientovi, že je v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku, pričom touto výzvou nie je a nemôže byť výzva banky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ani oznámenie o vyhlásení úveru za predčasne splatný (k tomu aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2025, sp. zn. 1VCdo/4/2025, zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 38/2025). Banka je tak v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. oprávnená za splnenia tam uvedených podmienok postúpiť tretej osobe pohľadávku, ktorá bola v čase postúpenia splatná a zároveň je potrebné dodržať i podmienky stanovené v § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. (k tomu aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.12.2020, sp. zn. 5Cdo/36/2020, zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 4/2021).

33. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že dňa 30.08.2018 banka so žalovanou uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej banka poskytla žalovanej úver v sume 6.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 95 mesačných splátkach v sume 87,24 eura (82,38 eura bez poistenia), s tým, že deň splatnosti bol dohodnutý na 15. deň v mesiaci; lehota splatnosti úveru bola dohodnutá na 96 mesiacov a celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť predstavovala sumu 7.946,10 eura. V zmluve bola uvedená fixná úroková sadzba vo výške 6,90 % ročne; výška poplatku za poskytnutie úveru v sume 120 eur; RPMN vo výške 7,81 %; celkové náklady žalovanej boli uvedené v sume 1.946,10 eura; celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť predstavovala sumu 7.946,10 eura. V čl. I. bode 5. sa zmluvné strany dohodli, že v prípade nesplácania úveru, resp. v prípade neplnenia si dojednaných povinností, je banka oprávnená v súlade s podmienkami: a/ účtovať úrok z omeškania, b/ vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v čl. VIII. podmienok. V zmysle čl. III. bodu 6. neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú podmienky, ktorými sa zmluvné strany riadia vo veciach osobitne neupravených v zmluve; žalovaná podpisom potvrdila, že jej boli tieto podmienky spolu so zmluvou odovzdané, resp. na základe jej žiadosti jej boli odoslané elektronickou poštou alebo iným dohodnutým spôsobom. V zmysle čl. VIII. bodu 1. všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom s účinnosťou od 01.03.2018, je banka oprávnená požadovať vrátenie celej pohľadávky s príslušenstvom pred dátumom konečnej splatnosti úveru dohodnutým v zmluve a vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak sa žalovaná počas trvania zmluvy: a/ dostane do omeškania s úhradou jednej anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, ak bola na jej zaplatenie písomne vyzvaná bankou a súčasne upozornená na zámer uplatniť naše právo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní. Z platobnej histórie žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná opakovane neuhradzala splátky riadne a včas. Banka žalovanú listom zo dňa 26.09.2019 informovala, že napriek predchádzajúcim upomienkam k uvedenému dátumu eviduje voči nej pohľadávku po lehote splatnosti v sume 284,26 eura (z toho istina v sume 140,48 eura; úroky v sume 124,63 eura; úroky z omeškania v sume 0,57 eura; poplatky v sume 18,58 eura) a zároveň žalovanú vyzvala na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere s upozornením, že v opačnom prípade bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti uvedeným v zmluve; rovnako ju upozornila na právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere. Doručenka ani podací hárok, z ktorého by vyplývalo, že sa uvedená upomienka dostala do dispozičnej sféry žalovanej, predložené neboli a

rovnako neboli predložené ani predchádzajúce upomienky, na ktoré banka odkazovala. Listom zo dňa 21.11.2019 banka žalovanej oznámila, že nakoľko napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila dlžnú sumu z titulu zmluvy o úvere, v súlade s príslušnými ustanoveniami všeobecných obchodných podmienok a zmluvy dňom 21.11.2019 vyhlásila predčasnú splatnosť jej úveru vrátane príslušenstva s zostatkom v sume 5.845,13 eura (z toho istina v sume 5.601,29 eura, ktorá sa úročí úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle zmluvy až do jej zaplattenia; úroky v sume 219,54 eura; poplatky v sume 24,30 eura) a žalovanú vyzvala na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Z doručky na č.l. 102 mal súd preukázané, že banka žalovanej zaslala zásielku, ktorú žalovaná prevzala dňa 27.11.2019. Banka na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2020 uzatvorenej so žalobcom, žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.09.2021, a prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 17.09.2021, postúpila predmetnú pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 20.09.2021 spolu s pokusom žalobcu o zmier zo dňa 20.09.2021, ako to vyplýva z podacieho háčku č. Z.. Žalobca žalovanú listom zo dňa 19.05.2022 opätovne vyzval na úhradu dlžnej sumy, ktorá zásielka bola žalovanej odoslaná dňa 20.05.2022.

34. Súd tak mal preukázané, že medzi bankou a žalovanou bola zmluvne dohodnutá možnosť banky ako veriteľa zosplatiť celý úveru pre nesplnenie niektorej splátky v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Súd však nemal preukázané, že by banka pred uzavretím zmluvy posúdila s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať poskytnutý úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., nedodržanie ktorej povinnosti má v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona za následok, že veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Aj v prípade splnenia si povinnosti banky v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., súd dospel k záveru, že banka ako právny predchodca žalobcu pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nedodržala postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď vo výzve zo dňa 26.09.2019 žalovanú upozornila, že k uvedenému dátumu eviduje voči nej pohľadávku po lehote splatnosti v sume 284,26 eura, na úhradu ktorej sumy, t.j. všetkých doposiaľ neuhradených splátok, žalovanú vyzvala so súčasným upozornením, že v opačnom prípade bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve. Je tak zrejmé, že banka žalovanú vyzvala na úhradu celej dlžnej sumy, ktorú v súvislosti s jej úverovou zmluvou evidovala, a nie na úhradu konkrétnej splátky, pre nesplatenie ktorej mala v úmysle využiť svoje oprávnenie zosplatiť úver v celom rozsahu. Uvedeným žalovanú uviedla do omylu, že vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru sa môže vyhnúť len zaplattením celej aktuálne dlžnej sumy. Zároveň, identifikácia splátky, pre neuhradenie ktorej banka pristúpila k zosplateniu celého dlhu, nie je uvedená ani v zosplatení dlhu zo dňa 21.11.2019, a teda aj samotné zosplatenie úveru je s ohľadom na závery vyplývajúce z judikatúry súdnych autorít uvedené vyššie potrebné vyhodnotiť ako úkon neplatný. Napokon, predmetnú upomienku ani oznámenie o zosplatení dlhu nemožno vyhodnotiť ani ako osobitnú výzvu banky žalovanej v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.

35. So zreteľom na uvedené súd dospel k záveru, že nakoľko banka úver žalovanej neplatne zosplatiť, nemohla ku dňu 17.09.2021 platne postúpiť pohľadávku z takto zosplateného úveru na žalobcu, nakoľko pohľadávka nebola spôsobilou na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. v spojení s § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., keď pohľadávka nebola po konečnom termíne splatnosti, ani sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru. Žalobcovi preto v konaní nesvedčí aktívna vecná legitímácia, ktorú súd skúma ex offa. Pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol, bez toho, aby sa zaoberal jej vecnou stránkou.

36. Nad rámec považuje súd za vhodné doplniť, že vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré riadne predvolal strany sporu. Žalobca súdu pred pojednávaním (v deň pojednávania) doručil ospravedlnenie jeho neúčasti na nariadenom pojednávaní, v ktorom tiež uviedol, že nakoľko súd doposiaľ v konaní v zmysle § 181 ods. 2 CSP neprezentoval žiadnu skutočnosť za spornú, považuje uplatnený nárok v celom rozsahu za dôvodný. Pokiaľ súd považuje jeho nárok za nepreukázaný, resp. na jeho preukázanie vyžaduje ďalšie dôkazy alebo objasnenie skutočností, požiadal súd, aby ho písomne vyzval na preukázanie týchto skutočností a v takom prípade aj o odročenie pojednávania.

37. Súd k tomuto uvádza, že postup navrhovaný žalobcom nemá oporu v zákone. Súd žalobcu nevyzýva na preukázanie sporných skutočností a ani mu prípadnú spornosť jeho nároku, či predbežné právne posúdenie, pred pojednávaním písomne neoznamuje a za tým účelom neodročuje nariadené pojednávanie; takúto povinnosť súdu žiadne ustanovenie zákona neukladá a navyiac by takýto postup

súdu bol zjavne v rozpore so zásadou rýchlosti a hospodárnosti konania. Súd po písomnom štádiu konania, t.j. po vyjadrení sa žalovaného k žalobe, replike a duplike, v zásade na prejednanie veci nariadi pojednávanie (pričom súčasne v zmysle § 179 ods. 1 CSP postupuje tak, aby mohol vec rozhodnúť na jedinom pojednávaní), na ktorom po prednese žaloby žalobcom a vyjadrení sa k žalobe žalovaným, v zmysle § 181 ods. 2 CSP uvedie svoje závery o tom, ktoré skutočnosti považoval za sporné a ktoré za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná a tiež na predbežné právne posúdenie veci. Na takéto predbežné právne posúdenie, na ktoré je vytvorený priestor práve na pojednávaní, môžu strany sporu reagovať a v tej súvislosti uviesť svoje prípadné procesné návrhy. Žalobcom požadované uvedenie (prípadných) sporných skutočností tak súd vykonáva práve na pojednávaní; pokiaľ súd považuje určité skutočnosti za sporné, prípadne žalobu čiastočne alebo v celom rozsahu nepovažuje za dôvodnú, nie je povinný pre neprítomnosť žalobcu na pojednávaní toto odročiť z dôvodu potreby jeho písomného oboznámenia o tom.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v konaní úspech, z ktorého dôvodu by mala nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však z obsahu spisu vyplýva, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na začatie exekučného konania podľa osobitného predpisu.