

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/13/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125201211
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:6125201211.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: A. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. E. F., právne zastúpeného JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, advokátkou so sídlom Zimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 099 595 proti žalovanému: G. G., nar.XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXXX/X, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 10.728,04 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 10.728,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 10.728,04 Eur od 03.11.2022 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 29.12.2024 žalobu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 10.728,04 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobou podanou dňa 26.11.2020 na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko upomínacieho konania, sa spoločnosť J. I. D., s. r. o. (právny nástupca spoločnosti D. D., K.) /ďalej len ako „Spoločnosť J. I. D.“/ dožadovala, aby súd zaviazal v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia žalobcu a žalovaného /ďalej aj ako „strany sporu“/ spoločne a nerozdielne zaplatiť spoločnosti J. I. D. sumu 20.000,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15.986,39 eur od 25.03.2020 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy súdneho konania v celom rozsahu. Spoločnosť J. I. D., s. r. o. odôvodnila podanú žalobu tou skutočnosťou, že právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvoril so stranami sporu dňa 03.04.2018 Zmluvu o splátkovom úvere č. 5143170675, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla stranám sporu úver vo výške 16.000,- eur, pričom strany sporu sa zaviazali, že budú Slovenskej sporiteľni, a.s. tento úver splácať v pravidelných 96 splátkach po 275,82 eur. Vzhľadom k tomu, že strany sporu si svoje uhradzovacie povinnosti voči Slovenskej sporiteľni, a.s. neplnili v potrebnom rozsahu, k 01.12.2019 vyhlásila Slovenská sporiteľňa, a.s. okamžité zosplatenie úveru. Dňa 24.03.2020 postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s. svoju pohľadávku voči stranám sporu spoločnosti J. I. D., s. r. o. Okresný súd Banská Bystrica v konaní 24Up 2171/2020 vydal dňa 28.12.2020 platobný rozkaz, v ktorom zaviazal strany sporu zaplatiť spoločnosti J. I. D., s. r. o. sumu 20.000,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 25.03.2020 do zaplatenia. Žalovaná suma pozostávala z istiny vo výške 15.986,39 eur, zmluvného úroku vo výške 3.516,35 eur, úroku z omeškania ku dňu podania žaloby vo výške 418,74 eur a z poplatkov vo výške 78,52 eur. Proti platobnému rozkazu podal žalobca odpor. Žalovanému platobný rozkaz nebol doručený. Žalobca od počiatku nesúhlasil s

vydaným platobným rozkazom, nakoľko v skutočnosti opakovane požičiaval matke žalovaného L. G. finančné prostriedky, ktoré aj napriek urgenciám nevrátila. Zároveň však podpísala uznanie dlhu. Na tieto finančné prostriedky si dokonca žalobca požičal. L. G. ako aj jej syn, žalovaný sľubovali žalobcovi, že tieto finančné prostriedky mu budú vrátené práve z tohto úveru, ktorý poskytla obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s.. Žalobca mal za to, že týmto úverom mu bude zaplatený celkový dlh, a že splácanie tohto úveru bude riadne splácať žalovaný, a preto úmysel strán sporu nebol, aby žalobca platil splátky úveru, ale práve žalovaný. Žalovaný však z úveru poslal žalobcovi len časť, pričom dlh predstavoval v tom čase ešte sumu 11.500 Eur. Pohľadávka žalobcu mala byť vyrovnaná, a nie opačne, že okrem sumy 11.500 Eur, ktorú mu dlhovala matka žalovaného, má ešte zaplatiť sumu 15.986,39 Eur s prísl. za žalovaného. Z uvedených dôvodov mal žalobca za to, že ide o absolútne neplatný právny úkon a pevne veril, že v uvedenom konaní žalovaný pristúpi k úhrade dlžnej pohľadávky v zmysle žaloby, čo sa však nestalo. Žalobca preto uhradil spoločnosti J. I. D., s. r. o. v konaní vedenom na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi, sp.zn. 10Csp/5/2021 po zrušení platobného rozkazu, sp.zn. 24Up/2171/2020, postupne pohľadávku s prísl., na základe čoho okresný súd vyniesol tento rozsudok: „ 1. Súd konanie v časti zaplataenia istiny vo výške 15.986,39 eur, v časti zaplataenia úrokov vo výške 2.678,55 eur a v časti nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 50 %, zastavuje. 2. Žalovaný v I. rade a žalovaný v II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2.791,14 eur, ktorú súd umožňuje žalovaným splácať v 14 mesačných splátkach po 186,29 eur a jednej mesačnej splátke vo výške 183,08 eur k poslednému dňu v mesiaci, za ktorý sa splátka uhrádza, s tým, že prvá splátka je splatná v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku a druhá splátka je splatná k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, kedy došlo k splatnosti prvej splátky. Nezaplatením čo i len jednej splátky v lehote splatnosti sa stáva splatný dlh v celom rozsahu. 3. Žalovaný v I. rade a žalovaný v II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 50 %.“ Dňa 2.11.2022 sumu 15.000 Eur, dňa 14.12.2022 sumu 479,50 Eur, sumu 2199,08 Eur a sumu 986,36 Eur – zostatok neuhradeného úveru, celkovo spolu: 18664,94 Eur žalobca uhradil. Zvyšnú sumu peňazí vo výške 2 791,14 eur povolil súd splácať v 14 splátkach po 186,29 eur a jednej splátke vo výške 183,08 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca zaplatil dlžnú sumu v celkovej výške 21.456,08 Eur, to znamená istinu vrátane úroku z úveru, úroku z omeškania a trov. Vzhľadom k tomu, že žalobca podpísal zmluvu o úvere ako spoludlžník nie ako ručiteľ, ako sa dlhodobo domnieval, v tomto konaní je nútený sa dožadovať len zaplataenia polovice celkovej vyplatenej sumy a to sumy 10.728,04 Eur s prísl. a to od 03.11.2022 až do zaplataenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 10.02.2025 platobný rozkaz sp.zn. 39Up/5/2025, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca písomným podaním navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, vyššie uvedený platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor dňa 30.04.2025 na tunajší súd na ďalšie konanie.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, t.j. H. I. XXXX/X, XXX XX D.. Podľa správy OO PZ D. E. F. zo dňa 20.05.2025 na uvedenej adrese bolo od susedov zistené, že sa tam žalovaný už dlhodobo nenachádza a nevedeli uviesť jeho súčasnú adresu. Podľa lustrácií v registri obyvateľstva má žalovaný vedený trvalý pobyt na adrese Obec Smižany bez konkrétnej adresy. Podľa správy Obce Smižany žalovaný má v meste evidovaný trvalý pobyt, avšak mesto nedisponuje informáciou, kde sa menovaný v skutočnosti nachádza. Zároveň sa tejto obci nepodarilo doručiť súdnu zásielku menovanému postupom podľa § 5 a § 7 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR v platnom znení.. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni pobočka Spišská Nová Ves nie je vedený ako poberateľ dávok v nezamestnanosti, nemocenských dávok lebo dôchodku. Vzhľadom na uvedené preto súd súdne listiny ďalej doručoval žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 07.07.2025 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému, a to žaloby a jej príloh, uznesenia – výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia o procesných právach a povinnostiach strán sporu a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručení žalovanému dňa 22.07.2025.

12. Z odôvodnenia predmetného rozsudku sp. zn. 10Csp/5/2021-332 tiež vyplynulo, že dňa 18.11.2022 a následne dňa 30.12.2022 boli do súdneho spisu doručené podania právneho zástupcu spoločnosti J. I. D., s. r. o., ktorými tento v súhrne vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 15.986,39 eur a v časti o zaplatenie zmluvných úrokov vo výške 2678,55 eur späť, a to vzhľadom na prijatú platbu od žalobcu vo výške 15.000,- eur a následne na základe čiastočnej úhrady žalobcu 3.664,94 eur dňa 14.11.2022.

13. Z odôvodnenia predmetného rozsudku sp. zn. 10Csp/5/2021-332 napokon vyplynulo, že dňa 03.01.2023 spoločnosť J. I. D., s. r. o. súdu oznámila, že eviduje od žalobcu uhradené platby vo výške 18.664,94 eur, so žalovaným sa nie je možné skontaktovať a že na základe mimosúdnych rokovaní spoločnosť J. I. D., s. r. o. súhlasí s tým, aby žalovaný a žalobca splácali svoj dlh spoločne a nerozdielne v mesačných splátkach v sume 186,29 eur.

14. Z dokladu označeného ako „Payment“ vyplynulo, že malo byť zrealizovaných 12 úhrad po 186,29 eur a to v dňoch 2x 13.02.2023, a následne 13.03.2023, 13.04.2023, 15.05.2023, 13.06.2023, 13.07.2023, 14.08.2023, 13.09.2023, 13.10.2023, 13.11.2023 a 13.12.2023. Podľa nepopretých tvrdení žalobcu jednalo sa o úhradu platieb vykonaných žalobcom na vyššie uvedené splátky, na ktoré bol zaviazaný spolu so žalovaným rozsudkom sp. zn. 10Csp/5/2021-332.

15. Podľa výpisu z účtu por č. máj 2024 z F. banky vedeného na meno „P. B.“ číslo účtu : D. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX dňa 24.05.2024 bola v prospech účtu D. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX pod VS : XXXXXXXXXXXX uhradená suma XXX,XX eur.

16. Podľa § 511 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len ako Občiansky zákonník), Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne..

17. Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka, Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

18. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je v plnom rozsahu daný. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný boli v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 10Csp/5/2021 a v ktorom obaja vystupovali v pozícii žalovaných rozsudkom sp. zn. 10Csp/5/2021-332 zo dňa 09.01.2023 zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť spoločnosti J. I. D., s. r. o. sumu 2.791,14 eur, ktorú im súd umožnil splácať v 14 mesačných splátkach po 186,29 eur a jednej mesačnej splátke vo výške 183,08 eur k poslednému dňu v toho-ktorého mesiaca, ako aj boli zaviazaní na úhradu trov konania.

19. Z listinných dôkazov, a síce dokladu označeného ako „Payment“ a výpisu z účtu por č. máj 2024 z F. N. vyplynulo, že úhradu tejto priznanej sumy 2.791,14 eur v plnom rozsahu realizoval len žalobca (t.j. 12x186,29 eur podľa Dokladu označeného ako „Payment“ + 555,66 eur podľa výpisu z účtu por č. máj 2024 z F. N. = 2.791,14 eur).

20. Zároveň z obsahu rozsudku sp. zn. 10Csp/5/2021-332 vyplynulo, že ešte v priebehu sporového konania sp. zn. 10Csp/5/2021 žalobca v prospech spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. uhradil sám ďalších 18.664,94 eur v dôsledku čoho bolo uvedené sporové konanie čo do istiny vo výške 15.986,39 eur, v časti zaplatenia úrokov vo výške 2.678,55 eur a v časti nároku spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o. na náhradu trov konania v rozsahu 50 % zastavené. Je pritom nepochybné, že aj na úhrade tejto sumy by sa inak museli podieľať žalobca a žalovaný spoločne a nerozdielne, keďže vyplynula z tých istých záväzkových vzťahov, na základe ktorých boli zaviazaní výrokom II rozsudku sp. zn. 10Csp/5/2021-332 na úhradu čiastky 2.791,14 eur.

21. V danom prípade teda nastala situácia predvídaná v § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda že žalobca ako jeden z dvoch dlžníkov spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o.. splnil dlh v celkovej

výške 21.456,08 eur uvedenej spoločnosti sám , čím povinnosť žalovaného ako druhého dlžníka voči tejto spoločnosti zanikla.

22. To ale zároveň založilo podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka nárok žalobcovi dožadovať sa od žalovaného náhrady vo výške polovice ním uhradeného dlhu, teda sumy 10.728,04 eur ako polovice z uhradenej sumy 21.456,08 eur , a keďže žalobca si voči žalovanému uplatnil práve túto uvedenú čiastku, súd žalobe čo do istiny v plnom rozsahu vyhovel.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po dni, kedy žalobca v prospech spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o.. uhradil sumu 15.000,--eur , teda čiastku vyššiu ako je suma 10.728,04 eur predstavujúca polovicu z uhradeného dlhu 21.456,08 eur. V tom čase bola úroková sadzba hlavných finančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 20.09.2023 do 11.06.2024 vrátane vo výške 4,00 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia na uvádzanú úrokovú sadzbu, súd zistil, že žalobcom uplatnený úrok z omeškania 8 % p.a. nie je rozporný s právnou úpravou (je nižší než na aký by prípadne žalobca mal nárok) a preto súd zaviazal žalovaného aj na jeho úhradu.

26. Podľa § 251 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „ CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods.1CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, teda v plnom rozsahu.

31. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

32. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.