

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7C/28/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625201783  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625201783.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v spore žalobcu: A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XXXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou so sídlom Štefánikovo nám. 13, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Neznámy právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom A. E., zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

- I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., obec D., okres F. G. B., evidovanej Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom, na LV č. XXX, a to k pozemku - parcele registra „E“, parcelné č. 2878, druh pozemku: orná pôda o výmere 1.389 m<sup>2</sup>
- II. Súd prikazuje nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území D., obec D., okres F. G. B., evidovanú Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom, na LV č. XXX, a to pozemok - parcelu registra „E“, parcelné č. 2878, druh pozemku: orná pôda o výmere 1.389 m<sup>2</sup>, do výlučného vlastníctva žalobcu o veľkosti podielu 1/1 k celku.
- III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu vo výške 1.310,- EUR, a to do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 25. 4. 2025 domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX – k parc. registra „E“ č. 2878 – ornej pôde o výmere 1.389 m<sup>2</sup> v kat. území D. a vyporiadal ho tak, že predmetnú nehnuteľnosť v celosti prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu s povinnosťou vyplatiť žalovaného za ustupujúci spoluvlastnícky podiel sumu 1.310,- EUR do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň požadoval plnú náhradu trov konania od žalovaného.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca a žalovaný – neznámy právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka A. E., v konaní zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, sú podľa výpisu z LV č. XXX, ktorý žalobca pripojil k žalobe, podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti a to žalobca v podiele 3/4 k celku a žalovaný v podiele 1/4 k celku.

3. Žalobca nechce viac zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu so žalovaným, a to z dôvodu, že je existujúcim spoluvlastníckym vzťahom výrazne obmedzený v možnostiach hospodárenia na pozemku, ktorý je predmetom vyporiadania.

Z vyššie uvedeného dôvodu žalobca oslovil Slovenský pozemkový fond (ďalej ako „SPF“) s návrhom na uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 09.12.2022, pričom navrhoval, aby predmetný pozemok pripadol v celku žalobcovi s povinnosťou vyplatiť žalovanému sumu pripadajúcu na jeho spoluvlastnícky podiel, k čomu pripojil dôkaznú listinu, a to Návrh na uzatvorenie dohody zo dňa 09.12.2022.

SPF v reakcii na jeho návrh ho vyzval na predloženie viacerých dokladov, aby posúdil opodstatnenosť a možnosť prevodu pozemku podľa platných právnych predpisov. Žalobca dňa 31.07.2023 zaslal SPF požadované dokumenty, a to Stanovisko obce Poráč zo dňa 22.06.2023, v ktorom obec uviedla aj cenu za pozemky v príslušnej lokalite, a to v sume 3,30 Eur za 1 m<sup>2</sup>. K tomu žalobca predložil dôkazné listiny, a to Výzvu SPF na predloženie dokladov, k.ú. D. zo dňa 02.05.2023, Predloženie dokladov k žiadosti zo dňa 31.07.2023, Stanovisko obce Poráč zo dňa 22.06.2023.

4. Na základe týchto dokumentov SPF opätovne vyzval žalobcu na doloženie ďalších dokladov potrebných k prevodu, a to znaleckého posudku na stanovenie všeobecnej hodnoty predmetu prevodu. Žalobca tak zabezpečil vypracovanie Znaleckého posudku č. 17/2024 znalkyňou H. I. F. (ďalej ako „znalecký posudok“), ktorý zaslal SPF dňa 20.05.2024. V zmysle záverov tohto znaleckého posudku je cena za spoluvlastnícky podiel žalovaného na predmete vyporiadania v sume 29,-Eur (podiel 10/40 k celku). SPF závery tohto

znaleckého posudku neakceptoval a stanovil si vlastnú cenu za podiel žalovaného na pozemku v sume 12,50 Eur/m<sup>2</sup>, a to bez akejkoľvek špecifikácie alebo vysvetlenia postupu stanovenia tejto ceny. K tomu žalobca predložil dôkazné listiny, a to Výzvu SPF na doloženie ďalších dokladov potrebných k prevodu zo dňa 04.04.2024, Predloženie dokladov potrebných k prevodu zo dňa 20.05.2024, Znalecký posudok č. 17/2024, Oznámenie ceny zo dňa 31.07.2024.

5. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal po celý čas záujem vyriešiť predmetnú vec mimosúdnou cestou, pristúpil k vypracovaniu doplnenia znaleckého posudku, ktorý zohľadňuje dodatočne zistené skutočnosti, ktoré neboli znalkyni známe v čase vypracovania prvotného znaleckého posudku. Doplnenie č. 1 Znaleckého posudku č. 17/2024 vyhotovila znalkyňa H. I. F. (ďalej ako „doplnený znalecký posudok“) na základe porovnávej metódy podľa žalobcom predložených kúpnych zmlúv, týkajúcich sa prevodu spoluvlastníckych podielov k tomu istému predmetu vyporiadania, nakoľko vlastnícke právo k tomuto pozemku patrilo v minulosti viacerým spoluvlastníkom, ktorí svoje spoluvlastnícke podiely predali žalobcovi za tieto trhové kúpne ceny: J. C. za cenu 5,18 Eur/m<sup>2</sup>; H. I. E. za cenu 0,86 Eur/m<sup>2</sup>; I. I. a A. I. za cenu 4,50 Eur/m<sup>2</sup>. Znalkyňa pracovala aj s cenou v zmysle Stanoviska obce Poráč zo dňa 22.06.2023, kde obec uviedla cenu pozemku v sume 3,30 Eur/m<sup>2</sup>.

V zmysle záveru doplneného znaleckého posudku je všeobecná hodnota pozemku v sume 3,77 Eur/m<sup>2</sup>, teda hodnota spoluvlastníckeho podielu žalovaného činí po zaokrúhlení sumu 1.310 Eur.

6. SPF nesúhlasil ani s cenou v zmysle záverov doplneného znaleckého posudku a svojím listom zo dňa 07.03.2025 oznámil žalobcovi, že výška konečnej ceny predmetnej nehnuteľnosti zostáva nezmenená v sume 12,50 Eur/m<sup>2</sup>, čo predstavuje sumu 4.337,50 Eur, čo je 3 x viac, ako určila znalkyňa v zmysle reálnych trhových cien. K tomu žalobca predložil dôkazné listiny, a to Doplnenie č. 1 Znaleckého posudku č. 17/2024, Žiadosť o prehodnotenie ceny, predloženie doplnenia Znaleckého posudku zo dňa 15.08.2024, Oznámenie SPF zo dňa 07.03.2025.

7. Žalobca má za to, že zo strany SPF ide o účelové navyšovanie ceny pozemku bez akejkoľvek opory v právnom predpise, nereflektujúc ani na skutočnú trhovú cenu pozemkov v príslušnej lokalite.

K argumentácii, prečo by pozemok mal byť prikázaný práve do výlučného vlastníctva žalobcu, tento uvádza, že je väčšinovým podielovým spoluvlastníkom o veľkosti podielu 3/4 k celku a zároveň, ako jediný je objektívne schopný tento pozemok obhospodárať. Súdu navrhuje, aby prihliadal predovšetkým na budúce účelné využitie pozemku. Okrem tejto skutočnosti, v zmysle predložených dôkazov vyplýva nepochybný záver o tom, že SPF s prevodom spoluvlastníckych podielov k predmetu vyporiadania súhlasí, nesúhlasí tendenčne len s výškou kúpnej ceny. K uvedenému tvrdeniu žalobca navrhuje jeho výsluch súdom a s poukazom na doplnený znalecký posudok navrhuje

vyplatiť žalovanému sumu 1.310,- EUR titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetu vyporiadania.

V závere žalobca poukázal na ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka a žiadal, aby súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal mu plnú náhradu trov konania.

8. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe citoval ustanovenie § 34 ods. 18 zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v aktuálnom znení (ďalej len zákon č. 330/1991 Zb.), v zmysle ktorého za neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise príslušný Slovenský pozemkový fond. Tento rešpektuje zásadu, že nikoho nie je možné nútiť, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve, preto s návrhom žalobcu mať usporiadané vlastnícke vzťahy súhlasí, k čomu citoval ustanovenie § 142 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 23 zákona č. 180/1995 Z. z.

Pokiaľ ide o výšku finančnej náhrady v prípade príkázania spornej parcely do vlastníctva žalobcu v zmysle petitu žaloby za finančnú náhradu v prospech ustupujúceho podielového spoluvlastníka, žalobca navrhuje vyplatiť ustupujúcemu spoluvlastníkovi za podiel na základe záveru doplneného znaleckého posudku v sume 3,77 Eur/m<sup>2</sup>, teda hodnota spoluvlastníckeho podielu žalovaného činí po zaokrúhlení sumu 1.310 Eur.

9. Žalobca oslovil Slovenský pozemkový fond s návrhom na uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 09.12.2022.

Žalobca zabezpečil vypracovanie Znaleckého posudku č. 17/2024 znalkyňou H. I. F. (ďalej ako „znalecký posudok“), ktorý zaslal SPF dňa 20.05.2024. V zmysle záverov tohto znaleckého posudku je cena za spoluvlastnícky podiel žalovaného na predmete vyporiadania v sume 29,- EUR (podiel 10/40 k celku). Zohľadňujúc dodatočne zistené skutočnosti, ktoré neboli znalkyni známe v čase vypracovania prvotného znaleckého posudku. Doplnenie č. 1 Znaleckého posudku č. 17/2024 vyhotovila znalkyňa H. I. F. (ďalej ako „doplnený znalecký posudok“) na základe porovnávej metódy podľa žalobcom predložených kúpnych zmlúv, týkajúcich sa prevodu spoluvlastníckych podielov k tomu istému predmetu vyporiadania, nakoľko vlastnícke právo k tomuto pozemku patrilo v minulosti viacerým spoluvlastníkom, ktorí svoje spoluvlastnícke podiely predali žalobcovi za tieto trhové kúpne ceny: J. C. za cenu 5,18 EUR/m<sup>2</sup>; H. I. E. za cenu 0,86 EUR/m<sup>2</sup>; I. I. a A. I. za cenu 4,50 EUR/m<sup>2</sup>. Znalkyňa pracovala aj s cenou v zmysle Stanoviska obce Poráč zo dňa 22.06.2023, kde obec uviedla cenu pozemku v sume 3,30 EUR/m<sup>2</sup>. SPF navrhol cenu za podiel žalovaného na pozemku v sume 12,50 EUR/m<sup>2</sup>, žalobca túto sumu neakceptoval.

10. SPF k vyššie uvedeným skutočnostiam uviedol, že pozemok oceňoval znalec z odboru poľnohospodárstva, avšak pozemok tvorí príľahlú plochu k pozemkom, na ktorom má žalobca stavbu ako vyplýva z ortofotomapy, pozemok sa nachádza v extraviláne k.ú. D., obec D., okres F. G. B., vo vzdialenosti obce od centra okresného mesta cca 19,8 km a cca 2,4 km vzdialenosť lokality od centra obce.

Náhrada by mala byť stanovená v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov, znaleckým posudkom.

11. Žalobca spolu so žalobou predložil znalecký posudok a jeho doplnenie na ocenenie vyporiadavanej nehnuteľnosti. SPF netrvá za každých okolností na predložení znaleckého posudku, najmä nie vtedy ak predmetom vyporiadania je pozemok malej výmery alebo podiel zodpovedajúci malej výmere, alebo ak náklady na vyhotovenie znaleckého posudku podstatne prekračujú samotnú náhradu, ktorá by mala byť vyplatená v prospech ustupujúcich spoluvlastníkov a SPF disponuje takým znaleckým posudkom, ktorý oceňuje porovnateľný pozemok. To platí najmä vtedy, ak náhrada medzi účastníkmi konania nie je sporná.

SPF ako zákonom stanovený správca je povinný hájiť záujmy a spravovať podiely štátu a neznámych vlastníkov s najväčšou odbornou starostlivosťou a nemôže súhlasiť s finančnou náhradou v prospech ním zastúpených spoluvlastníkov hlboko pod trhovou cenou. Finančná náhrada pre ustupujúceho spoluvlastníka má predstavovať taký ekvivalent, za ktorý je možné v danej lokalite nadobudnúť obdobný pozemok (stanovisko Kolégia Najvyššieho súdu SR Cpj 30/1997).

12. V predmetnom prípade SPF nezastupuje „svoje vlastné“ záujmy, ale zastupuje záujmy nezistených vlastníkov. Preto SPF logicky musí postupovať tak ako by postupovala akákoľvek iná fyzická resp.

právnická osoba. Takáto osoba by logicky vychádzala z trhovej hodnoty nehnuteľností a mala záujem získať čo najväčší majetkový prospech pre seba ako odstupujúceho spoluvlastníka, ak by teda vôbec s petitom žaloby súhlasila a bola ochotná vyporiadať spoluvlastníctvo takýmto spôsobom.

V zmysle platnej judikatúry súdov, súd posudzuje hodnotu náhrady v prípade zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva podľa trhovej hodnoty nehnuteľností v čase rozhodovania o zrušení a vyporiadaní. Žalobcom predložený ZP a jeho doplnenie uvádza iba všeobecnú cenu nehnuteľnosti a nie ich trhovú hodnotu, teda hodnotu za ktorú je možné v danej lokalite nadobudnúť obdobné pozemky. V konaniach o zrušenia a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ZP nemá vyššiu či nižšiu dôkaznú hodnotu ako akýkoľvek iný dôkazný materiál ohľadom ceny predmetnej nehnuteľnosti.

13. V zmysle obdobných ponúk realitných kancelárií v danej a obdobnej oblasti sa sumy za 1m<sup>2</sup> za obdobné pozemky pohybujú cca v rozmedzí od 6,29 €/m<sup>2</sup> do 30,53 €/m<sup>2</sup>. SPF si uvedomuje, že nejde o totožne pozemky, avšak ide o obdobné pozemky určené na obdobný účel v vhodnom okrese.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti SPF súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k predmetnej parcele, avšak za primeranú a objektívnu finančnú náhradu. Zároveň navrhol, aby súd už priamo vo svojom rozhodnutí určil lehotu na zaplatenie finančnej náhrady s uvedením čísla depozitného čísla SPF pre žalovaného.

14. Pokiaľ ide o petit žaloby v časti týkajúcej sa trov konania, navrhujeme, aby súd žalobu v tejto časti voči SPF zamietol, nakoľko SPF v zmysle §34 ods. 18 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v aktuálnom znení, iba zastupuje nezistených vlastníkov a štát v konaní pred súdom. V zásade nemal inú možnosť len vstúpiť do sporu na strane neznámych spoluvlastníkov.

SPF nesúhlasí, aby žalobcovi boli priznané trovy konania v rozsahu 100 %, pred podaním žaloby žalobca sa síce pokúsil o mimosúdne vyriešenie veci, avšak žalobca odmietol cenu stanovenú SPF za účelom dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva.

Pokiaľ ide o priznanie trov konania voči samotným neznámych spoluvlastníkom, SPF poukazuje na skutočnosť, že síce je teoreticky možné voči nim priznať náhradu trov konania, avšak SPF považuje takýto výrok za nevykonateľný. Uvedený názor SPF odvádza od dlhoročnej praxe, kde reálne tieto osoby sú dlhodobo neznáme a nezastihnuteľné (čo už vyplýva z podstaty inštitútu zastupovania nezistených vlastníkov) a pohľadávky žalobcu na vymoženie trov sú prakticky nevyožiteľné. Zároveň toto súdne konanie v tomto špecifickom prípade vo vzťahu k neznámych spoluvlastníkom, nezačalo len ako výsledok sporu zúčastnených strán, ale okrem iného aj ako dôsledok skutočnosti, že žalovaný zastúpený SPF je neznámy spoluvlastníkom.

Zároveň v tomto konkrétnom spore ide o usporiadanie majetkových vzťahov medzi spoluvlastníkmi, kedy nemožno hovoriť o úspechu tej ktorej strany. Žalobca v tomto prípade nadobúda výlučné vlastníctvo a žalovaný odplatu za odstúpené podiely. V takomto prípade nemožno hovoriť o 100% úspechu žiadnej zo strán, max. tak o pomere úspechu vo veci 50/50. Z tohto dôvodu by každá strana mala znášať vlastné trovy konania. K vyššie uvedenému stanovisku pri rozhodovaní o trovách konania žalovaný poukázal na ustanovenie § 34 ods. 18 zákona č. 330/1991 Zb., § 255 a § 257 C.s.p.

15. K písomnému vyjadreniu k žalobe žalovaný predložil dôkazné listiny, a to internetové ponuky realitných kancelárií v danej a obdobných oblastiach, a to napr. VB Reality, s. r. o. so sídlom v Spišskej Novej Vsi, SaleA Žilina, inzeráty z internetovej stránky [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk).

16. Žalobca v replike k písomnému vyjadreniu zástupcu žalovaného uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na podanej žalobe a na žalobnom petite. Poukázal na to, že z písomného vyjadrenia zástupcu žalovaného vyplýva, že ten súhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva k parc. č. 2878 v kat. území D., aj s tým, aby podiel neznámeho vlastníka A. E. o výške 10/40 pripadol žalobcovi.

Spornou ostáva len výška náhrady za tento podiel, k čomu citoval § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka. S poukazom na túto citáciu uviedol, že pojem „primeraná náhrada“ je v súlade s konštantnou judikatúrou potrebné vykladať tak, že je to hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, predstavovaný podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Primeranou náhradou je teda príslušný podiel zodpovedajúci všeobecnej cene veci (Stanovisko občianskoprávneho kolégia NS SR z 20. 10.

1997, Cpj 30/97). Je to teda cena, ktorá je obvyklá na danom mieste a v čase rozhodovania súdu, s tým, že túto náhradu určí súd zodpovedajúcim podielom z ceny celej veci.

17. Doplnenie č. 1 Znaleckého posudku č. 17/2024, ktorý vyhotovila znalkyňa H. I. F. obsahuje porovnanie trhových cien tej istej vyporiadavanej nehnuteľnosti, pričom znalkyňa vzala v úvahu aj Stanovisko obce Poráč zo dňa 22.06.2023, v zmysle ktorého je cena pozemkov v predmetnej lokalite v sume 3,30 Eur/m<sup>2</sup>. Zástupca žalovaného mal, rovnako ako žalobca, možnosť zaobstarat' si vypracovanie znaleckého posudku, ktorým sa stanoví všeobecná hodnota daného pozemku, no doposiaľ k jeho vypracovaniu nepristúpil a tendenčne predložil ponuky pozemkov realitných kancelárií, ktoré sa ani nenachádzajú v obci D., sú teda v odlišnej lokalite (obec Nálepko a Slovinky), a preto tieto ponuky nie sú relevantné pre určenie ceny pozemku v danej lokalite. Na tieto dôkazy preto nemožno prihliadať, nakoľko neodzrkadľujú miestne pomery a trhové ceny v mieste, kde sa nachádza predmetný pozemok.

18. Pre toto konanie je relevantné Doplnenie č. 1 Znaleckého posudku č. 17/2024, nakoľko bolo vypracované znalcom zapísaným v zozname znalcov a je v súlade s príslušnými právnymi predpismi, pričom zohľadňuje konkrétnu lokalitu a jej cenové pomery. Podľa § 209 ods. 2 CSP: Ak je spolu so žalobou predložený súkromný znalecký posudok, ktorý má všetky zákonom predpísané náležitosti a obsahuje doložku o tom, že znalec si je vedomý následkov vedome nepravdivého znaleckého posudku, postupuje sa pri vykonávaní tohto dôkazu akoby išlo o znalecký posudok súdom ustanoveného znalca.

19. Zástupca žalovaného poukazuje na osobu znalca, ktorý je zapísaný v odbore poľnohospodárstvo, pričom podľa jeho slov predmetný pozemok tvorí príhľú plochu k pozemkom, na ktorom má žalobca stavbu, k tomu priložil aj ortofotomapu. Tieto tvrdenia zástupcu žalovaného sú nesprávne a podľa žalobcu schválne zavádzajúce. Pozemok, ktorý je predmetom vyporiadania v rámci tohto súdneho konania, je zapísaný na liste vlastníctva ako orná pôda. Podľa zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, je poľnohospodárskou pôdou pôda evidovaná v katastri nehnuteľností ako orná pôda, chmeľnice, vinice, ovocné sady, záhrady a trvalé trávne porasty.

Žalobca k tomu predložil kópiu katastrálnej mapy pozemku E.KN č. 2878 a výpis z LV č. XXX, k.ú. D., z ktorých vyplýva, že pozemok, na ktorom stojí chata vo vlastníctve žalobcu a jeho manželky, je samostatným pozemkom parcely C-KN č. 2875/2, ktorý nie je spôsobilý zmeniť druh pozemku podľa katastra nehnuteľností. Až do právoplatnej zmeny druhu pozemku, v súlade s príslušnými právnymi predpismi, ide naďalej o poľnohospodársku pôdu, konkrétne ornú pôdu.

Vzhľadom na uvedené je argument zástupcu žalovaného ohľadom osoby znalca irelevantný, pretože znalec zapísaný v odbore poľnohospodárstvo je oprávnený k úkonom odhadu hodnoty poľnohospodárskej pôdy, a to v zmysle Prílohy č. 1 k vyhláške MS SR č. 228/2018 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

20. Ohľadom trov konania, žalobca nesúhlasí s tým, aby každá zo strán znášala svoje vlastné trovy. K tomu uviedol, že po dobu viac ako dvoch rokov opakovane snažil o mimosúdne vyriešenie veci, pričom na preukázanie svojho nároku zabezpečil znalecký posudok a stanovisko obce, ako to výslovne požadoval zástupca žalovaného. Napriek splneniu týchto podmienok zástupca žalovaného s dohodou nesúhlasil a odmietol nárok žalobcu akceptovať, ktorý bol podložený relevantnými podkladmi. Nie žalobca, ale zástupca žalovaného odmietol cenu stanovenú znalcom za účelom uzavretia dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a svojvoľne si stanovil cenu pozemku bez akejkoľvek opory v právnom predpise, nereflektujúc ani na skutočnú trhovou cenu pozemkov v príslušnej lokalite.

Žalobca tak nemal inú možnosť, ako sa domáhať svojho práva prostredníctvom súdu. Je preto zrejmé, že toto súdne konanie bolo vyvolané postojom zástupcu žalovaného, ktorý mohol uzatvorením dohody súdnemu konaniu predísť. Za týchto okolností by nebolo spravodlivé, aby žalobca, ktorý sa správal procesne zodpovedne a snažil sa predchádzať súdnemu sporu, znášal svoje trovy konania.

21. Zástupca žalovaného ďalej uviedol, že žalobca v tomto konaní nadobúda vlastníctvo a žalovaný odplatu za odstúpené podiely, preto nemožno hovoriť o 100% úspechu žiadnej zo strán, ale o pomere 50/50. Táto argumentácia zástupcu žalovaného predstavuje mylnú predstavu o úspechu strán v spore. Žalobca má v spore 100% úspech, ak súd rozhodne v zmysle žalobného petitu.

Preto žalobca navrhuje, aby súd o trovách rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože s poukazom na špecifiká tohto prípadu a postoj zástupcu žalovaného, nepripadá v úvahu aplikácia ustanovenia § 257 CSP. Toto ustanovenie sa aplikuje len v prípadoch, keď sú

naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná. Musí však ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý je potrebné v rozhodnutí náležite odôvodniť. Výnimočnosť spočíva v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane strán sporu. Pri skúmaní existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa prihliada súd jednak k majetkovým, osobným a sociálnym pomerom strán sporu, ale rovnako je potrebné prihliadať aj k okolnostiam, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde a dôležitým je aj správanie strán sporu pred a po podaní žaloby.

22. Žalovaný v duplike zotrval na svojom vyjadrení k žalobe a dodal, že v zmysle platnej judikatúry súdov, súd posudzuje hodnotu náhrady v prípade zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva podľa trhovej hodnoty nehnuteľností v čase rozhodovania o zrušení a vyporiadaní. V konaniach o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nemá vopred žiadny dôkaz stanovenú vyššiu či nižšiu dôkaznú hodnotu ako akýkoľvek iný dôkazný materiál ohľadom ceny predmetných nehnuteľností.

SPF predložil k vyjadreniu k žalobe viaceré reálne ponuky na realitnom trhu, ktoré reflektujú trhovú cenu obdobných nehnuteľností.

V prípade správneho a čo najpresnejšieho určenia všeobecnej ceny veci je potrebné zohľadniť viacero atribútov, ktoré v komplexnom spojení a posúdení stanú sa hodnoverným podkladom reálne odzrkadľujúcim skutočný stav. V prípade určenia všeobecnej ceny nehnuteľnosti, pozemku je nutné vziať do úvahy ako lokalitu, druh pozemku, možnosti jeho terajšieho i budúceho využitia, samostatne či v spojení s inými pozemkami. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj dôkazy predložené v konaní SPF súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k predmetnej parcele, výšku finančnej náhrady ponecháva na úvahe súdu.

23. K náhrade trov konania opätovne uviedol, že nesúhlasí s priznaním náhrady trov konania žalobcovi vo výške 100 % a poukázal na skutočnosť, že súd by zaviazal žalovaného ako subjekt, ktorý nie je spôsobilý uhradiť trovy konania (ide o tzv. nezisteného vlastníka), preto by súdne rozhodnutie z uvedeného dôvodu bolo nevykonateľné. Podľa § 19 ods. 8 zákona č. 180/1995 Z.z. Slovenský pozemkový fond je povinný prijať na špeciálne zriadený depozitný účet (účelovo viazaný) náhrady z titulu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva za nezistených vlastníkov a túto vyplatenú náhradu je oprávnený vyplatiť len vlastníkovi pozemku, nie tretej osobe.

24. Po procesných úkonoch vykonaných súdom podľa § 167 C.s.p. súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18. 8. 2025, na ktorom bol osobne prítomný žalobca a jeho právna zástupkyňa v substitučnom zastúpení. Zástupca žalovaného sa pojednávania osobne nezúčastnil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a s poukazom na písomné vyjadrenia podané v konaní, na ktorých v plnom rozsahu zotrváva, pričom konečné rozhodnutie o výške finančnej náhrady ponecháva na úvahe súdu. K náhrade trov konania opätovne uviedol, že nesúhlasí s priznaním náhrady trov konania žalobcovi vo výške 100 %, k čomu poukázal na pripojené uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. 11. 2024 sp. zn. 8Cdo/88/2024-195, ktorým zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. januára 2024 sp. zn. 10Co/40/2025 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň poukázal na ďalšie uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. 3. 2025 sp. zn. 10Co/6/2025-206, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 24. 5. 2023 sp. zn. 21C/20/2022 vo výroku o trovách konania.

25. Žalobca v účastníckej výpovedi na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá a je oboznámený so stanoviskom žalovaného, ktorý s jeho návrhom súhlasí. K rozpornému stanovisku žalovaného k otázke náhrady trov konania uviedol, že trvá na tom, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. Tento postoj odôvodnil predovšetkým tým, že on od mesiaca december 2022 sa pokúšal so správcom, resp. zástupcom žalovaného Slovenským pozemkovým fondom mimosúdne dohodnúť. Ten však postupoval tak, že aj keď na jeho výzvu mu žalobca zaslal požadované doklady, musel opakovane čakať aspoň pol roka na jeho ďalšie odpovede. Keď mu následne zaslal všetky požadované doklady, SPF na ne nereagovalo, resp. reagovalo tak, že požadovalo od neho neprimeranú (absurdnú) cenu za ustupujúci spoluvlastnícky podiel. Z toho dôvodu bol žalobca nútený domáhať sa svojich práv predmetnou žalobou na súd na zastupovanie ktorej a ďalšie zastupovanie si zobral advokáta. Správca žalovaného ignoroval všetky dôkazné listiny, znalecký posudok aj dodatok k nemu, nesúhlasil s tam uvedenou cenou vyporiadavanej nehnuteľnosti a žiadal od neho 5-6 násobnú cenu za 1 m<sup>2</sup> sporného pozemku. To bol hlavný dôvod, prečo nedošlo k mimosúdnej dohode. V závere žalobca uviedol, že vyporiadavaný pozemok dlhé roky využívali jeho rodičia, ktorí sa nezaoberali tým, že je tam ďalší podielový spoluvlastník. Pozemok je situovaný pri chate, ktorú on zdedil

do výlučného vlastníctva. Celé predošlé roky o tento pozemok nikdy nikto neprejavil záujem. Preto aby bol právne vyporiadany, podal žiadosť na SPF a následnú žalobu na súd.

26. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že správca žalovaného predložil k svojim námietkam ohľadom výšky výplaty internetové ponuky pozemkov realitných kancelárií, ktoré sa však týkajú nehnuteľností v iných lokalitách, čo je pre daný prípad irelevantné. S poukazom na nimi predložený súkromný znalecký posudok a doplnok č. 1 k nemu navrhovala, aby súd pri určení výšky výplaty za ustupujúci spoluvlastnícky podiel vychádzal z týchto dôkazných listín a určil žalobcovi povinnosť vyplatiť žalovanému sumu 1.310,- EUR do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dôkaznými listinami predloženými žalobcom k žalobe a s doplňujúcimi dôkaznými listinami predloženými stranami sporu v písomných vyjadreniach. Z výpisu z LV č. XXX v kat. území D. súd zistil, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi parcely registra „E“, parc. č. 2878, druh pozemku: orná pôda o výmere 1.389 m<sup>2</sup>, a to žalobca v podiele 3/4 v pomere k celku (25/80 + 7/16) a žalovaný v podiele 1/4 v pomere k celku (10/40). V konaní nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že listom zo dňa 9. 12. 2022 vyzval zástupcu žalovaného na uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetnému pozemku. SPF vyzvalo žalobcu na doloženie ďalších dokladov až 2. 5. 2023, k čomu žalobca pristúpil 22. 6. a 31. 7. 2023. Na ďalšiu výzvu zo dňa 4. 4. 2024 predložil žalobca SPF znalecký posudok č. 17/2024 zo dňa 10. 5. 2024, a to dňa 20. 5. 2024 a Doplnenie č. 1 znaleckého posudku č. 17/2024 zo dňa 10. 8. 2024. Od uvedeného dátumu zástupca žalovaného dlho nereagoval až 7. 5. 2025 mu oznámil, že výška konečnej ceny vyporiadavanej nehnuteľnosti má byť 12,50 eur/m<sup>2</sup>, čo je 3x viac ako cena určená znalkyňou. Následne žalobca podal dňa 25. 4. 2025 predmetnú žalobu na súd. Z predmetného znaleckého posudku a doplnenia k nemu súd zistil, že všeobecná hodnota vyporiadavanej parcely bola určená na sumu 3,77 EUR/m<sup>2</sup>, teda hodnota spoluvlastníckeho podielu žalovaného činí po zaokrúhlení sumu 1.310,- EUR.

28. Podľa vyjadrenia žalobcu jeho právny predchodcovia vyporiadavané pozemky dlhé roky v stave, v akom sa nachádzajú aj v súčasnosti užívali a teraz ich užíva ako príslahlé pozemky k chate, ktorú nadobudol dedením aj žalobca. Keďže medzi žalobcom a zástupcom žalovaného A. E. nedošlo k mimosúdnej dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, žalobcovia využil svoje právo a podal vo veci žalobu.

29. Podľa ustanovenia § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

30. Podľa ust. §-u 142 ods.1 Občianskeho zákonníka Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

31. Podľa § 34 ods. 18 zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v aktuálnom znení (ďalej len zákon č. 330/1991 Zb.), pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise (Zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku), podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise (zákon č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách.) a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy a správca vo veciach pozemkov a podielov spoločnej nehnuteľnosti, podľa osobitných predpisov.

32. Podľa § 13 vyššie citovaného zákona do právomoci Slovenského pozemkového fondu, je zákonom daná právomoc nakladať s týmito pozemkami.

33. V konaní mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom Bratislava sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, parc. č. „E“ 2878 - ornej pôdy o výmere 1389 m<sup>2</sup> v tam uvedených spoluvlastníckych podieloch. Žalobca sa domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva príkazom do jeho výlučného vlastníctva. Preukázal účelovosť uvedeného vyporiadania pozemku v zmysle jeho návrhu, s čím zástupca žalovaného súhlasil. Preto súd o vyporiadaní sporného pozemku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I.a II. tohto rozsudku. Pritom vychádzal zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu a vychádzajúc zo zhodných skutkových tvrdení sporových strán otázku zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva tak považoval za nespornú.

34. V konaní bola podľa písomných vyjadrení zástupcu žalovaného sporná výška navrhovanej výplaty, ktorú žalobcovi navrhoval zaplatiť žalovanému titulom vyporiadania ustupujúceho spoluvlastníckeho podielu. V písomných vyjadreniach zástupca žalovaného navrhoval vyplácať žalovaného v trhovej hodnote 12,50 EUR/m<sup>2</sup>, čo je 3x viac ako určila znalkyňa v zmysle reálnych trhových cien.

Námietky zástupcu žalovaného týkajúce sa znaleckého ocenenia sa súdu nejavia dôvodné, nakoľko zástupca žalovaného v zmysle ustanovení § 150 ods. 1 a § 151 ods. 2 na popretie skutkových tvrdení protistrany neuviedol také vlastné tvrdenia a nepredložil taký dôkaz, ktorý by preukazoval inú relevantnú trhovú hodnotu vyporiadavaných nehnuteľností. Súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu, ktorý uviedol, že žalovaný tendenčne predložil ponuky pozemkov realitných kancelárií, ktoré sa netýkajú obce D., týkajú sa pozemkov v odlišnej lokalite, napr. obce Nálepko a Slovinky, takže tieto ponuky nie sú relevantné pre určenie ceny pozemku v kat. území D.. Na takéto dôkazy súd neprihliadal, nakoľko neodzrkadľuje miestne pomery a trhové ceny v mieste, kde sa nachádza vyporiadavaný pozemok. Takéto námietky žalovaného súd hodnotí ako nedôvodné a pri určení výšky náhrady vychádzal prioritne zo žalobcom predloženého znaleckého posudku a doplnenia k nemu.

Je potrebné pripomenúť, že zástupca žalovaného nenavrhoval kontrolný znalecký posudok, takže súd vychádzal z dôkazov, ktoré boli účinné na preukázanie skutkových tvrdení žalobcu. Na základe takto vykonaného dokazovania súd považoval skutočnosti týkajúce sa výšky finančnej náhrady čo do sumy 1.310,- EUR, ktorú žalobca ma zaplatiť žalovanému, za nesporné a v takejto výške určil žalobcovi povinnosť vyplatiť žalovaného. V zmysle usmernenia SPF ho zaviazal vyplatiť finančné prostriedky na konkrétny depozitný účet SPF do 60 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorú lehotu SPF nerozporoval.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. priznal ním požadovanú plnú náhradu trov konania voči žalovanému v zmysle zásady úspešnosti tej-ktorej strany konania v spore.

Súd sa nestotožňuje so stanoviskom žalovaného, ktorý navrhuje, aby súd žalobcovi nepriznal voči žalovanému náhradu trov konania s odôvodnením, že SPF Bratislava iba zastupuje nezistených vlastníkov v konaní pred súdom, nie je teda stranou sporu a že pokiaľ by súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, takýto výrok by bol nevykonateľný vzhľadom na postavenie žalovaného - nezisteného vlastníka, kedy by bola pohľadávka žalobcu na vymoženie trov prakticky nevyožiteľná. Takýto argument nie je dôvodom na rozhodnutie o trovách podľa § 257 C.s.p. Je potrebné pripomenúť, že nie zástupcu žalovaného, ale samotného žalovaného súd výrokom IV. tohto rozsudku zaväzuje na náhradu trov konania a je resp. bude vecou žalobcov akým spôsobom si vymôže priznané trovy konania.

39. Zástupca žalovaného ako ďalší argument, pre ktorý súd nemá žalobcovi priznať právo na náhradu trov konania, uviedol tú skutočnosť, že strany sporu sú pri rozhodovaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v postavení navrhovateľa, ako aj v postavení odporcu, teda jedná sa o princíp tzv. iudicium duplex, a z toho dôvodu si má každá strana sama znášať trovy konania. Súd ani tento argument nepovažuje za dôvodný, nakoľko uvedená zásada v konkrétnom prípade bola prelomená

tým, že súd z dokazovania vzal za preukázané, že zástupca žalovaného bol žalobcom vyzvaný mimosúdne na vyporiadanie sporného pozemku dohodou, a to listom ešte zo dňa 9. 12. 2022, následne bol žalobca vyzývaný k predloženiu dokladov na čo včas reagoval a v závere došlo k nemožnosti uzavretiu dohody s dôvodu neprimeraného navyšovania sumy za ustupujúci spoluvlastnícky podiel zo strany SPF.

Z uvedeného je zrejmé, že zástupca žalovaného svojou prístupom zapríčinil, že žalobca sa musel domáhať svojich práv podanou žalobou na súd, z ktorej mu vyplynula povinnosť zaplatiť súdny poplatok a v konaní bol ako laik zastúpení právnym zástupcom, z čoho je zrejmé, že sa svojich práv mimosúdnou cestou nedomohol.. Žalobca sa snažil o uzavretie dohody, resp. zmiery aj v priebehu konania, prostredníctvom právnej zástupkyne, ktorá rozumne a predložením relevantných dôkazov argumentovala, prečo je výplata požadovaná zástupcom žalovaného neprimeraná resp. nezákonná. Zástupca žalovaného však naďalej nesúhlasil s výškou žalobcom navrhovanej vyplácanej sumy, nepredložil relevantné dôkazy, ktoré by spochybnili správnosť znaleckého posudku, pojednávania sa nezúčastnil, preto nemohlo dôjsť k dohode, resp. ani k uzavretiu zmiery.

Súd teda považuje za spravodlivé v tomto konkrétnom prípade priznať žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, k čomu poukazuje aj na doterajšiu známu judikatúru, konkrétne na uznesenie NS SR č. 4Mcdo/10/2012 zo dňa 26. 7. 2012, ako podporne aj na uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/362/2015, sp. zn. 9Co/166/2023.

Žalovaným predložené rozsudky sa týkajú rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Prešove, rozhodovanie o odvolaniach proti rozsudkom tunajšieho súdu prislúcha Krajskému súdu v Košiciach, ktorý nie v ojedinelých prípadoch rozhoduje odchyľne v porovnaní s rozhodnutiami Krajského súdu v Prešove. Za prioritné pre rozhodnutie v danej veci o trovách konania preto súd považuje judikatúru Najvyššieho súdu SR, na ktorú súd aj konkrétne poukázal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.