

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 13C/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123205110
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7123205110.12

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnom spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. D. XX, XXX XX E., právne zastúpený: JP Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Adlerova č. 2189/22, 040 22 Košice, IČO: 56422105 proti žalovaným: X/XXXXXXXXX C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XX, XXX XX E., 2/ E. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. D. XX, XXX XX E., 3/ F. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. D. XX, XXX XX E. všetci právne zastúpení: Marják, Ferenci & Partners, s.r.o., so sídlom Tajovského 17, 040 01 Košice – Staré Mesto, IČO: 50 164 988 v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 38C/29/2022 zo dňa 14. 7. 2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 38C/29/2022 zo dňa 25. 10. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice č. k. 6Co/15/2023 zo dňa 06.02.2023.

III. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29. 3. 2023 domáhal, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom stavby – garáž bez súpisného čísla, postavenej na parc. registra „C“ č. XXX/X o výmere 400 m², zapísanej na LV č. XXXX pre okres: E. G., obec: E. – H. A., kat. územie: H. A. nachádzajúcej sa v zadnej časti parcely oproti parcele registra „C“ č. XXX/X o výmere 78 m². Žalobca žiadal priznať aj náhradu trov konania.

2. Dňa 30. 7. 2025 písomne žalobca oznámil súdu, že svoju žalobu berie späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, pretože strany sporu uzavreli dňa 28. 7. 2025 Dohodu o urovnaní. Zároveň navrhol zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I č. k. 38C/29/2022 zo dňa 14. 7. 2022 v spojení s opravným uznesením č. k. 38C/29/2022 zo dňa 25. 10. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice č. k. 6Co/15/2023 zo dňa 06.02.2023. Zároveň predložil súdu písomné znenie Dohody o urovnaní zo dňa 28. 7. 2025. Žalobca si neuplatňoval náhradu trov konania.

3. Podľa ustanovenia § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 citovaného zákona ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 citovaného zákona súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalovaní písomne dňa 31.7.2025 súhlasili so späťvzatím žaloby i s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia. Navrhli žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznať.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti i citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

8. Podľa ustanovenia § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V danom prípade uzavretím Dohody o urovnaní stranami sporu odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a preto ho súd zrušil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade strany sporu uzavreli mimosúdnu Dohodu o urovnaní, v ktorej sa dohodli, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (ust. 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [ust. § 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.