

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40Em/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124209423  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2124209423.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci návrhu na výkon rozhodnutia v prospech oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Ošváth, s. r. o., so sídlom Vajanského 1955/58, Piešťany, IČO: 47 546 174, proti povinnej: E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. H. XXXX/XXX, H., zastúpená advokátkou Mgr. Jaroslavou Krajčovičovou Šokovou, so sídlom SNP 10, Hlohovec, o nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci úpravy styku otca a maloletého dieťaťa: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská 13, Piešťany, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.11.2024 sa otec ako navrhovateľ a ako osoba oprávnená domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Piešťany č . k. 6P/53/2021 – 220 zo dňa 04.10.2022, ktorým bola o. i. schválená dohoda rodičov aj o úprave styku otca a maloletého dieťaťa.

2. Dňa 08.08.2025 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu oprávneným otcom, v celom rozsahu. Otec uviedol, že na informatívnom stretnutí rodičov dňa 06.08.2025 sa rodičia dohodli na pravidlách stretávania sa otca a maloletého dieťaťa, čo predstavuje predpoklad, že sa problémy opísané ním v návrhu viac nebudú opakovať.

3. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „C.m.p.“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

4. Podľa § 29 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného otca ako navrhovateľa, ktorý vzal návrh na začatie konania o nariadenie výkonu rozhodnutia v celom rozsahu späť, pred prvým pojednávaním, súd konanie zastavil. Matka a procesný opatrovník svojimi podpismi do záznamu z prvého informatívneho stretnutia rodičov potvrdili uzavretie dohody o novej úprave styku otca a maloletého dieťaťa (z konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 40P/8/2024, po vypracovaní znaleckého posudku), čím prejavili nepochybne vôľu zastaviť konanie o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, s ktorým návrhom matka ani nesúhlasila a žiadala ho ako nedôvodný zamietnuť. Preto súd konanie zastavil, keď v konaní nie

je potrebné viac v záujme maloletého dieťaťa pokračovať, práve naopak, je vhodné ponechať všetkým účastníkom mimosúdny priestor na dobrovoľnú realizáciu uzavretej dohody, ktorá sa javí ako uzavretá plne v záujme a k spokojnosti maloletého dieťaťa.

6. O nároku a výške náhrady trov konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď neboli zistené okolnosti na aplikáciu osobitných ustanovení v § 53 až 55 zákona, teda súd nezistil žiaden osobitný dôvod na odklonenie sa od generálnej klauzuly mimosporového konania a preto účastníci si znášajú vlastné trovy konania každý sám, ide o trovy právneho zastúpenia. Konanie je vecne oslobodené od platenia súdneho poplatku, otec súdu žiaden súdny poplatok neplatil, preto sa mu ani žiaden poplatok nevracia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).