

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010348
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425010348.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 18.08.2025 takto

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX C. D., trvale bytom D., E. F. G. XX/X, prechodne bytom D., E. G. XX,

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru H. B., narodenú XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 12P/137/2014-36 zo dňa 31.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.04.2015, súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletej H. B., ktorú zveril do osobnej starostlivosti matky a obvineného zaviazal prispievať na výživu maloletej H. B., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX v sume 50,00 Eur mesačne, vždy do konca toho-ktorého mesiaca do rúk matky J. D., predtým K., narodenej XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 8P/104/2024-89 zo dňa 10.01.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.03.2025 bola maloletá H. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I., L. J. M. G. XXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti N. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom I., L. J. M. G. XXX a obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry H. B., narodenej XX.XX.XXXX v sume 100,00 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, a túto vyživovaciu povinnosť si z nedbanlivosti neplní od 01.02.2023 až doposiaľ z dôvodu, že nemá finančné prostriedky, okrem úhrady sumy 130,00 Eur, ktorú zaslal dňa 13.02.2025 N. D., pričom počas uvedeného obdobia nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a teda nevyvinul primerané úsilie v tom smere, aby si za uvedené obdobie zabezpečil pravidelný zdroj príjmu, v dôsledku čoho mu na výživnom vznikla zaostalosť vo výške 1.820,- Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona) na trest odňatia slobody 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zameškané výživné vo výške 1.820,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa § 355 odsek 1 Trestného poriadku v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.