

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125011845
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125011845.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.08.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2. ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 25.03.2024, sp. zn. 5T/43/2024, v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 05.12.2024, sp. zn. 5T/43/2024, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 14.07.2025 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného odsúdený vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 25.03.2024, sp. zn. 5T/43/2024, v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 05.12.2024, sp. zn. 5T/43/2024, vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil a vykonal verejné zasadnutie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť zamietnuť pre nesplnenie podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si je vedomý čo spravil, ľutuje to, bola to jeho hlúposť, nerozvážnosť. Bol by rád, ak by dostal šancu na návrat k rodine, má doma deti, o ktoré sa chce postarať.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané dôkazy, a to: hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta (č. l. 29-30), trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec zo dňa 02.01.2024, sp. zn. 2T/145/2023 (č. l. 16-17), rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 14.04.2025, sp. zn. 108T/41/2024 (č. l. 20-21), trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov zo dňa 25.03.2024, sp. zn. 5T/43/2024 (č. l. 23-24), trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 18.07.2024, sp. zn. 0T/170/2024 (č. l. 26-28), trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 04.07.2024, sp. zn. 0T/156/2024 (č. l. 32-33), lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, odpis registra trestov (RT).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že odsúdený nastúpil sám dňa 22.07.2024 na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie v ústave Leopoldov počas krátkeho pobytu výkonu trestu nebolo v dostupnej dokumentácii bližšie hodnotené. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie menovaného je v ústave Hrnčiarovce nad Parnou na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených konfliktne situácie nevyvoláva a ani sa do nich nezapája. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny má osvojené. Vo svojich veciach si udržiava primeraný poriadok a úprave zovňajšku venuje náležitú pozornosť. Z radov odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Doposiaľ bol v ústave Hrnčiarovce nad Parnou jedenkrát disciplinárne odmenený, a to dňa 07.03.2025 pochvalou za vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Záujem o vzdelávanie v tunajšom ústave neprejavil, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi čítaním kníh, sledovaním televízie a hraním spoločenských hier. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Svoj voľný čas trávi zmysluplne. Pracovne zaradený bol najskôr v období od 20.8.2024 do 02.09.2024 na pracovisku mimo ústav s dohľadom, odkiaľ bol vyradený z dôvodu ukončenia pracoviska. Aktuálne je zaradený od 03.09.2024 na pracovisku mimo ústav s dohľadom. Jeho pracovná morálka je počas doby pracovného zaradenia hodnotená kladne. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Má dvoch súrodencov. Po absolvovaní základnej školy ďalej vo vzdelávaní nepokračoval. Vystriedal viacero zamestnaní, kde prevažne pracoval ako pomocná sila na stavbách. Je slobodný, otcom troch detí, ktoré má spolu s družkou. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil a má zabezpečenú preukázateľným spôsobom z domu – formou poštových poukážok. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt dostupnou formou s rodičmi, družkou a deťmi. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním k preberaniu zodpovednosti za svoje správanie, zmene vlastného postoja k doterajšiemu spôsobu života, tiež vôľovej abstinencii od konzumu návykových látok. K trestnej činnosti sa vyjadruje kriticky. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. V súčasnosti je v dostupnej dokumentácii voči menovanému evidované ďalšie trestné stíhanie vedené Okresným riaditeľstvom policajného zboru Trnava, pod sp. zn. ORP-1185/1-VYS-TT-2024, podľa § 171/2. Na základe uvedených skutočností riaditeľ odporúča podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia odporúča probačný dohľad.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmieneného prepustenia 17.07.2025, a že odsúdený bol súdne trestaný 3 krát, vykonané tresty odňatia slobody 1 krát.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 5 (päť) záznamov a to:

1. Okresný súd Lučenec; trestný rozkaz 2.1.2024; spis. značka 2T/145/2023; právoplatnosť 19.1.2024; §289/3b Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody podmienenčne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 20.1.2025; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky; zrušený,
2. Okresný súd Trebišov; trestný rozkaz 25.3.2024; spis. značka 5T/43/2024; právoplatnosť 17.4.2024; §289/3b Tr.z. 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 2.11.2023, miesto páchania skutku: Trebišov; odňatie slobody podmienenčne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 20.1.2026; nariadený výkon trestu 5.12.2024 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 4 roky; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Lučenec, 2.1.2024, spisová značka 2T/145/2023 bol zrušený,
3. Okresný súd Trnava; trestný rozkaz 4.7.2024; spis. značka 0T/156/2024; právoplatnosť 4.7.2024; §348/1d Tr.z. 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 2.7.2024, koniec páchania skutku: 2.7.2024, miesto páchania skutku: Trnava; odňatie slobody nepodmienenčne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 20.11.2024; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 5 rokov,
4. Okresný súd Trnava; trestný rozkaz 18.7.2024; spis. značka 0T/170/2024; právoplatnosť 18.7.2024; §348/1d Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody nepodmienenčne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 1 rok,
5. Okresný súd Trnava; rozsudok 14.4.2025; spis. značka 108T/41/2024; právoplatnosť 14.4.2025; §289/1 Tr.z. 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 20.11.2023, miesto páchania skutku: Trnava;

upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Trebišov, 25.3.2024, spisová značka 5T 43/2024.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenej prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenej prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenej prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona „Ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.“

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmienenej prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenej prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenej prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienenej prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmienenej prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe

odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmieničnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Nie je konfliktom so zákazom dvojitého postihu (res iudicata) podľa čl. 50 ods. 5 ústavy, čl. 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a § 2 ods. 8, § 11 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ak súd pri posudzovaní splnenia materiálnej podmienky podmieničného prepustenia spočívajúcej v možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, zohľadní recidívu (najmä úmyselnej a druhovo rovnorodej) trestnej činnosti, skorší výkon trestu (trestov) odňatia slobody, spáchanie ďalšieho trestného činu v skúšobnej dobe určenej pri skoršom, pôvodne podmieničnom odsúdení alebo pri podmieničnom prepustení týkajúcom sa trestu (jeho zvyšku), ktorý odsúdený vykonáva, alebo spáchanie trestného činu, za ktorý je odsúdený aktuálne vo výkone trestu v skúšobnej dobe určenej pri skoršom podmieničnom odsúdení alebo podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ide totiž o skutočnosti, ktoré očakávanie vedenia riadneho života v budúcnosti nevyhnutne kauzálne (aj keď nie výlučne) podmieňujú a netýkajú sa len samotného trestného činu konštatovaného predmetným odsúdením, ale dominantne externých okolností páchania trestnej činnosti pred dotknutým odsúdením alebo po ňom, a to v relevantnom zákonom kontexte, pričom súd musí hodnotiť splnenie takej podmienky obligatórne (samozrejme, s adekvátnym odrazom v odôvodnení svojho rozhodnutia, teda nielen mechanickým odkazom na kriminálnu minulosť odsúdeného – k tomu pozri I. ÚS 36/2022). Nepripustná (podľa okolností prípadu až v rovine ústavnej neudržateľnosti) by bola len výlučná absolutizácia samotného odsúdenia (bez prítomnosti súvislostí uvedených v predchádzajúcej vete), ktorého by sa taká úvaha týkala s vyústením do negatívneho záveru pre možnosť podmieničného prepustenia odsúdeného (nemožno podmienične prepustiť len preto, lebo odsúdený spáchal to, za čo bol uznaný za vinného konkrétnym rozsudkom). (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11.10.2023, sp. zn. IV. ÚS 511/2023)

Ak konajúce všeobecné súdy v súlade s účelom § 66 Trestného zákona pri posudzovaní žiadosti o podmieničné prepustenie obsahlo analyzovali trestnú minulosť sťažovateľa a zároveň očakávanie toho, že v budúcnosti povedie riadny život, podmienky podmieničného prepustenia odvodzovali od prítomnosti (teda od súčasného správania odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v ústave so stredným stupňom stráženia), ale v určitej miere aj retrospektívne, t. j. pohľadom na trestnú minulosť, okolnosti spáchania trestného činu (I. ÚS 348/2019), pričom skúmali efektívnosť vplyvu rodinného prostredia na sťažovateľa a prípadného jeho zamestnania sa, a tieto vyhodnotili ako nedostatočné, je takéto vyhodnotenie z ústavnoprávneho aspektu udržateľné a ústavný súd závery prijaté všeobecnými súdmi na základe takto vykonaného dokazovania nie je oprávnený prehodnocovať. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 136/2024 zo 7. marca 2024).

Rozhodnutie o podmieničnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 3 Trestného zákona ku dňu 17.07.2025. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 18.08.2025 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiava, bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 07.03.2025, disciplinárne potrestaný nebol, voľný čas trávi zmysluplne, je pracovne zaradený a pracovná morálka je hodnotená kladne, nahlásil a zabezpečuje si vyživovaciu povinnosť, k trestnej činnosti sa vyjadruje kriticky a plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Vzhľadom na kladné hodnotenie riaditeľa ústavu súd dospel k záveru o splnení prvej materiálnej podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je.

Súd k záveru o nespĺnení druhej materiálnej podmienky dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, časovú súvislosť medzi trestnou činnosťou, povahu trestnej činnosti a hodnotenie riaditeľa ústavu.

Odsúdený bol uznaný za vinného 3 krát za trestný čin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa dopustil v roku 2023 (dňa 29.09.2023 – 2T/145/2023, dňa 02.11.2023 – 5T/43/2024, dňa 20.11.2023 – 108T/41/2024). Uvedenú skutočnosť súd posúdil tak, že odsúdený sa totožnej trestnej činnosti dopustil vo veľmi krátkej dobe opakovane, teda jeho protiprávne konanie malo vysokú intenzitu. Odsúdený bol za toto konanie prvý krát odsúdený – súdne potrestaný, v januári 2024, kedy mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Následne bol druhý krát za totožné konanie odsúdený v apríli 2024, kedy mu bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky. Odsúdený sa ešte počas skúšobnej doby, dokonca v jej začiatkoch, dňa 02.07.2024 dopustil trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia, čím porušil trest zákazu činnosti uložený mu v predchádzajúcom odsúdení. Odsúdený sa teda trestnej činnosti dopustil potom, ako bol v krátkom období predtým dva krát súdne trestaný (január a apríl 2024), svojím konaním porušil uložený zákaz činnosti, a zároveň od jeho konania ho neodradila ani hrozba nariadenia výkonu 1 ročného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby. Následne, po všetkých týchto uvedených skutočnostiach, sa odsúdený len 13 dní po porušení zákazu činnosti opäť dopustil dňa 15.07.2024 ďalšej trestnej činnosti v podobe trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia, ktorý opäť spočíval v nerešpektovaní uloženého zákazu činnosti.

V roku 2024 tak bol odsúdený opakovane uznaný vinným, mal uložený zákaz činnosti, plynula mu skúšobná doba a tým hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody, a dňa 04.07.2024 mu bol uložený dokonca 4 mesačný nepodmienený trest odňatia slobody, a napriek všetkým týmto skutočnostiam sa opäť dňa 15.07.2024 dopustil ďalšej trestnej činnosti. Je zrejmé, že všetky uvedené skutočnosti, ktoré predchádzali poslednej trestnej činnosti, nemali žiadny vplyv na konanie odsúdeného a neodradili ho od jej spáchania.

Súd všetky uvedené skutočnosti posúdil tak, že ide o skutočnosti nedávne (koniec roka 2023 a rok 2024), ktoré svedčia o vysokej intenzite páchania trestnej činnosti (v dňoch 2023, 2023, 2023, 2024 a 2024), pričom ani predchádzajúce odsúdenia, hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody, uložený zákaz a uložený trest odňatia slobody, nemali žiadny vplyv na konanie odsúdeného.

Možno konštatovať, že odsúdený má zjavné sklony k páchaniu trestnej činnosti a k nerešpektovaniu uložených zákazov a autorít. Predchádzajúce odsúdenia, hrozba nariadenia výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody, a ani uložený nepodmienený trest odňatia slobody, nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Páchanie protiprávnej činnosti preto nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením z inak riadneho spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane páchala protiprávnu činnosť a to len v nedávnom období.

Vzhľadom na vysokú intenzitu páchania trestnej činnosti, jej početnosť a krátke obdobie od jej spáchania, je súd toho názoru, že na základe týchto skutočností je možné posúdiť predpoklady vedenia riadneho života na účely podmieneného prepustenia.

Napokon aj riaditeľ ústavu uviedol, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ súd aj konštatoval splnenie prvej materiálnej podmienky, tak prípadné polepšenie samo o sebe neznamená, že došlo k trvalej zmene osoby odsúdeného, a že odsúdený by bol schopný viesť v budúcnosti riadny život bez páchania trestnej činnosti. Splnenie prvej materiálnej podmienky vychádza

zo správania vo výkone trestu, pričom skutočnosť, že sa odsúdený správa dobre vo výkone trestu, ešte neznamená, že sa bude dobre správať aj v prípade podmieneného prepustenia.

Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je v súčasnosti možné len počas ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Pochybnosti o vedení riadneho života v prípade podmieneného prepustenia sú tak závažné, že tieto nezmiernil ani aktuálne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti a jeho záujem starať sa o rodinu. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že deti odsúdeného sa narodili v rokoch 2019, 2020 a 2021, a ani táto skutočnosť neviedla k zmene správania odsúdeného, keďže sa odsúdený trestnej činnosti dopustil opakovanie v období už po narodení svojich detí. Zároveň súd poukazuje na to, že odsúdený mal kritický postoj k trestnej činnosti v zásade vo všetkých konaniach (2T/145/2023, 5T/43/2024, 0T/156/2024, 0T/170/2024 vzhľadom na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona), a napriek tomuto kritickému postoju, kedy sa k trestnej činnosti priznal, sa neskôr po predchádzajúcom odsúdení trestnej činnosti opäť dopustil. Preto aktuálny kritický postoj k trestnej činnosti nie dostatočný na podmienené prepustenie odsúdeného.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.