

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoCsp/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225200061
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8225200061.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Anny Kovalovej, PhD. a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. v právnej veci žalobkyne B. E., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v I. č. XX, právne zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, na ul. Sovietskych hrdinov č. 163/66, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Pribinovej č. 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Kubániho č. 16, IČO: 47 233 516, o primerané finančné zadostučinenie, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 14.03.2025 č. k. 5Csp 1/2025 - 75, takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania.

Žalobkyni sa priznáva voči žalovanému náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 100 eur. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobkyni priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že žalobkyňa úspešne uplatnila porušenie svojich práv ustanovených osobitným predpisom v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov sp.zn. 1Csp/28/2023. V predmetnom konaní sa žalobkyňa voči žalovanému domohla uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2013 k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2013, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne. Súd v uvedenom konaní dospel k záveru, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná v dôsledku neurčitého vymedzenia zabezpečovanej pohľadávky s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zároveň ju súd posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v dôsledku toho, že zabezpečuje aj pohľadávku, na ktorú žalovaný nemá nárok, keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.01.2023 č.k. 6Csp/57/2022-62. Žalobkyňa teda relevantným spôsobom preukázala porušenie zákonnej povinnosti dodávateľa poskytnúť spotrebiteľský úver v súlade s právnymi predpismi, predovšetkým v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a bez neprijateľných a teda neplatných zmluvných podmienok a od spotrebiteľa nevyžadovať tú časť plnenia, na ktoré pre neplatnosť konkrétnych zmluvných podmienok nemá nárok. Žaloba je preto čo do základu nároku žalobkyne dôvodná.

3. Keďže výška primeraného finančného zadostučinenia nie je predmetom žiadnej právnej úpravy, súd v rámci voľnej úvahy vyhodnocuje primeranosť s ohľadom na konkrétne okolnosti veci. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo

povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. Z hypotézy právnej normy v časti, na základe ktorej možno priznať spotrebiteľovi právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom (zákonom č. 250/2007 Z. z.) a osobitnými predpismi zodpovedá, jednoznačne vyplýva podmienka úspešného uplatnenia porušenia práva, alebo povinnosti ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z. z., alebo osobitnými predpismi spotrebiteľom. Zákon teda nevyžaduje pre vznik tohto práva, aby spotrebiteľovi bola privodená nejaká konkrétna majetková ujma. Postačuje, ak k takémuto porušeniu práva alebo povinnosti dôjde.

4. Vyhodnotiac všetky okolnosti prípadu súd považoval za primerané finančné zadosťučinenie vo výške 100,00 Eur v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. Súd bral do úvahy tú skutočnosť, že dodávateľ pripravil dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola posúdená ako neplatná v dôsledku neurčitého vymedzenia zabezpečovanej pohľadávky a zároveň ako neprijateľná zmluvná podmienka v dôsledku toho, že zabezpečuje aj pohľadávku, na ktorú žalovaný nemá nárok, keďže predmetný zabezpečený úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.01.2023 č.k. 6Csp/57/2022-62) a to napriek predchádzajúcim rozhodnutiam súdov Slovenskej republiky, ktoré uložili žalovanému povinnosť zdržať sa použitia obdobných Dohôd o zrážkach zo mzdy. Žalobkyňa sa v základnom konaní súdnou cestou domohla voči žalovanému ochrany svojich práv, keď súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy. Preto pri určení výšky primeraného finančného zadosťučinenia ako nemajetkovej ujmy súd považoval za dôvodné zohľadňovať satisfakčnú, ale hlavne tiež sankčnú funkciu primeraného finančného zadosťučinenia, ktorej podstatou je odradiť dodávateľa od nekalého konania, ktorého sa dopustil voči spotrebiteľovi. Súd je tak toho názoru, že celková suma 100 eur ako finančné zadosťučinenie, je primeraná pre dovŕšenie satisfakcie porušených práv žalobkyne ako spotrebiteľa tak, že svojím účinkom prispieva k upusteniu od uplatňovania obdobných nekalých praktík voči iným spotrebiteľom. Vzhľadom na konkrétne okolnosti súdnej veci tak priznaná suma 100 eur, zodpovedá zákonom akcentovanej ochrane spotrebiteľa a má aj dostatočnú sankčnú funkciu, aby žalovaný od obdobného konania v budúcnosti upustil. S poukazom na uvedené súd prvým výrokom rozsudku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 100 eur titulom primeraného finančného zadosťučinenia a v prevyšujúcej časti o zaplatenie 900 eur žalobu II. výrokom ako nedôvodnú zamietol. Súd záverom zdôrazňuje, že predmetom tohto konania bol nárok žalobkyne na primerané finančné zadosťučinenie s poukazom na úspech žalobkyne v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1Csp/28/2023, v ktorom sa domohla uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy. V tomto základnom konaní súd posudzoval platnosť, resp. neprijateľnosť zmluvnej podmienky ohľadne dohody o zrážkach zo mzdy, teda súd neposudzoval otázku, či poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Predmetná právna otázka bola posudzovaná v inom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6Csp/57/2022, v ktorom sa žalobkyňa okrem iného domohla určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov a na základe uvedeného sa následne domohla aj primeraného finančného zadosťučinenia v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/16/2024. Vzhľadom k predmetu základného konania súd nepovažoval za dôvodné vychádzať pri určení výšky primeraného finančného zadosťučinenia zo sumy, o ktorú sa mal žalovaný bezdôvodne obohatiť vykonaním zrážok zo mzdy žalobkyne, keďže žalovaný žiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy skôr, ako súd rozhodol, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

5. Výrok o trovách bol odôvodnený ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa bola v konaní čo do základu nároku úspešná v plnom rozsahu, pričom výška priznaného finančného zadosťučinenia závisela od úvahy súdu. Preto žalobkyni bol priznaný voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Proti tomuto rozsudku, a to konkrétne proti výroku o trovách konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, aby žiadnej sporovej strane nárok na náhradu rov konania pred súdom prvej inštancie priznaný nebol. Ako dôvod uviedol, že rozhodnutie nezáviselo len od úvahy súdu. Toto tvrdenie žalovaného potvrdzuje aj odôvodnenie rozsudku. V odôvodnení rozsudku prvoinštančný súd zdôraznil, že predmetom konania bol nárok žalobkyne na primerané finančné zadosťučinenie s poukazom na úspech žalobkyne v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1Csp 28/2023, v ktorom sa domohla uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. V tomto základnom konaní súd posudzoval platnosť, resp. neprijateľnosť zmluvnej podmienky ohľadne dohody o zrážkach zo mzdy, teda súd neposudzoval otázku, či poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Predmetná právna otázka bola posudzovaná v inom konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6Csp

57/2022, v ktorom sa žalobkyňa okrem iného domohla určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, na základe uvedeného sa následne domohla aj primeraného finančného zadosťučinenia v konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp 16/2024. Vzhľadom k predmetu základného konania súd nepovažoval za dôvodné vychádzať pri určení výšky primeraného finančného zadosťučinenia zo sumy, o ktorú sa mal žalovaný bezdôvodne obohatiť vykonaním zrážok zo mzdy žalobkyne, keďže žalovaný žiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy skôr ako súd rozhodol, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Prvoinštančný súd tak pri rozhodovaní nevychádzal len z iného posúdenia žalovaného nároku čo do určenia jeho sumy, ale aj z toho, že argumentácia žalobkyne bola podľa súdu sčasti nedôvodnou a uplatňovanou duplicitne. Rozhodnutie o výške nároku teda nezáviselo len od úvahy súdu, ale aj od právneho záveru o nedôvodnosti uplatňovaného nároku na základe konkrétnych skutkových okolností, ktorý už bol posudzovaný v inom súdnom konaní.

7. Žalobkyňa navrhla rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť.

8. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

9. Pri rozhodovaní o trovách sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

10. Právne bezvýznamný je poukaz žalovaného na iné súdne konanie, v ktorom bolo žalobkyni priznané primerané finančné zadosťučinenie. Toto iné súdne konanie sa viedlo na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5Csp 16/2024. Primeraného finančného zadosťučinenia sa žalobkyňa v tomto inom súdnom konaní domáhala a domohla v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6Csp 57/2022, v ktorom bolo vyhovené žalobe žalobkyne v otázke určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Vo veci 6Csp 57/2022 Okresného súdu Bardejov uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy predmetom konania nebolo. Posudzovanie platnosti, resp. nepriateľnosti zmluvnej podmienky ohľadne dohody o zrážkach zo mzdy sa stalo predmetom konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1Csp 28/2023. Ak žalobkyňa v prejednávanvej veci žalobu o primerané finančné zadosťučinenie podala v súvislosti s jej úspechom vo veci vedenej pod sp. zn. 1Csp 28/2023 Okresného súdu Bardejov, nie je možné hovoriť o duplicite uplatňovaného nároku s poukazom na iné konanie vôbec neposudzujúce platnosť, či neprijateľnosť zmluvnej podmienky vzťahujúcej sa na uzatvorenú dohodu o zrážkach zo mzdy.

11. S prihliadnutím na uvedené výška žalobkyňou uplatňovaného nároku na primerané finančné zadosťučinenie tak bez akýchkoľvek pochybností závisela od úvahy súdu. Aj keď Civilný sporový poriadok už nemá ustanovenie obdobné úprave obsiahnutej v ust. § 142 ods. 3 O.s.p., uvedené neznamena, aby nová právna úprava vylučovala osobitný režim posudzovania úspechu v konaní pri nároku na náhradu trov v prípadoch, keď výška plnenia závisela od úvahy súdu. Pri uplatňovaní nároku na primerané finančné zadosťučinenie bolo povinnosťou žalobkyne v žalobe uviesť jeho požadovanú výšku. V sporovom konaní je kritérium procesného úspechu prvoradým kritériom posudzovania náhrady trov, čomu zodpovedá aj systematické začlenenie ust. § 255 C.s.p. Podľa tohto kritéria môže súd priznať náhradu trov konania v plnej výške aj vtedy, ak súd priznal nárok úspešnej strane, nie však v požadovanej výške. Ide o prípady, keď výška nároku závisí od úvahy súdu.

12. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. rozsudok vo výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil.

13. Zároveň úspešnej žalobkyni bola priznaná i náhrada trov odvolacieho konania v súlade s ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p.

14. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).