

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925201212
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2025:7925201212.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, so sídlom Bardejovská 6, Košice, v zastúpení JUDr. Peter Frajt, advokát, IČO: 47 240 369, so sídlom Garbiarska 5, Košice proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. F., v konaní o zaplatenie 61,00 Eur s prísl.,

rozhodol:

- Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 61,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 61,00 Eur od 29.04.2024 do zaplatenia, poštovné 3,30 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

- Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 61,00 EUR s 9,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 29.04.2024 do zaplatenia, náhrady poštovného vo výške 3,30 Eur a náhrady trov konania.
- Žalobca oprel svoj nárok o Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 246899 zo dňa 28.04.2024, nakoľko žalovaná cestovala na linke žalobcu č. 34 č. voza 6701 a nepreukázala sa platným cestovným lístkom. Po tomto zistení bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 1,00 Eur a postih v sume 60,00 Eur, t. j. spolu 61,00 Eur, ktoré však žalovaná doposiaľ neuhradila.
- Okresný súd rozhodol vo veci platobným rozkazom pod č. k. 12Csp/45/2025-15 zo dňa 05.05.2025, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k 12Csp/45/2025-24 zo dňa 09.06.2025 zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2025.
- Uznesením Okresného súdu Trebišov č. k. 12Csp/45/2025-27 zo dňa 05.05.2025 súd v súlade s § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vyzval žalovanú aby sa vyjadrila k žalobe a jej prílohám. Uznesenie spolu so žalobou bolo žalovanej doručené podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 04.07.2025 do 04.08.2025. Takto sa žaloba považuje za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaná sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrila.
- Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 písm b) CSP dňa 18.08.2025.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 07.08.2025 do 18.8.2025.

6. Súd preskúmal písomné dôkazy predložené žalobcom, a to: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 246899 zo dňa 28.04.2024, Tarifu DPMK, a. s. pre mestskú hromadnú dopravu s účinnosťou od 01.06.2023, výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 03.05.2024 s Potvrdenkou o nedoručení, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaná dňa 28.04.2024 o 17:54 hod. cestovala na linke č. 34 č. voza 6701, kde na úseku medzi zastávkami MTU –KVP – Dénešová, smer OC Optima bola vykonaná kontrola revízorom, ktorý zistil, že žalovaná cestovala bez platného cestovného lístka. Po tomto zistení bol žalovanej uložený postih vo výške 60,00 Eur a povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 1,00 Eur, ktoré žalovaná nezaplatila a to aj napriek tomu, že bola na to listom zo dňa 03.05.2024 vyzvaná.

8. Žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú prepravné poriadky.

9. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov platného v čase vykonania prepravy (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Podľa § 772 OZ, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

11. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 332/2023 Z. z. o verejnej osobnej doprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného v čase vykonania prepravy (ďalej len „zákon“), cestujúci je povinný

a. správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil dopravný prostriedok a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil dopravný prostriedok a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a posádku dopravného prostriedku,

b. poslúchnuť pokyn alebo príkaz vodiča, iného člena posádky dopravného prostriedku, oprávneného zamestnanca dopravcu alebo dispečera na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti premávky,

c. nastúpiť do dopravného prostriedku a vystúpiť z neho na stanici, zastávke alebo v prístavisku, keď dopravný prostriedok stojí a vodič alebo iný člen posádky dopravného prostriedku dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky, stanice alebo prístaviska možno v odôvodnených prípadoch len na pokyn vodiča alebo iného člena posádky dopravného prostriedku,

d. zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena posádky dopravného prostriedku, oprávneného zamestnanca dopravcu alebo dispečera preukázať sa platným cestovným lístkom,

e. dodržať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku,

f. preukázať sa pred odchodom dopravného prostriedku z pohraničnej stanice, zastávky alebo prístaviska na území Slovenskej republiky, ktorý prechádza cez štátnu hranicu, dokladom požadovaným na vstup do prijímacieho štátu,

g. použiť záchrannú brzdu v dopravnom prostriedku len vtedy, ak je to nevyhnutné na odvrátenie bezprostredného ohrozenia života alebo zdravia ľudí, zvierat, majetku alebo bezpečnosti dopravy.

12. Podľa § 11 ods.2 Zákona cestujúci, ktorý sa v dopravnom prostriedku alebo bezprostredne po vystúpení z dopravného prostriedku nepreukáže platným cestovným lístkom oprávnenému zamestnancovi dopravcu, je povinný na mieste zaplatiť sankčnú úhradu a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie sankčnej úhrady a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a sankčnú úhradu, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici

alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie sankčnej úhrady a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. Podľa § 13 ods. 2 Zákona cestujúci je povinný

- a. mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do dopravného prostriedku, ak ide o už označený cestovný lístok, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dopravného prostriedku alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b. kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do dopravného prostriedku alebo pred odjazdom dopravného prostriedku z východiskovej zastávky, ak cestovný lístok vydáva vodič, iný člen posádky dopravného prostriedku, oprávnený zamestnanec dopravcu alebo elektronické zariadenie,
- c. označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení dopravného prostriedku podľa prepravného poriadku,
- d. mať platný cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z dopravného prostriedku a na výzvu sa ním preukázať posádke dopravného prostriedku, oprávnenému zamestnancovi dopravcu alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

14. Podľa § 14 ods.5 Zákona sankčná úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je najviac stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v železničnej doprave sa na účely výpočtu sankčnej úhrady základným cestovným rozumie cestovné v 2. vozňovej triede vlaku osobnej dopravy.

15. Podľa § 12 ods.1 Zákona pravidelná doprava sa uskutočňuje podľa cestovného poriadku.

16. Podľa § 12 ods.4 Zákona na schválenie cestovného poriadku mestskej autobusovej linky alebo linky mestskej dráhovej dopravy v záujmovom území obce a zároveň nad rámec územného obvodu obce je nevyhnutný súhlas všetkých príslušných správnych orgánov v územných obvodoch na trase linky a súhlas miestne príslušného vyššieho územného celku.

17. Podľa bodu 1 článku E. Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu, cestujúci je zodpovedný za zakúpenie cestovného lístka aj za jeho včasné a správne označenie.

18. Podľa článku F Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu, výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je stanovená vo výške 60,00 Eur. Pri dobrovoľnej úhrade do 4 pracovných dní je znížená na sumu 50,00 Eur a pri úhrade priamo vo vozidle na sumu 40,00 Eur. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach stanovené základné cestovné plus sankčnú úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného vo výške stanovenej dopravcom. Cestovné plus sankčnú úhradu priamo revízorovi môže cestujúci využiť iba v tom prípade ak jej hodnotu uhradí stanovenou finančnou hotovosťou bez potreby výdavku z nej alebo bezhotovostne Platobnou kartou. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nesplnil podmienky pre použitie časového alebo zľavneného cestovného lístka (napr. nemal vyznačenú platnosť cestovného lístka, predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo zľavnené cestovné, mal pozastavenú platnosť ročného časového CL na BČK a v PCL, SMS lístok nebol potvrdený oprávneným mobilným operátorom spätnou textovou správou o zakúpenom cestovnom lístku pred nástupom do vozidla, alebo sa prepravuje mimo časového rozpätia platnosti Virtuálneho CL a SMS CL pred alebo po platnosti cestovného lístka).

19. Podľa § 517 ods. 1 OZ, prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 121 ods.3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalovaná použitím prostriedku mestskej hromadnej dopravy dopravcu vstúpila do zmluvného vzťahu s dopravcom v zmysle § 760 OZ, čím jej vznikla povinnosť úhrady stanoveného cestovného za použitie dopravného prostriedku dopravcu, a to zakúpením cestovného lístka. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 246899 zo dňa 28.04.2024 bolo zistené, že žalovaná neuhradila cestovné zakúpením cestovného lístka, pričom ani v priebehu konania nepreukázala, že cenu cestovného lístka a uloženého postihu uhradila a to čo i len čiastočne. Žalovaná nárok žalobcu nijakým spôsobom nerozporovala, v konaní bola nečinná, a takto mal súd za to, že nárok žalobcu je nesporný a dôvodný. Súd na základe vyššie uvedených skutočností zaviazal žalovanú na úhradu žalobcom uplatneného nároku vo výške 61,00 Eur s príslušenstvom, ktoré je tvorené úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 9,5 % ročne zo sumy 61,00 Eur od 29.04.2024 do zaplataenia. Ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi aj náklady spojené s doručovaním výzvy (poštovné) vo výške 3,30 Eur. Nakoľko žalovaná v priebehu konania nerozporovala žalobcom uplatnený nárok, jeho výšku, ako ani právny základ, súd rozhodol na základe písomných dôkazov predložených žalobcom, pričom jeho nároku v plnom rozsahu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

24. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, a teda úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanej súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 363 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (ust. § 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.