

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/142/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010556
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620010556.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 08. júla 2021 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

rozhodol:

1. obžalovaný A. L., nar. XX.XX.XXXX v Z., O., trvale bytom T. XXX, t. č. bytom Z., F. Z. X, X.2.
obžalovaná A. L. nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., K. A. XXXX/XX, V.

uznávajú sa za vinných, že

1)

po tom, ako A. L., nar. 11.09.1984, dňa 07.08.2019 založila účet v pobočke V. L. Z., A.: R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, tak doklady ako aj bankomatovú kartu k účtu odovzdala neznámej osobe a následne nezistený páchatel' v presne nezistenom čase v mesiaci august 2019 z presne nezisteného miesta na internetovej stránke W., prostredníctvom nezisteného nicku sa kontaktoval s J. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol prihlásený na uvedenej internetovej stránke pod svojím nickom „. v miestnosti „Sexzoznamka“ a tu mu prostredníctvom správ neznámy páchatel' navrhol výmenu fotografií svojich pohlavných orgánov, s čím J.k súhlasil, následne asi po týždni mu z telefónneho čísla 0944 809 032 na jeho telefónne číslo XXXX XXX XXX. volala neznáma žena, ktorá uviedla, že podáva na neho trestné oznámenie, že si písal s jej maloletou 14ročnou dcérou, pričom telefón odovzdala neznámemu mužovi, ktorý sa predstavil ako príslušník kriminálnej polície v X., a tento mu uviedol, že mu hrozí trest odňatia slobody niekoľko rokov, ale je tam možnosť mimosúdnej dohody až do výšky 10.000 Eur, následne telefón odovzdal neznámej žene, s ktorou sa J. L. dohodol, že jej zašle sumu 4.000 Eur, a že keď bude v pobočke V. banky, tak mu nadiktuje číslo účtu, a preto J. L. išiel do pobočky V. tak mu nadiktuje číslo účtu, a preto J. išiel do pobočky V. v obchodnom dome M., kde 12.08.2019 asi o 18.11 hod. vložil túto finančnú hotovosť na účet A. po čom mu neznáma osoba v telefonickom rozhovore uviedla, že trestné oznámenie stiahne, následne 12.08.2019 až 13.08.2019 došlo k výberom finančnej hotovosti z bankomatu Y. prostredníctvom platobnej č. XXXXXXXXXXXXXXXXXX . , ktorá karta bola vydaná k účtu A., a týmto konaním A. s doposiaľ nestotožnenými osobami spôsobila škodu J.i vo výške 4.000 Eur,

2)

po tom, ako A. dňa 07.08.2019 založila účet v pobočke V., tak doklady k účtu odovzdala neznámej osobe, a následne nezistený páchatel' sa 10.08.2019 v presne nezistenom čase v mesiaci august 2019, z presne nezisteného miesta na internetovej stránke W., prostredníctvom nicku „.“ kontaktoval s H., ktorý bol prihlásený na uvedenej internetovej stránke pod svojím nickom „. v miestnosti „Sexzoznamka“ a tu mu prostredníctvom správ neznámy páchatel' navrhol výmenu fotografií svojich pohlavných orgánov, s čím H. O. súhlasil, a následne 12.08.2019 mu volala neznáma žena z telefónneho čísla XXXX XXX XXX . na jeho telefónne číslo XXXX XXX XXX, a táto mu uviedla, že bola na polícii a podala na neho trestné oznámenie, následne telefón podala neznámemu mužovi, ktorý sa predstavil ako policajt a H. povedal, že si stiahli jeho komunikáciu a bol naplnený trestný čin, a keď nechce, aby sa voči nemu

postupovalo ďalej, tak sa má dohodnúť na mimosúdnom vyrovnaní a pani stiahne trestné oznámenie, následne telefón odovzdal neznámej žene, s ktorou sa H. dohodol na sume 1.000 Eur, pričom neznáma žena mu nadiktovala číslo účtu patriaceho A. L., na ktorý účet H. cez internet banking zaslal sumu 200 Eur, a následne v pobočke V. 12.08.2019 o 18.27 hod. vložil sumu vo výške 800 Eur, následne 12.08.2019 až 13.08.2019 došlo k výberom finančnej hotovosti z bankomatu Y. ktorá karta bola vydaná k účtu A. L. a týmto konaním A. s doposiaľ nestotožnenými osobami spôsobila škodu H. vo výške 1.000 Eur,

3)

po tom, ako A. si 07.08.2019 založila v pobočke V., tak doklady k účtu odovzdala neznámej osobe, a následne nezistený páchatel sa v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca august 2019 z presne nezisteného miesta na internetovej stránke W. kontaktoval s H., ktorý bol prihlásený na uvedenej internetovej stránke pod svojím nickom „kamario“ v miestnosti „Sexzoznamka“, a tu mu prostredníctvom správ neznámy páchatel, ktorý sa predstavil ako „„ navrhlo výmenu fotografií svojich pohlavných orgánov, s čím H. F. súhlasil, pričom následne mu z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na jeho telefónne číslo XXXX XXX XXX volal neznámy muž, ktorý sa predstavil ako policajt z kriminálnej polície v X. a uviedol mu, že na neho podala oznámenie pani G., ktorá v telefóne svojej maloletej dcéry, ktorá má 14 rokov našla fotky, za ktoré môže ísť do väzenia, a môže zaplatiť pokutu do 20.000 Eur, a že sa má s pani pokúsiť dohodnúť, lebo inak pôjde do väzenia, na čo telefón odovzdal neznámej žene, ktorá od H. F. žiadala 20.000 Eur, no nakoniec sa dohodli na sume 1.700 Eur, a keď jej tieto peniaze vložil na účet, tak ona hneď zruší trestné oznámenie, pričom neznáma žena mu nadiktovala číslo účtu A. L., na ktorý účet H. F. 12.08.2019 o 17.08 hod. v pobočke V. banky a. s. v obchodnom centre L. H. L. vložil finančnú hotovosť vo výške 1.700 Eur, po čom zatelefonoval neznámej žene, a táto mu uviedla, že ide hneď zrušiť oznámenie, a následne v dňoch 13.08.2019 a 14.08.2019 došlo k výberom finančnej hotovosti prostredníctvom platobnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá karta bola vydaná k účtu A. L., a to z bankomatov Y. a týmto konaním A. L. s doposiaľ nestotožnenými osobami spôsobila škodu H. F. vo výške 1.700 Eur,

4)

po tom, ako A. si 07.08.2019 založila v pobočke V. tak doklady k účtu odovzdala neznámej osobe a taktiež po tom, ako v presne nezistený deň A. na svoje meno vybral SIM kartu spoločnosti S. s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktoré taktiež odovzdal neznámej osobe, tak nezistený páchatel okolo 12.00 hod. 25.08.2019 z presne nezisteného miesta na internetovej stránke W. prostredníctvom presne nezisteného nicku „„ kontaktoval s E., ktorý bol prihlásený na uvedenej internetovej stránke pod svojím nickom „„“ v miestnosti „Zoznamka“ a tu mu prostredníctvom správ navrhlo výmenu svojich pohlavných orgánov, s čím E.. súhlasil, následne 28.08.2019 mu volala z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na jeho telefónne číslo XXXX XXX XXX neznáma žena, ktorá mu uviedla, že podáva na neho oznámenie v F., nakoľko fotografie posielal jej maloletej dcére, taktiež telefón odovzdala nezistenému mužovi, ktorý sa predstavil ako podplukovník, náčelník OO PZ, ktorý mu povedal, že mu hrozí trest odňatia slobody na 10 rokov a aj finančná pokuta 10.000 Eur, a ak sa s pani nedohodne na mimosúdnom vyrovnaní a nepošle peniaze, tak pôjde do basy, následne telefón odovzdala neznámej žene, s ktorou sa E. L. dohodol na sume 1.500 Eur, ktoré peniaze vložil na účet v V., kde keď bude, tak mu neznáma žena nadiktuje číslo účtu, a preto E. išiel do pobočky V., kde mu neznáma žena telefonicky nadiktovala číslo účtu patriace A. a na tento účet vložil o 13.32 hod. finančnú hotovosť 1.500 Eur, po čom mu neznáma žena telefonicky uviedla, že trestné oznámenie stiahne, nemá o tom nikomu hovoriť a má všetko vymazať, a následne v dňoch 28.08.2019 až 29.08.2019 v rôznych časoch, na rôznych miestach v meste O. boli spravené pokusy o výbery finančnej hotovosti v rôznych sumách prostredníctvom platobnej karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá karta bola vydaná k účtu A. avšak tieto pokusy boli neúspešné a týmto konaním A. s A. a s doposiaľ nestotožnenými osobami spôsobili škodu E. vo výške 1.500 Eur,

t e d a

obžalovaný A. L.

pomohol iným, aby iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútili, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, a spôsobili ním väčšiu škodu,

obžalovaná A. L.

spoločným konaním iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútili, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a čin spáchali závažnejším spôsobom konania a spôsobili ním väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný A. - zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a, d Tr. zák. spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d Tr. zák.,

obžalovaná A. L.

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a, d Tr. zák. formou spolupáchateľstva

Za to sa

o d s u d z u j e

obžalovaný A. L.

podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovanej A. L. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota pod č. 3T 48/2020 z 15.04.2021 pre zločin podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. a iné, a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c Tr. zák. súd obžalovanej A. ukladá trest prepadnutia veci, a to zaistené peňažné prostriedky vo výške 3.518 Eur.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Z., E. XXXX/XX, J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., O. F. XXX/XX, H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., X. XXX/X, E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani obžalovaní ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaných A. L. a A. L., prečítal výpovede svedkov, a oboznámil sa s listinnými dôkazmi. Poškodení J. L. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 4.000 Eur a H. O. si uplatnil škodu vo výške 1.000 Eur.

Obžalovaná A. L. po zákonom poučení vyhlásila, že sa cíti byť vinnou zo všetkých bodov obžaloby, a po prijatí jej vyhlásenia, súd rozhodol, že bude vykonávať dokazovanie iba ohľadne výroku o treste. Kladne odpovedala na otázky podľa § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por., konkrétne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohla

radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a, d Tr. zák. formou spolupáchatelstva, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok. Na otázku uviedla, že spoluobžalovaný A. L. všetky skutky uvedené v obžalobe spáchal s ňou. Pri záverečnej reči uviedla, že je jej ľúto, čo urobila, viackrát to už robiť nebude.

Obžalovaný A. L. po zákonom poučení vyhlásil, že zo skutkov sa necíti byť vinný, v prípravnom konaní odmietol vypovedať a na hlavnom pojednávaní uviedol, že takéto veci on nerobí. Na otázku prokurátora uviedol, že svoje telefónne číslo, ani SIM-karty nikomu nedáva, raz si vybral telefónne číslo a na to povedal: „už som s tým skončil“. Na ďalšiu otázku, či to mohlo byť telefónne číslo XXXX XXX XXX odpovedal, že nevie, už si na to nepamätá, on za to dostal 50 Eur. Znovu opakoval, že už s tým prestal robiť, radšej robí brigádu a po mene si nepamätá, pre koho to vybral, bol to muž - olašský K., ktorý ho oslovil na Hlavnej ulici v Z.

Súd ďalej prečítal výpovede svedkov z prípravného konania, a to H. F., J. L., H. O., E. L., G. O., H. F., Z. O..

Súd ako dôkaz ďalej prečítal Príkaz Okresnej prokuratúry, lustráciu telefónnych čísiel, údaje o osobe z K., výpisy z účtu, zmluvu o bežnom účte v V., úradné záznamy, správu z Y. banky, správu z V. - vklad hotovosti, internetový profil, čiastočný výpis z listu vlastníctva, správy z J. banky, správu zo R., správu z mestskej polície, správu z V., správu z Y., správu z OD J., správu z S. banky, žiadosti o poskytnutie kamerových záznamov, obchodné podmienky V., údaje na obžalovaných, hodnotenie z I. a I., správu z Mestského úradu Z., správu z Obecného úradu T., správu z Obecného úradu K., výpis z evidencie priestupkov, odpisy z RT na obžalovaných, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/56/2019, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/48/2020.

Po takto vykonanom dokazovaní vina u obidvoch obžalovaných bola preukázaná, v prípravnom konaní obžalovaná A. L. využila svoje právo a odoprela vypovedať, avšak na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie a priznala sa ku všetkým skutkom, zároveň uviedla, že skutky spáchala spoločne so spoluobžalovaným A. L.. Obžalovaný A. L. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinným zo žalovaných skutkov, pričom však uviedol, že už s trestnou činnosťou skončil, avšak priznal sa k protiprávnemu konaniu, za ktoré dostal 50 Eur a na páchanie trestnej činnosti bol oslovený na P. ulici v Z. olašským K.. Súd poukazuje na to, že v predchádzajúcich rokoch, a to v rokoch 2016 a 2017 sa dopustil obdobného konania, kedy taktiež na základe žiadosti olašským Rómom v meste vyberal telefóny a telefónne čísla, ktoré im odovzdal, bol si vedomý toho, že sa dopúšťa trestnej činnosti, vedel, čo robí. Ďalej obidvaja obžalovaní boli usvedčení z trestnej činnosti zo svedeckých výpovedí, s ktorými sa súd oboznámil na hlavnom pojednávaní ich prečítaním.

Súd sa oboznámil aj s listinnými dôkazmi, kde z Príkazu Okresnej prokuratúry z 10.09.2019 podľa § 95 ods. 1 Tr. por. boli z účtu vedenom v V. zaistené finančné prostriedky vo výške 3.518 Eur. napriek tomu, že obžalovaný si nepamätal, že telefónne číslo XXXX XXX XXX, či to bolo na jeho meno, zo zistenia z telekomunikačných údajov toto číslo bolo vedené na obžalovaného A. L.. z ďalších údajov v V. a s. bolo zistené, že bankový účet č. A. R XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol vedený na A. L. a na tento účet boli od 12.08.2019 do 28.09.2019 realizované vklady od H. F. 1.700 Eur, J. L. 4.000 Eur, H. O. 800 Eur, potom 200 Eur, E. L. 1.500 Eur, pričom v termíne od 14.08.2019 do 15.08.2019 obžalovaná A. L. uskutočnila výber vo výškach 2.000 Eur, 1.000 Eur, 3.000 Eur, a 700 Eur.

Súd trestnú činnosť obžalovaných právne kvalifikoval u obžalovaného A. L. ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a, d Tr. zák. spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d Tr. zák., a u obžalovanej A. L. ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a, d Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák..

Tu treba poukázať aj na to, že obžalovaní sa psychicky vyhrážali poškodeným zverejnením inkriminovaných fotiek, prípadne privodením trestného stíhania, preto poškodení mali reálnu obavu o svoju povesť.

K osobe obžalovaného A. L. súd zistil, že z Obecného úradu T. bližšie nie je hodnotený, z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát priestupkovo stíhaný, a z odpisu z registra trestov

vyplýva, že doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 29.07.2009 sp. zn. 22T/169/2009, avšak na Okresnom súde Lučenec prebieha konanie za obdobnú trestnú činnosť pod č. 22T/118/2019, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

K osobe obžalovanej A. L. súd zistil, že z miesta bydliska nie je bližšie hodnotená, z výpisu z registra priestupkov vyplýva, že priestupok doposiaľ nespáchala, z odpisu z registra trestov a pripojeného rozsudku Okresného súdu K. R. súd zistil, že doposiaľ bola desaťkrát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota z 15.04.2021 sp. zn. 3T/48/2020 pre § 212 ods. 3 Tr. zák., a to na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a zároveň bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/56/2019 z 20.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 19.11.2019 sp. zn. 5To/132/2019 pre § 212 ods. 4 Tr. zák.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaných, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, u obžalovaného A. L. súd nehodnotil ani poľahčujúcu okolnosť ani priťažujúcu okolnosť vzhľadom k tomu, že boli v rovnováhe, a bol toho názoru, že na jeho prevýchovu a nápravu treba uložiť nepodmienečný trest, ktorý uložil na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 4 roky nepodmienečne, a vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovanej A. L. súd pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/48/2020 z 15.04.2021 vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, preto u nej podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu. Vzhľadom k tomu, že na základe Prikazu námestníka Okresnej prokuratúry Z. č. A.-V-XX/XXXX-LC z 10.09.2019 boli zaistené finančné prostriedky vo výške 3.518 Eur, súd u nej uložil trest prepadnutia veci vyššie uvedených finančných prostriedkov podľa § 60 ods. 1 písm. c Tr. zák., ktorých vlastníkom sa stáva štát podľa § 60 ods. 5 Tr. zák.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces, pričom vychádzal z toho, že A. L. bol uznaný za vinného za pomoc pri trestnom čine a zo spôsobenej škody profitovali iní páchatelia, a čo sa týka vzťahu u A. L., súd je toho názoru, že výsledok dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody, lebo bolo by potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presahovalo potreby trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.