

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/68/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201772  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625201772.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX. X. XXXX, A. B., nar. XX. X. XXXX a C. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu D. XXXX/XX, E. F. – G. F., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: H. I. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu D. XXXX/XX, E. F. – G. F. a F. I. B., nar. X. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu D. XXXX/XX, E. F. – G. F., v súčasnosti s bydliskom J. XXXX/XX, E. F., zastúpená advokátkou JUDr. Ing. Ivana Kozáková, so sídlom Garbiarska 905, Liptovský Mikuláš, IČO: 51 918 382, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie výchovného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Uznesením zo dňa 21. 5. 2025 sp. zn. 9P/115/2023 Okresnú súd Liptovský Mikuláš vylúčil na samostatné konanie začaté na návrh otca maloletých detí o uloženie výchovného opatrenia z konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu sp. zn. 9P/115/2023 (číslo listu spisu 16-18). Vec bola zapísaná pod spisovú značku 9P/68/2025.

2. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa na návrh matky maloletých detí 12. 12. 2023 začalo konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu sp. zn. 9P/115/2023. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom sp. zn. 9P/115/2023 zo dňa 23. 10. 2024. Proti rozsudku podal otec maloletých detí odvolanie. Odvolací Krajský súd v Žiline vrátil vec okresnému súdu bez rozhodnutia o odvolaní s tým, že nie sú splnené podmienky na konanie odvolacieho súdu. Krajský súd v Žiline v prípise adresovanom prvoinštančnému súdu uviedol nasledovné. „Z výrokovej časti rozsudku okresného súdu podľa odvolacieho súdu nevyplýva rozhodnutie okresného súdu o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia, ktorý otec predniesol ústne na pojednávaní dňa 22. 5. 2024. Uvedeným postupom okresného súdu tak nedošlo k rozhodnutiu o celom predmete konania v rámci výrokovej časti meritórneho rozhodnutia. Okresný súd po bezodkladnom odstránení vyššie uvedených nedostatkov ním zvoleným procesným postupom obratom opätovne predloží vec krajskému súdu na rozhodnutie s novou predkladacou správou.“ Ku forme podania návrhu na uloženie výchovného opatrenia otcom na pojednávaní 22. 5. 2024 krajský súd uviedol, že zo zápisnice bola vyhotovená kópia s jej riadnym overením v zmysle § 65 Vyhľadávky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z., ktorá sa stala súčasťou zberného spisu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/63/2025 s poukazom na úradný záznam zo dňa 28. 4. 2025. Preto okresný súd rozhodol o vylúčení návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia na samostatné konanie.

3. Pre súd prvej inštancie je právny názor odvolacieho súdu záväzný. Otec žiadal, aby súd nariadil výchovné opatrenie. Tvrdil, že v predchádzajúcom konaní navrhol, aby súd nariadil výchovné opatrenie a s manželkou by chodili na konzultáciu ku psychológke, ale súd jeho návrh zamietol. Otec požaduje, aby súd v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu súčasne rozhodol o uložení výchovného opatrenia.

4. Súd vykonal pojednávanie 18. 8. 2025 v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorému bolo predvolanie doručené do vlastných rúk 19. 7. 2025. Otec neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil pobytom na dovolenke mimo územia Slovenskej republiky a výslovne súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti (číslo listu spisu 98).

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí a listinami v spise, najmä zápisnicou o súdnom pojednávaní z 22. 5. 2024 v konaní 9P/115/2023 číslo listu spisu, ďalej čl. 3-14, kópiami zápisníc z pojednávania z konania 9P/115/2023 čl. 21-45, kópiou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/115/2023 čl. 46-54, kópiami zápisníc z pojednávania v konaní 9P/54/2022 čl. 55-72, kópiou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/54/2022 čl. 73-80, kópiou zápisnice z pojednávania sp. zn. 9P/54/2022 čl. 81-83, kópiou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/54/2022 čl. 84-89, kópiou zápisnice z pojednávania sp. zn. 9P/54/2022 čl. 90-91, výťahami elektronickej komunikácie medzi rodičmi maloletých detí čl. 103-104, 109-117, 120-127, výťahami elektronickej komunikácie medzi rodičmi a pracovníčkou Úradu práce. Sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, výťahami elektronickej komunikácie medzi matkou a pedagogičkou maloletej Olivie čl. 105-108.

6. § 37 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej ZR (1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. (4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť. (7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. (8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Matka maloletých detí s uložením výchovného opatrenia nesúhlasila. V konaní o rozvode manželstva rodičov maloletých detí sp. zn. 9P/54/2022, ktoré bolo právoplatne rozvedené 24. 1. 2025, súd schválil rozsudkom zo dňa 19. 3. 2025

rodičovskú dohodu: Rodičia žiadajú styk otca s maloletými deťmi A. B. a A. B. neupraviť. Maloletá C. B. sa na čas po rozvoze zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov (matke v párných kalendárnych týždňoch od pondelka od 16.00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa; otcovi v nepárných kalendárnych týždňoch od pondelka od 16.00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa). Obidvaja rodičia sú oprávnení C. B., zastupovať a spravovať jej majetok Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej C. B. po 100 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvoze 24. 1. 2025, k rukám matky. Otec sa zaväzuje prispievať výživným na tvorbu úspor pre maloletú C. B. po 50 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, na osobitný účet zriadený matkou maloletého dieťaťa do 5 dní od doručenia rozsudku, na ktorý bude otec poukazovať výživné na tvorbu úspor. Súd autoritatívne rozhodol o úprave styku rodičov s maloletou C. B. na čas po rozvoze manželstva, keďže v tejto časti sa rodičia nedohodli. Proti rozsudku v časti úpravy styku podal otec maloletých detí odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté ku dňu rozhodovania o výchovnom opatrení (18. 8. 2025). Predchádzajúcim rozsudkom zo dňa 19. 7. 2023 súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. A. A. tak, že maloleté deti A. B. a A. B., zveril do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti A. B. a A. B. zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec je povinný prispievať na výživu (bežné výživné): maloletej A. B. po 200 EUR mesačne; maloletej A. B. po 180 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva, k rukám matky detí. Otec je povinný prispievať na tvorbu úspor: maloletej A. B. po 50 EUR mesačne; maloletej A. B. po 50 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva tak, že výživné na tvorbu úspor poukáže na osobitné účty maloletých detí, ktoré je povinná zriadiť matka.

8. K uloženiu výchovného opatrenia pristúpi súd iba ak je to je to potrebné v záujme maloletých detí. Potreba uloženia výchovného opatrenia je daná nevhodným správaním sa detí, či porušovaním povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívaním rodičovských práv. Vždy treba mať na zreteli, že štát môže do rodinného života zasahovať, iba zo zákonných dôvodov. Z obsahu návrhu otca prednesenom na pojednávaní 22. 5. 2024 vyplýva, že má záujem o výchovné opatrenie formou konzultácií rodičov so psychologičkou. Súd môže rodičom a deťom uložiť podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZR povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. V minulosti rodičia absolvovali poradenské konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v súvislosti s rozvratom manželských vzťahov v konaní o rozvoze manželstva. Nie je sporné, že otec maloletých detí aj individuálne vyhľadal odbornú pomoc s cieľom zachovať manželstvo a zlepšiť vzťahy medzi manželmi. Otec nesúhlasil s rozvodom manželstva. Od podania návrhu otca 22. 5. 2024 na nariadenie výchovného opatrenia došlo k nadobudnutiu právoplatnosti rozsudku v časti o rozvoze manželstva ku 24. 1. 2025. Vzťah rodičov detí sa posunul od manželského do výlučne rodičovského. Rodičia boli schopní realizovať svoje kompetencie uzavretím rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej C. (s výnimkou úpravy styku), upustením od požiadavky úpravy styku otca s maloletou A. a A., akceptáciou súdnej úpravy výkonu ostatných rodičovských práv a povinností k maloletej A. a A. (podrobnejšie odsek 7 odôvodnenia rozsudku).

9. Z výpovede matky ani listinných dôkazov v spise nie je preukázaná potreba výchovného opatrenia (podrobiť sa psychologickému poradenstvu). Deti sa neprejavujú nevhodným správaním, naopak sú úspešné v škole a nevybočujú z očakávaného správania detí ich veku. Nik zo zúčastnených v konaní netvrdil opak. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané porušovanie rodičovských povinností, ani zneužívanie rodičovských práv voči deťom (najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa podľa § 28 ods. 1 ZR). Výchovné opatrenie nie je donucovací prostriedok na dosiahnutie ideálneho stavu výkonu rodičovských práv a povinností u rodičov, ktorí ich vykonávajú bez porušovania a zneužívania. Rodičia maloletých detí A., A. A. C. sa prejavujú ako kompetentní rodičia, ktorí sa riadne starajú o svoje deti. Ich vzťah prešiel turbulentných obdobím ukončenia spolužitia a rozvodu manželstva, čo poznamenalo ich vzťah. To neznamená, že takýto rodičia nemajú rezervy a oblasti, ktoré je potrebné posilniť (napr. komunikáciu o deťoch a s deťmi). Obidvaja rodičia vedia, že v záujme svojich detí musia komunikovať a to je práca, ktorú môžu vykonať len oni. Súd prihliadol aj na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý považoval v súčasnej situácii uloženie výchovného opatrenia za kontraproduktívne. Zásahy do rodiny je potrebné ukončiť, aby mala rodina priestor na spracovanie

udalostí a vysporiadanie so situáciou. Rodičom nič nebráni, aby v prípade potreby pre seba alebo deti vyhľadali odbornú pomoc, ak takto vyhodnotia problémy, ktoré nevedia vyriešiť.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52, § 57 a § 58 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.