

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/328/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011347
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3122011347.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o zahľadenie odsúdení, predsedom senátu JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 18.08.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona postupom podľa § 470 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX o zahľadenie odsúdení zamietajú.

odôvodnenie:

Dňa 21.10.2022 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného, v ktorej odsúdený žiadal o zahľadenie všetkých záznamov, priestupkov, prečinov aj zločinov, ako aj podmiennečne uložených rozsudkov, a to podľa § 469 a násl. Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona. Poprosil zahľadiť všetko čo je možné od roku 1989 až doposiaľ.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/328/2022 zo dňa 06.03.2024 bola žiadosť odsúdeného zamietnutá. Rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko odsúdený voči uzneseniu podal sťažnosť.

Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/84/2024 zo dňa 03.02.2025 bolo uznesenie súdu prvého stupňa zrušené a okresnému súdu bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol, pričom úlohou okresného súdu bude zadovážiť si spisový materiál týkajúci sa odsúdení a riadne ustáliť skutkový stav veci.

Z odpisu z Registra trestov odsúdeného vyplynulo, že odsúdený má celkovo 13 záznamov:

1. Okresný súd Trenčín; rozhodnutie 27.9.1989; spis. značka 4T 528/89 - na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený;
2. Okresný súd Trenčín; rozhodnutie 3.10.1991; spis. značka 5T 339/91 - zrušený;
3. Okresný súd Trenčín; rozhodnutie 17.3.1992; spis. značka 5T 76/92 - zrušený;
4. Okresný súd Trenčín; rozhodnutie 17.3.1992; spis. značka 5T 76/92 - zrušený;
5. Okresný súd Trenčín; rozhodnutie 5.6.1992; spis. značka 5T 205/92 - zrušený;
6. Okresný súd Trenčín; rozhodnutie 7.8.1992; spis. značka 5T 323/92 - zrušený;
7. Okresný súd Trenčín; rozhodnutie 30.10.1992; spis. značka 2T 357/92;
8. Okresný súd Bratislava 3; rozhodnutie 19.12.1996; spis. značka 4T 37/96;
9. Okresný súd Trenčín; rozsudok 19.4.2002; spis. značka 3T 165/00;
10. Městský soud Brno; rozhodnutie 9.9.2009; spis. značka 3T 150/2009;
11. Městský soud Brno; rozhodnutie 17.12.2009; spis. značka 2T 81/2009;
12. Okresný súd Trenčín; rozsudok 11.9.2013; spis. značka 1T 55/12 - na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený;

13. Krajský súd Trenčín; rozhodnutie 10.12.2020; spis. značka 3Ntc/2/2020 - týmto rozhodnutím súdu boli uznané nasledujúce cudzozemské odsúdenia: Krajský soud Brno; rozhodnutie 11.04.2018; spis. značka 39T 1/2016;

V zmysle záverov uznesenia súdu druhého stupňa sa súd pokúsil zabezpečiť si spisový materiál k odsúdeniam, o ktorých zahľadení rozhoduje. Súd si zabezpečil spisový materiál Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 4T/37/1996, ďalej spisový materiál Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 165/00. Pokiaľ však ide o spisový materiál Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 357/92, tento spis je už v súčasnosti skartovaný (úradný záznam čl. 24).

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona, právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, môže súd zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premĺčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 438e Trestného zákona, na odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie podľa § 7b ods. 2 sa neprihliada, ak nadobudlo právoplatnosť pred 1. januárom 2013.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku, predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahľadení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

V prvom rade je potrebné uviesť, že na základe odpisu z Registra trestov súd na základe žiadosti odsúdeného o zahľadenie „všetkých“ záznamov od roku 1989 rozhoduje v súlade s § 92 ods. 1 Trestného zákona postupom podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku len o tých odsúdeniach, u ktorých došlo k ich vykonaniu, nedošlo k ich zahľadeniu z dôvodu inej skutočnosti, nedošlo k ich zrušeniu a ktoré boli vydané súdmi Slovenskej republiky alebo ak ide o cudzozemské rozhodnutie, aby súd Slovenskej republiky mohol rozhodovať o zahľadení cudzozemského rozhodnutia, muselo by byť súdom Slovenskej republiky takéto rozhodnutie uznané. V súlade s uvedeným tunajší súd môže rozhodnúť o zahľadení nasledovných odsúdení:

- Okresný súd Trenčín; rozhodnutie 30.10.1992; spis. značka 2T 357/92;
- Okresný súd Bratislava 3; rozhodnutie 19.12.1996; spis. značka 4T 37/96;
- Okresný súd Trenčín; rozsudok 19.4.2002; spis. značka 3T 165/00.

Pokiaľ ide o zahraničné odsúdenia (Městský soud Brno; rozhodnutie 9.9.2009; spis. značka 3T 150/2009 a Městský soud Brno; rozhodnutie 17.12.2009; spis. značka 2T 81/2009) v súlade s § 470 ods. 2 Trestného poriadku súd konštatuje, že nie je oprávnený rozhodovať o zahľadení odsúdení súdom iného členského štátu Európskej únie. O zahľadení takéhoto odsúdenia je oprávnený rozhodnúť príslušný súd daného členského štátu.

Všetky zvyšné odsúdenia sú už buď zahladené, alebo došlo k zrušeniu odsudzujúcich rozhodnutí, a pokiaľ ide o posledné rozhodnutie Krajského súdu v Brne zo dňa 11.04.2018 spis. zn. 39T 1/2016 uznané rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Ntc/2/2020 zo dňa 10.12.2020, odsúdený trest odňatia slobody nepodmienečne na 18 rokov uložený týmto rozhodnutím doposiaľ vykonáva.

Ďalej v súlade s § 92 ods. 1 Trestného zákona je pre zahladenie odsúdenia súdom potrebné, aby uplynula zákonom stanovená doba podľa výmery uloženého trestu a zároveň aby odsúdený v tejto dobe nepretržite viedol riadny život.

Ako súd uviedol už vo svojom prvom rozhodnutí, pod pojmom vedenie riadneho života sa rozumie dodržiavanie právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenie najmä zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom (R11/1968, R59/1973).

Účelom hmotnoprávneho inštitútu zahladenia odsúdenia je umožniť páchateľovi po splnení zákonných podmienok odstrániť nepriaznivé dôsledky jeho odsúdenia pretrvávajúce aj po výkone alebo premlčaní uloženého trestu, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločensko-sociálnom a pracovnom prostredí. Inak povedané, inštitút zahladenia odsúdenia má výrazne výchovný účel, nadväzujúci na výchovný účel trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona. Ak odsúdený po vykonaní trestu, ktorý ho má viesť k tomu, aby v budúcnosti viedol už len riadny život, vedie ustálený život po zákonom vyžadovanú dobu, čím navonok preukáže skutočnú nápravu, prestáva byť v záujme spoločnosti, aby odsúdený po zvyšok života niesol následky svojho odsúdenia. Je teda zrejmé, že vedenie riadneho života je možné skúmať len vtedy, ak sa dotknutá osoba nachádza na slobode, počas výkonu trestu odňatia slobody nie je možné skúmať vedenie riadneho života. Práve skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody pod neustálym dohľadom a nastaveným režimom vylučuje možnosť preukázania schopnosti odsúdeného samostatne viesť riadny život, a to plnením si svojich občianskych povinností ale najmä tiež dodržiavaním právneho poriadku bez neustáleho dohľadu.

Je potrebné taktiež uviesť, že v prípade spáchania nového trestného činu alebo iného závažného deliktu odsúdeným počas plynutia rozhodnej doby dochádza k jej prerušeniu. Prerušenie doby spôsobuje, že predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným stráca význam z hľadiska posudzovania podmienok pre zahladenie odsúdenia a zákonná doba začína plynúť odznovu.

V prípade prvého odsúdenia, ohľadom ktorého zahladenia súd rozhoduje, teda v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 357/92, súd nemá k dispozícii spisový materiál, keďže tento bol skartovaný, preto súd môže vychádzať len z údajov tak, ako sú uvedené v odpise Registra trestov. Z odpisu Registra trestov pritom vyplýva, že odsúdený vykonal trest odňatia slobody nepodmienečne na 5 rokov dňa 01.11.2004 po tom, čo sa po podmieňnom prepustení z výkonu tohto trestu odňatia slobody neosvedčil. Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby odsúdený v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov, nakoľko ide o odsúdenie na dobu, ktorá prevyšuje jeden rok a neprevyšuje päť rokov.

V prípade ďalšieho odsúdenia, ohľadom ktorého zahladenia súd rozhoduje, teda v trestnej veci Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 4T 37/96 bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 5 rokov, ktorý vykonal dňa 09.09.2003. Nakoľko ide o trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok a neprevyšujúci päť rokov, v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona je potrebné, aby odsúdený viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov.

Napokon v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 165/00, v ktorej bol odsúdený stíhaný za skutok spáchaný dňa 11.05.1999 počas výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 357/92, bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 12 mesiacov, ktorý vykonal dňa 01.11.2005. Nakoľko ide o trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok, v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona je potrebné, aby odsúdený viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 roky.

Uvedené doby potrebné na zahladenie odsúdenia sa vo vyššie označených trestných veciach navzájom prelínajú, keďže odsúdený vykonával tresty odňatia slobody v nich uložené bezprostredne na sebe nadväzujúc, preto všetky tieto doby začali plynúť po prepustení odsúdeného na slobodu dňa 01.11.2005, pričom kým v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 165/00 sa vyžaduje, aby odsúdený viedol

riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 roky, v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 357/92 a Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 4T 37/96 sa vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov.

Súd skúmal vedenie riadneho života odsúdeným nepretržite po dobu najmenej 3 roky a 5 rokov od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. odo dňa 01.11.2005 najmenej do 01.11.2008, resp. najmenej do 01.11.2010 pričom z odpisu Registra trestov zistil nasledovné:

- rozhodnutím Mestského súdu Brno zo dňa 09.09.2009 sp. zn. 3T 150/2009 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Brne zo dňa 11.11.2009 sp. zn. 8To 384/2009 bol odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne na 5 rokov a 6 mesiacov,
- rozhodnutím Mestského súdu Brno zo dňa 17.12.2009 sp. zn. 2T 81/2009, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Brne zo dňa 22.04.2010 sp. zn. 9 To 70/2010, bol odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 rokov.

Z citovaného ustanovenia § 7b ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že sa odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky pri zachovaní obojstrannej trestnosti. Zohľadnenie odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie je však v zmysle § 438e Trestného zákona časovo limitované iba na tie odsúdenia, ktoré nadobudli právoplatnosť po 01.01.2013. Na odsúdenia, ktoré nadobudli právoplatnosť pred 01.01.2013 nie je možné prihliadnuť. Vzhľadom na uvedené súd nemohol prihliadnuť na odsúdenia Mestského súdu Brno sp. zn. 3T 150/2009 a odsúdenia Mestského súdu Brno sp. zn. 2T 81/2009, nakoľko ide o odsúdenia, ktoré nadobudli právoplatnosť pred 01.01.2013, preto tieto odsúdenia nespôsobili prerušenie plynutia rozhodnej doby pre potreby zahľadania odsúdenia.

Súd však poukazuje ďalej na odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/55/2012, v ktorej bol odsúdený stíhaný za trestnú činnosť spáchanú dňa 18.12.2008, konkrétne spolupáchatelstvom spáchaný prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Hoci odsúdenému bol v tejto trestnej veci uložený podmienečný trest odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, spáchaním tejto trestnej činnosti sa prerušilo plynutie rozhodnej doby a začala plynúť odznova, a to pre potreby zahľadania odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 357/92 a Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 4T 37/96, ktorá v týchto odsúdeniach mala pôvodne plynúť nepretržite od 01.11.2005 najmenej do 01.11.2010.

Súd ďalej uvádza, že v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) a písm. c) Trestného zákona je odsúdený povinný viesť riadny život nepretržite po dobu „najmenej“ tri roky alebo päť rokov, z čoho vyplýva, že súd môže skúmať aj obdobie prevyšujúce túto dobu. Súd má za to, že zákonodarca vyjadruje iba minimálnu dĺžku trvania rozhodnej doby, súd však môže pri rozhodovaní o zahľadení odsúdenia zohľadniť aj obdobie, ktoré presahuje zákonom stanovenú minimálnu dobu pre vedenie riadneho života.

Uvedené vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/63/2020 zo dňa 22.05.2020, v ktorom súd uviedol: „Záverom krajský súd dodáva, že v prípade rozhodovania o splnení podmienok na zahľadenie odsúdenia v zmysle § 92 ods.1 Tr. zák. súd prihliada na minimálnu dobu vedenia riadneho života stanovenej zákonom, pričom je potrebné zvýrazniť slovo najmenej, z čoho je zrejmé, že súd v čase rozhodovania môže vziať do úvahy i lehotu dlhšiu, nevyhnutnú na konštatovanie o riadnom vedení života po odsúdení a to s prihliadnutím aj napríklad jeho osobnú charakteristiku.“

Zákonom stanovená minimálna doba troch rokov potrebná pre zahľadenie odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 357/92 plynula najmenej do 01.11.2008, a už dňa 18.12.2008 sa odsúdený dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/55/2012 zo dňa 11.09.2013. Súd preto aj v tejto trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 357/92 konštatuje, že odsúdený nevedol riadny život, keď sa dopustil ďalšej trestnej činnosti len krátko po uplynutí zákonom vyžadovanej minimálnej doby troch rokov, jeho správanie ani po výkone troch na seba nadväzujúcich trestov odňatia slobody nevedlo k jeho náprave a nemožno tak konštatovať, že by trest odňatia slobody u odsúdeného splnil svoj výchovný účel.

Rozhodná doba vo všetkých troch odsúdeniach, o zahľadení ktorých súd rozhoduje, teda začala plynúť odznova od 18.12.2008 a mala plynúť nepretržite najmenej do 18.12.2011, resp. najmenej do 18.12.2013.

Hoci súd na zahraničné odsúdenie Mestského súdu Brno zo dňa 09.09.2009 sp. zn. 3T 150/2009 a Mestského súdu Brno zo dňa 17.12.2009 sp. zn. 2T 81/2009 neprihliadol pokiaľ ide o prerušenie plynutia rozhodnej doby, je nutné uviesť, že odsúdený si vykonával v týchto trestných veciach súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov do 30.08.2015. Odsúdený sa teda v tomto období nenachádzal na slobode, kde by mohol preukázať schopnosť viesť riadny život, na základe čoho súd ani nemohol skúmať toto obdobie pre potreby rozhodnutia o zahľadení odsúdení.

Súd už v predchádzajúcom rozhodnutí uviedol, že pokiaľ ide o odsúdeného, ide o osobu opakovane súdom trestanú pre rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdený sa aj aktuálne nachádza opätovne vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Brno sp. zn. 39 T 1/2016 zo dňa 06.03.2017 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu v Olomouci sp. zn. 6 To 52/2017 zo dňa 16.08.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne sp. zn. 39 T 1/2016 zo dňa 11.04.2018 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu v Olomouci sp. zn. 6 To 59/2018 zo dňa 24.01.2019, ktorého výkon bol uznaný rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Ntc/2/2020 zo dňa 10.12.2020. Odsúdený sa dopustil viacerých trestných činov, dňa 09.10.2015 a dňa 22.12.2015 spáchal ako člen organizovanej skupiny zločin lúpeže podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona Českej republiky, prečin porušovania domovej slobody podľa § 178 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona Českej republiky, prečin neoprávneného zaobstarania, falšovania alebo pozmeňovania platobného prostriedku podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona Českej republiky, a od presne nezistenej doby do 03.01.2016, ďalej od 03.01.2016 do 12.01.2016 spáchal prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 279 ods. 1 Trestného zákona Českej republiky. Odsúdenému bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 rokov s predpokladaným koncom dňa 12.01.2034.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, hoci rozhodná doba nanovo plynula od 18.12.2008 a mala plynúť nepretržite najmenej do 18.12.2011, resp. najmenej do 18.12.2013, súd opätovne s poukazom na to, že súd môže pre potreby rozhodnutia o zahľadení odsúdenia skúmať aj obdobie prevyšujúce zákonom stanovenú dobu dospel k záveru, že odsúdený nepreukázal vedenie riadneho života, keďže väčšinu času sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu v trestnej veci Mestského súdu Brno zo dňa 17.12.2009 sp. zn. 2T 81/2009 a následne sa opätovne po prepustení, ku ktorému došlo dňa 30.08.2015, dopustil dňa 09.10.2015 a dňa 22.12.2015 ďalšej závažnej trestnej činnosti ako člen organizovanej skupiny, na základe čoho je možné konštatovať, že u odsúdeného sa doposiaľ neprejavil účinok výchovného vplyvu trestu odňatia slobody a odsúdený doposiaľ nedokázal viesť ustálený riadny život, čím navonok nepreukázal skutočnú nápravu, a preto nie je možné rozhodnúť o zahľadení jeho odsúdení. Naopak podľa hodnotenia osobnej charakteristiky odsúdeného, tento svojim opakovaným páchaním trestnej činnosti už krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody preukázal úplnú ľahostajnosť k dodržiavaniu právneho poriadku, a to nielen Slovenskej republiky, ale tiež Českej republiky. Žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdení je tak v celom rozsahu nedôvodná a súd ju zamietol.

Súd na záver s poukazom na žiadosť odsúdeného o zahľadenie priestupkov dodáva, že súd v žiadnom prípade nerozhoduje o zahľadení priestupkov. V zmysle § 89a zákona o priestupkoch, orgán, ktorý vedie evidenciu priestupkov, likviduje údaje z evidencie priestupkov podľa odseku 3 po uplynutí piatich rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priestupku alebo od zaplatenia pokuty v blokovom konaní, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Je teda zrejmé, že inštitút zahľadenia tak ako ho pozná Trestný poriadok nie je pre priestupky zákonne upravený a odstránenie údajov o priestupku sa spravuje iným postupom a vykonané je tiež úplne iným orgánom.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.