

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202071
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5818202071.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v právnej veci žalobcu: P. P. Q., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, zast.: Mgr. Slavomír Trnkócy, advokát so sídlom Záhradnícka 71, Bratislava, proti žalovaným: 1/ G.. F. Q., nar. XX.X.XXXX, C. XX, 2/ G.. U. Q., nar. XX.X.XXXX, C. XX, zast. JUDr. Miroslav Bachynec, advokát so sídlom Podbiel 177, v konaní o určenie, že žalovaný 1/ je výlučným vlastníkom obchodného podielu, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že výlučným vlastníkom 100% obchodného podielu obchodnej spoločnosti PEMŠAL, s.r.o., Čimhová 40, 027 12 Čimhová, IČO: 47 055 090, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, v oddiele Sro, vo vložke č. 59600/L je žalovaný 1/ G.. F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. XX, XXX XX C., štátny občan SR.

II. Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovaným v 1/ a 2/ rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 1Pc/8/2016-42 zo dňa 23.3.2018, ktoré uznesenie nadobudlo ppl. dňa 1.8.2018 súd vylúčil na samostatné konanie pod sp. zn. 3C/19/2018 návrh žalobkyne o určenie, že „zmluva o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti Pemšal, s.r.o. medzi G.. F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. XX a jeho otcom G.. U. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. XXX je neplatná a jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti Pemšal, s.r.o. je G.. F. Q.“, a to z dôvodu, že na tunajšom súde prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, pričom toto bolo následne prerušené až do skončenia konania sp. zn. 3C/19/2018. Žalobkyňa tvrdila, že obchodný podiel spol. PEMŠAL, s.r.o. so sídlom Čimhová 40, IČO: 47 055 090 zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, v oddiele Sro, vo vl. Č. 59600/L patrí do BSM z dôvodu, že tento bol prevedený žalovaným v 1/ rade ako jej bývalým manželom na jeho otca a teda žalovaného v 2/ rade Zmluvou o prevode zo dňa 12.5.2014 neplatne, keďže tento bol prevedený bez jej súhlasu, pričom k tomu malo dôjsť niekoľko dní pred podaním návrhu na rozvod jej manželstva so žalovaným v 1/ rade. Následne v priebehu konania na základe návrhu žalobkyne doručenom súdu dňa 5.8.2019 súd Uznesením č.k. 3C/19/2018-59 zo dňa 26.11.2020 pripustil zmenu žaloby v znení uvedenom v nižšie uvedenom bode 2. Odôvodnenia rozsudku.

2. Predmetom konania tak bolo určenie, že „výlučným vlastníkom 100% obchodného podielu obchodnej spoločnosti PEMŠAL, s.r.o., Čimhová 40, 027 12 Čimhová, IČO: 47 055 090, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, v oddiele Sro, vo vložke č. 59600/L je žalovaný 1/ G.. F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom C. č. XXXXX XX C., štátny občan SR“.

3. Žalobkyňa v konaní tvrdila, že žalovaný v 1/ rade je výlučným vlastníkom 100 % obchodného podielu spol. PEMŠAL, s.r.o. so sídlom Čimhová 40 a teda, že obchodný podiel spol. PEMŠAL, s.r.o. so sídlom

Čimhová 40, IČO: 47 055 090 zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina v oddiele Sro, vo vl. Č. 59600/L patrí do BSM z dôvodu, že tento bol prevedený žalovaným v 1/ rade ako jej bývalým manželom na jeho otca a teda žalovaného v 2/ rade Zmluvou o prevode zo dňa 12.5.2014 neplatne, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť z dôvodu, že sa jednalo len o fingovaný prevod, keďže žalovaný v 1/ rade aj po prevode obchodného podielu zostal naďalej osobou ovládajúcou obchodnú činnosť spoločnosti a naďalej mu zostal v užívaní obchodný majetok spoločnosti, pričom celý prevod bol len snahou obísť jej vyporiadanie BSM so žalovaným v 1/ rade, keďže k prevodu malo dôjsť len niekoľko dní pred podaním návrhu na rozvod jej manželstva so žalovaným v 1/ rade, v neposlednom rade namietala, že k prevodu došlo bez jej súhlasu.

4. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 8.7.2021 vo svojej výpovedi uviedla, že manželstvo so žalovaným v 1/ rade uzatvárali v roku 2003. Manžel v tej dobe pracoval ako zoológ na družstve v C., pričom tento sa potom rozhodol, že založí firmu, ktorá sa mala zaoberať spracovaním dreva a výrobou hranolov, pričom túto firmu si založil ako živnostník. Bolo to asi rok a pol po uzavretí manželstva. Podnikal ako živnostník v oblasti spracovania dreva a postupom času sa rozhodol, že si založí firmu PEMŠAL s.r.o., ktorú založil asi v roku 2013. Presný dátum si nepamätá. Vie o tom, že túto firmu chcel zakladať aj keď ona s tým veľmi stotožnená nebola, pretože sa malo jednať o s.r.o.-čku. Keďže teraz podnikal sám, bolo to iné a ona sa obávala, aby sa do budúcnosti nemusel deliť s viacerými ľuďmi. O tom, že došlo ku prevodu tejto s.r.o. na žalovaného 2/ sa dozvedela v rámci rozvodového konania od jej právneho zástupcu, keďže rozvodové konanie začalo na základe návrhu žalovaného 1/. Ona súhlas na prevod neudelila, ona o tom vôbec nevedela.

5. Žalovaní v 1/ a 2/ rade so žalobou nesúhlasili túto žiadali zamietnuť, pričom vo svojich právnych a skutkových argumentáciách obsiahnutých v ich vyjadrení s poukazom na ust. § 167 ods. 2 CSP doručenom súdu dňa 31.5.2019- čl. 23 spisu namietali procesné nedostatky konania, a to že v tomto konaní nebol zo strany žalobkyne podaný riadny žalobný návrh v zmysle § 132 a 133 CSP, keďže v jej vyjadrení zo dňa 10.1.2016 nebol správne označený okruh účastníkov konania, čo nepriamo poukazuje aj nedostatok plnej moci jej právneho zástupcu na zastupovanie v tomto konaní sp. zn. 3C/19/2018, ako aj na skutočnosť, že samotné konanie vedené pod sp. zn. 3C/19/2018 bolo zastavané pre nezaplatenie súdneho poplatku. Na vyššie uvedených tvrdeniach žalovaní v 1/ a 2/ rade zotrvali aj na pojednávaní dňa 26.11.2020 na ktorom súd pripustil zmenu žaloby na základe návrhu žalobcu v rámci jeho repliky doručenej súdu dňa 5.8.2019 čl. 32-34 spisu, a to v znení uvedenom v bode 2. Odôvodnenia rozsudku. V rámci dupliky na základe vyššie uvedenej repliky žalobkyne, ktorá replika im bola doručená dňa 13.9.2019-čl. 42 spisu sa žalovaní nevyjadřili.

6. Súd o veci rozhodol na pojednávaní dňa 8.7.2021, ktoré pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalovaných ako aj ich právneho zástupcu, a to s poukazom na ustn. § 183 CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania stanovené v § 183 CSP, pričom táto skutočnosť bola právnomu zástupcovi žalovaných súdom oznámená dňa 6.7.2021 a 7.7.2021- čl. 96 až 99 spisu. K uvedenému záveru súd dospel po zistení, že žalovaným v 1/ a 2/ rade bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 24.5.2021 a 26.5.2021, ich právnomu zástupcovi dňa 24.5.2021- čl. 84 spisu. Právny zástupca žalovaných podaním doručeným súdu dňa 3.7.2021 - čl. 88 spisu požiadal o zrušenie termínu pojednávania z dôvodu, že v období od 25.6.2021 do 11.7.2021 sa nachádza na dovolenke v zahraničí, pričom so substitučným zastupovaním jeho klienti nesúhlasili a títo trvajú na jeho osobnej účasti na pojednávaní. Právny zástupca žalobkyne v podaní doručenom súdu dňa 6.7.2021- čl. 93 spisu, s odročením pojednávania nesúhlasil, tvrdil, že zo strany žalovaných ide o obštrukčné správanie.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v súdnom spise, ako aj výsluchom žalobkyne, pričom dospel k záveru, že jej žalobe je možné vyhovieť, a to na základe nižšie uvedeného skutkového a právneho stavu veci:

8. V prvom rade sa súd zaoberal námietkami žalovaných 1/ a 2/ rade ohľadne nedostatku procesných podmienok daného konania, ktoré tieto uvádzali v rámci svojej argumentácie obsiahnutej vo vyjadrení ich právneho zástupcu dňa 31.5.2019, ako aj na pojednávaní dňa 26.11.2020- čl. 23 a 62 spisu, pričom ich návrh na zastavanie konania pre nesplnenie podmienok posúdil len ako ich procesnú obranu v rámci tohto konania.

V prvom rade žalovaní v 1/ a 2/ rade namietali, že návrh na vylúčenie konania doručený súdu v rámci konania o vyporiadanie BSM v sp. zn. 1Pc/8/2016 zo dňa 10.1.2016- čl. 2 spisu, na základe ktorého súd Uznesením č.k. 1Pc/8/2016-42 zo dňa 23.3.2018 vylúčil pôvodné konanie o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti Pemšal zo dňa 12.5.2014 na samostatné konanie postupom podľa § 166 ods. 2 CSP, a to pod sp. zn. 3C/19/2018, nie je dostatočným podaním vo veci samej a teda nespĺňa náležitosti potrebné pre podanú žalobu. S uvedeným tvrdením žalovaných sa súd nestotožnil, nakoľko po oboznámení sa s jeho obsahom mal súd za to, že ide o podanie, ktoré je podľa obsahu možné posudzovať ako návrh vo veci samej (aj keď podaný v rámci konania o vyporiadanie BSM, kde súd inak nie je viazaný rozsahom návrhu), keďže z obsahu tohto návrhu je zrejmé, tak označenie sporových strán, ako aj samotný žalobný petít a jeho skutkové odôvodnenie, a teda to o čom a prečo chce strana, aby súd rozhodol- čl. 2, 3 spisu. Touto skutočnosťou bola prvotne neplatnosť zmluvy o prevode obchodného podielu. Podľa názoru súdu tak nebolo potrebné podávať ešte ďalší návrh vo veci samej potom ako bol tento návrh postupom podľa § 166 ods. 2 CSP vylúčený na samostatné konanie uznesením č. k. 1Pc/8/2016-42 zo dňa 23.03.2018 obzvlášť za situácie, keď súd predmetné uznesenie stranám doručil aj s poučením o možnosti podať voči nemu odvolanie (aj keď inak odvolanie nie je prípustné), pričom žiadna zo strán, a teda ani žalovaní v 1/ a 2/ rade voči tomuto postupu súdu nenamietali a uznesenie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2018. Podávanie ďalšieho nového návrhu potom ako bol vyššie uvedený návrh, ktorý spĺňal potrebné zákonné náležitosti vylúčený na samostatné konanie by bolo podľa názoru súdu nadbytočné a jeho vyžadovanie zo strany súdu aj zbytočne šikanózne.

Pokiaľ ide o ďalšiu námietku žalovaných v 1/ a 2/ rade ktorou namietali nedostatok plnej moci právneho zástupcu žalobcu, keď tvrdili, že prvotne plná moc na zastupovanie bola udelená len na zastupovanie v konaní o vyporiadanie BSM čl. 4, tak tento nedostatok bol v priebehu konania zhojený doložením originálu plnej moci v elektronickej forme v zmysle ustanovení CSP dňa 05.08.2019 (čl. 41,82) v spojení s osvedčovacou doložkou z čl. 83.

V neposlednom rade pokiaľ PZ žalovaných namietal, že konanie pod sp. zn. 3C/19/2018 bolo už zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku, tak z obsahu súdneho spisu bolo zistené, že prvotnou Výzvou na zaplatenie súdneho poplatku č.k. 3C/19/2018-10 zo dňa 26.10.2018 bol žalovaný v 1/ rade G.. F. Q. označený ako žalobca, pričom ako žalovaný bol označený G.. U. Q.. Daná Výzva zo dňa 26.10.2018 bola G.. F. Q. aj doručená dňa 6.11.2018, napriek tomu, že táto bola vyhotovená nesprávne, keďže strany v nej boli chybné označené, G.. F. Q. nemal byť označený ako žalobca, ale ako žalovaný v 1/ rade a preto nemal byť vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh. Súdny poplatok G.. F. Q. v stanovenej lehote nezaplatil, pričom v ďalšom súd síce vyhotovil uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, a to pôvodne pod čl. 11, ale potom ako zistil chybu a teda, že dané uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemalo byť vyhotovené, pretože Výzva na zaplatenie súdneho poplatku nemala byť vyhotovená, dané uznesenie stranám ani nedoručoval a uvedené uznesenie sa nachádzalo len v opisoch súdneho spisu, keďže súd ním nebol viazaný s poukazom na ustn. § 237 ods. 2 CSP. V ďalšom tak došlo k vyhotoveniu správnej výzvy na zaplatenie súdneho poplatku z čl. 11, kde už ako žalobkyňa bola označená P.. Q., ktorá bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh, ktorý súdny poplatok bol následne aj zaplatený vo výške 99,50 Eur dňa 08.02.2019 od platiteľa P. Q., tak ako to vyplýva z čl. 12.

9. V rámci skutkového stavu z predloženého rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5P/3/2014-221 zo dňa 20.10.2015 - čl. 50 tak bolo zistené, že žalobkyňa a žalovaný v 1/ rade uzavreli dňa 12.7.2003 v S. manželstvo, ktoré bolo vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu dňa 2.8.2016 právoplatne rozvedené. Ďalej bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 1Pc/8/2016 zároveň prebieha konanie o vyporiadanie BSM, kde ako žalobca vystupuje G.. F. Q. a ako žalovaná P.D. a ktoré konanie bolo prerušené až do skončenia tohto konania sp. zn. 3C/19//2018, pričom v danom konaní o vyporiadanie BSM tunajší súd Uznesením č.k. 1Pc/8/2016-42 zo dňa 23.3.2018 vylúčil návrh P. Q. zo dňa 10.1.2016 o určenie neplatnosti zmluvy o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti Pemšal zo dňa 12.5.2014 na samostatné konanie, a to postupom podľa § 166 ods. 2 CSP, ktorý návrh bol zapísaný pod sp. zn. 3C/19/2018. Následne na základe návrhu žalobkyne na zmenu žaloby doručenom súdu dňa 5.5.2019, ktorá zmena žaloby bola pripustená Uznesením č.k. 3C/19/2018-59 z 26.11.2020 sa predmetom konania stalo určenie, že žalovaný v 1/ rade je výlučným vlastníkom 100% obchodného podielu obchodnej spoločnosti PEMŠAL, s.r.o., Čimhová 40, 027 12 Čimhová, IČO: 47 055 090. Z predloženej Zmluvy o prevode zo dňa 12.5.2014- čl. 7,8 spisu bolo zistené, že žalovaný v 1/ rade ako prevodca dňa 12.5.2014 previedol bezodplatne na žalovaného v 2/ rade ako na nadobúdateľa a inak aj svojho otca v jednej osobe svoj obchodný podiel v obchodnej spoločnosti PEMŠAL, s.r.o. so sídlom

Čimhová 40, IČO: 47 055 090 zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina v oddiele Sro, vo vl. Č. 59600/L, pričom hodnota obchodného podielu žalovaného v 1/ rade ako jediného spoločníka mala byť podľa danej zmluvy o prevode stanovená na sumu 9.000 Eur. Z predloženého rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 5P/3/2014 zo dňa 28.6.2016, bolo tiež zistené, že žalovaný v 1/ rade vypovedal, že v danej spoločnosti pôsobí naďalej ako konateľ. V neposlednom rade z Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina z čl. 48 spisu bolo zistené, že obchodná spol. PEMŠAL s.r.o. so sídlom Čimhová 40, Čimhová 027 12, IČO: 47 055 090 bola zapísaná do obchodného registra dňa 9.3.2013, ako aj že jediným spoločníkom tejto spoločnosti bol od 9.3. do 23.6.2014 žalovaný v 1/ rade, od 24.6.2014 je 100% vlastníkom - spoločníkom žalovaný v 2/ rade. Ako štatutárny orgán danej spoločnosti od jej vzniku vystupoval a aj naďalej vystupuje len žalovaný v 1/ rade. Žalobkyňa udelenie súhlasu na prevod obchodného podielu v prospech žalovaného v 2/ rade popierala.

10. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

11. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka (4) Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

12. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

13. Podľa § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka (1) Predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, živé zvieratá, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.

14. Podľa § 114 ods. 1 Obchodného zákonníka (1) Obchodný podiel predstavuje práva a povinnosti spoločníka a im zodpovedajúcu účasť na spoločnosti. Jeho výška sa určuje podľa pomeru vkladu spoločníka k základnému imaniu spoločnosti, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

15. Z hľadiska predmetu konania sa súd v prvom rade zaoberal otázkou, či žalobkyňa má na požadovanom určení naliehavý právny záujem, pričom dospel k záveru, že tento je daný, nakoľko v prípade pozitívneho určenia by sa vyriešila sporná právna otázka všetkých účastníkov tohto konania, a zároveň by sa vytvoril pevný právny základ pre právny vzťah žalobkyne a žalovaného v 1/ rade v rámci vyporiadania ich zaniknutého BSM, žalobkyne by tak v prípade pozitívneho určenia vznikol v rámci vyporiadania BSM, ktoré konanie už na tunajšom súde prebieha, nárok na vyplatenie vyrovnávacieho podielu aj z tejto majetkovej hodnoty.

16. Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu veci mal súd za to, že návrh žalobkyne je v plnom rozsahu dôvodný, a teda že žalovaný v 1/ rade je výlučným vlastníkom 100% obchodného podielu obchodnej spoločnosti PEMŠAL, s.r.o., Čimhová 40. V konaní mal súd z Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina preukázané, že obchodná spoločnosť PEMŠAL s.r.o. so sídlom Čimhová 40 bola založená žalovaným v 1/ rade ako jediným spoločníkom, a to v dobe trvania jeho manželstva so žalobkyňou. Rovnako zo Zmluvy o prevode bolo preukázané, že počas trvania manželstva žalovaný v 1/ rade dňa 12.5.2014 previedol svoj obchodný podiel na žalovaného v 2/ rade. Žalovaný v 1/ a 2/ rade v konaní účinne nepopreli tvrdenia žalobkyne, a teda že daný obchodný podiel patrí do BSM, ani že

táto o prevode obchodného podielu v danej spoločnosti počas trvania manželstva so žalovaným v 1/ rade nevedela. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 2Cdo 168/2005 uviedol, že obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným nadobudnutý počas manželstva jedným z manželov zo spoločných prostriedkov, sa stáva súčasťou BSM. K uvedenému záveru dospelo aj ďalšie rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 Obdo 11/2007 a v neposlednom rade aj posledné rozhodnutie NS SR v danej oblasti, a to rozhodnutie 8 Cdo/196/2018 z 28.1.2020. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu žalobkyne v plnom rozsahu vyhovel.

17. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, tak že žalobkyni, ktorá bola v spore úspešná, keďže jej návrhu súd v plnom rozsahu vyhovel, priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.