

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29P/82/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825203942
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825203942.1

Uznesenie

29P/82/2025

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Trenčín – Zlatovce, dieťa rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., t.č. E. B. XX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., G. F. H. XXX -I. J. D., a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, takto

rozhodol:

I. Súd začína konanie o nariadenie neodkladného opatrenia nad maloletým dieťaťom.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa odovzdáva do starostlivosti Diagnostického centra pre deti Bratislava, Slovinská 1, 821 01 Bratislava za účelom odbornej diagnostiky, najdlhšie na obdobie troch mesiacov počítaných od jeho umiestnenia.

Centrum pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce je povinné maloletého odovzdať do určeného zariadenia v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

III. Súd poučuje účastníkov, že môžu podať na tunajšom súde návrh na začatie konania vo veci samej, ktorým sa môžu domáhať úpravy starostlivosti o maloletého.

IV. Súd ustanovuje maloletému dieťaťu opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

V. Úlohou opatrovníka je zastupovať maloleté dieťa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 29P/82/2025, a to aj v prípadnom odvolacom konaní. Funkcia opatrovníka sa končí právoplatným skončením konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 29P/82/2025.

odôvodnenie:

(1) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske doručil súdu dňa 13.08.2025 podanie, ktoré súd po preštudovaní jeho obsahu posúdil ako podnet na začatie konania o nariadenie výchovného opatrenia – na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, pobyt maloletého v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Podnet odôvodnili v zásade tým, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva C. B. a F. B., ktoré bolo rozvedené. Z uvedeného manželstva pochádzajú ešte dve deti F., na. XX.XX.XXXX a mal. K., nar. XX.XX.XXXX. Všetky maloleté deti sú v súčasnej dobe umiestnené v Centre pre deti a rodiny Trenčín – Zlatovce. Dňa 07.07.2025 bola Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske doručená správa zo zariadenia CDR Trenčín – Zlatovce, v ktorom je maloletý A. B. v súčasnej dobe umiestnený. V správe sa uvádza, že mal. A. navštevoval v školskom roku 2024/2025 5. ročník ZŠ na dolinách v Trenčíne. Mal. A. mal s prechodom na 2. stupeň problémy s viacerými predmetmi. Neprospeľ z vyučovacieho predmetu matematika a čaká ho komisionálne preskúšanie. Dňa 04.04.2025 maloletý A. absolvoval vstupné psychologické a špeciálne –pedagogické vyšetrenie s odporúčaním: „žiaka vzdelávať v bežnej triede ZŠ.“ Na skupine je mal. A. so svojimi staršími bratmi F. a mal. K., s ktorými prichádza ku konfliktom, nie je medzi nimi žiadna súdržnosť. Mal. A. má tendenciu slepo nasledovať svojich starších kamarátov, či už v rámci skupiny alebo celého zariadenia. V komunikácii sa u neho objavuje vulgárny slovník s náznakmi šikany, rasistickými narážkami alebo odvrávaním. Maloletému A. je od jeho príchodu do CDR Trenčín – Zlatovce až doteraz poskytované psychologické

poradenstvo prevažne individuálnou formou psychologičkou CDR Trenčín – Zlatovce. Niekoľkokrát za rok sa prevencia pred sociálno – patologickými javmi realizuje aj skupinovú, hromadnou formou, ktorej je maloletý účastný. Dňa 03.03.2025 bol mal. A. privezený policajnou hliadkou do CDR nakoľko bol prichytený pri krádeži v Bille. Pozitívny test na marihuanu mu bol poslednýkrát zistený dňa 08.04.2025. V rámci intervencií je pozornosť v poslednom období zameraná na preventívnu činnosť – drogy, alkohol, šikana ako aj monitorovanie jeho emocionálneho stavu a relaxačné aktivity. Z diagnostiky je zrejmé, že maloletý A. má tendenciu prehliadať sociálne konvencie a uprednostňovať indiciálne potreby a prania. Zároveň je ľahko ovplyvniteľný a potom svoje konanie ľutuje a nedokáže ho vysvetliť. Autority mal. A. zväčša rešpektuje, avšak začínajú sa prejavovať náznaky vzdoru, komentovania, negovania, odúvania. Vzhľadom k pretrvávajúcemu problémovému správaniu, experimentovaniu s marihuanou, s alkoholom ako i fajčeniu už v tak nízkom veku je podľa vyjadrenia Centra pre deti a rodiny Trenčín – Zlatovce v najlepšom záujme maloletého A. dočasne premiestniť do diagnostického centra za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Na základe uvedených záverov správy zariadenia bolo zo strany orgánu SPODaSK oslovené Diagnostické centrum pre deti Bratislava, ktoré na základe stanoviska odbornej komisie vyjadrilo písomný súhlas s prijatím maloletého do ich zariadenia a to na čas potrebný na stanovenie odbornej diagnostiky na tri mesiace. Prijatie mal. A. B. je možné dňa 19.08.2025 o 10:00 hod.

(2) Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

(3) Podľa § 27 CMP ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

(4) Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(5) Z podaného podnetu vyplýva, že najlepší záujem maloletého na ochrane jeho zdravia a zdravého fyzického a psychického vývinu si vyžaduje, aby súd začal konanie. Konanie o výchovnom opatrení je typom konania o starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré môže súd začať aj bez návrhu. Preto možno bez návrhu nariadiť aj neodkladné opatrenie, a to s poukazom na § 360 ods. 1 CMP.

(6) Súd z pripojených spisov zistil chronológiu úpravy rodičovských práv a povinností k deťom B. a dôvody ukladania výchovného opatrenia.

(7) Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/23/2018-37 zo dňa 23.05.2018 právoplatným dňa 23.05.2018 bolo maloletým deťom a ich rodičom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske v trvaní 6 mesiacov. Rodičom bola uložená povinnosť spolupracovať s orgánom na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia s uvedeným zariadením a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

(8) Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/89/2018-27 z 23.01.2019, právoplatným dňa 04.03.2019 bolo maloletým deťom a ich rodičom nariadené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu v trvaní 6 mesiacov.

(9) Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/64/2019-43 zo 17.02.2020, právoplatným dňa 13.03.2020 boli deti odňaté zo starostlivosti rodičov a bolo nad nimi nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov - pobyt v zariadení Centre pre deti a rodiny, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Klčové 107/32 na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Dňa 13.09.2020 boli deti zverené opäť do starostlivosti rodičov.

(10) Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/6/2021-11 z 03.03.2021, právoplatným 03.03.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, aby maloleté deti boli bezodkladne odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín, v starostlivosti ktorého budú najmenej do právoplatného skončenia vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 6P/6/2021.

(11) Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/6/2021-30 z 21.04.2021, právoplatným 28.04.2021 boli deti odňaté zo starostlivosti rodičov a bolo nad nimi nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov - pobyt v zariadení Centre pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín, na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Rodičom bola uložená povinnosť spolupracovať s orgánom na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia s uvedeným zariadením a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Dôvodom boli výchovné problémy detí a nezhody rodičov, k tomu nezvládanie výchovy detí matkou a nedostatočné možnosti otca zabezpečiť výchovu detí.

(12) Uznesením o neodkladnom opatrení Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/58/2021-9 z 26.10.2021, právoplatným 26.10.2021 boli s účinnosťou od uplynutia šiestich mesiacov výkonu výchovného opatrenia vo veci Okresného súdu Partizánske č.k. 6P/6/2021 deti odňaté zo starostlivosti rodičov a boli do rozhodnutia vo veci samej ponechané v zariadení Centre pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce, Na Dolinách 27, Trenčín.

(13) Uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/58/2021-51 z 15.12.2021, právoplatným 29.12.2021 boli deti odňaté zo starostlivosti rodičov a bolo nad nimi nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov - pobyt v zariadení Centre pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce, do 28.04.2022. Rodičom bola uložená povinnosť spolupracovať s orgánom na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia s uvedeným zariadením a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Dôvodom bolo to, že ani jeden z rodičov neupravil svoje rodinné pomery tak, aby mohol prevziať osobnú starostlivosť o deti, rodičia boli v rozvodovom konaní vzájomne nekomunikujúci.

(14) Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/33/2021-93 zo dňa 09.03.2022 právoplatným 12.04.2022 vo výroku I. súd manželstvo C. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX rozviedol a vo výroku II. súd nariadil nad maloletými deťmi B. K., nar. X.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Trenčín, Zlatovce, Na Dolinách 866/27, nakoľko už z vyššie uvedenej chronológie výchovných problémov detí, na ktorom majú hlavný podiel rodičia svojim prístupom k výchove a starostlivosti o deti, ako bolo konštatované aj v konaniach o výchovných opatreniach vyplýva, že ani matka ani otec nie sú schopní zastať rolu rodiča vychovávajúceho všetky tri deti.

(15) Z pripojených spisov tunajšieho súdu vyplýva, že maloletým deťom B. a ich rodičom bolo opakovane nariadené výchovné opatrenie za účelom podrobenia sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ako aj opakovane nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov - pobyt maloletých detí v zariadeniach a nakoniec nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Trenčín, Zlatovce, Na Dolinách 866/27. Aj napriek vykonaným opatreniam, poskytnutiu odborného a psychologického poradenstva u maloletého A. nedochádza k pozitívnej zmene správania. Umiestnenie maloletého A. v diagnostickom zariadení sa aktuálne javí ako najvhodnejšie.

(16) Súd aplikoval pre konanie o neodkladnom opatrení nasledujúce právne predpisy:

(17) Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

(18) Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

(19) Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(20) Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(21) Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

(22) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(23) Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(24) Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

(25) Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(26) Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

(27) Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

(28) Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

(29) Podľa čl. 5 ZR Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a. úroveň starostlivosti o dieťa,

b. bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c. ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d. okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f. podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g. názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h. podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(30) Súd po preštudovaní podnetu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu spisu, pripojeného spisu, dospel k záveru, že podnet na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu dôvodný.

(31) Správanie maloletého A. je v poslednom období problémové. Napriek nízkemu veku mal. A. inklinuje k vekovo starším kamarátom, ktorých slepo nasleduje. Pod tlakom sociálnej skupiny je náchylný meniť svoje názory a preberať emócie a názory okolia. V zložitejších situáciách nie je schopný adaptívne reagovať na zmeny, čo vedie k impulzívnemu a neefektívnemu konaniu. Veľmi často vytrvalo klame, ak mu nie je argumentované dôkazom, poprie všetko. Vychovávateľov rešpektuje povrchno, častejšie sa prejavujú znaky vzdoru, komentovania, negovania. S vykonaním svojich povinností má problém, splní ich až po ráznom zdôraznení. Mal. A. opakovane experimentuje s alkoholom, marihuanou ako i fajčením. Pozitívny test na marihuanu bol posledný krát zistený dňa 8.4.2025. Správanie maloletého dospelo k tomu, že v minulom školskom roku neprospeš z vyučovacieho predmetu matematika a čaká ho komisionálne preskúšanie. Je evidentné, že jeho problémové správanie sa nezlepšuje a v súčasnosti sa zhoršilo natoľko, že to bezprostredne ohrozuje jeho ďalší zdravý vývin (nepripravuje sa na vyučovanie, správa sa vulgárne, experimentuje s alkoholom a marihuanou). Pre rozhodnutie, akým spôsobom pri zabezpečovaní jeho výchovy ďalej pokračovať, je nevyhnutné vykonať odbornú diagnostiku jeho stavu, ktorá sa vykonáva v špecializovanom zariadení. Takýmto zariadením je aj Diagnostické centrum pre deti Bratislava, ktoré na základe stanoviska odbornej komisie vyjadrilo písomný súhlas s prijatím maloletého do ich zariadenia a to na čas potrebný na stanovenie odbornej diagnostiky na tri mesiace. Preto súd považoval za potrebné bezodkladne, bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o odovzdaní maloletého do starostlivosti zariadenia vykonávajúceho diagnostiku za účelom jej vykonania. Dobu výkonu súd obmedzil v súlade s podnetom na 3 mesiace.

(32) Vzhľadom k tomu, že celý predmet konania je týmto rozhodnutím pokrytý, odborná diagnostika je jednorazové opatrenie, nie je potrebné začínať konanie vo veci samej, a to aj s prihladením,

že diagnostika bude trvať najdlhšie 3 mesiace. Uvedená skutočnosť nebráni orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo rodičom maloletého podať podnet na začatie konania alebo návrh na jeho začatie, ak si to v priebehu diagnostiky alebo po jej skončení pomery maloletého budú vyžadovať. V súčasnosti však nie je dôvodné začať ex offo konať vo veci samej. Preto súd len poučil účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

(33) Podľa § 31 ods. 2, ods. 3 ZR žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

(34) Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(35) Podľa § 68 ods. 1, ods. 2 CSP v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

(36) Podľa § 69 CSP súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

(37) Podľa § 117 CMP ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

(38) Zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa sú jeho rodičia. V konaní pred súdom ho zastupovať nemôžu, ak sú obaja jeho účastníkmi alebo ak ich niet. Ak dieťa nemôže zastupovať zákonný zástupca, súd mu ustanoví na zastupovanie v konaní opatrovníka.

(39) Opatrovníkom maloletého dieťaťa by mala byť najmä blízka osoba, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého dieťaťa a ktorá s ustanovením súhlasí. V prípade, ak takej osoby niet, súd ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (úrad práce, sociálnych vecí a rodiny).

(40) Vzhľadom k tomu, že žiaden subjekt žiadnu inú vhodnú osobu nenavrhol a súd ani pri vlastnej činnosti žiadnu takú osobu nezistil, rozhodol tak, že za opatrovníka ustanovil orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Zároveň súd vymedzil rozsah oprávnení ustanoveného opatrovníka. V prípade, ak by sa v priebehu konania zistila iná vhodná osoba, ktorá by mohla byť za opatrovníka ustanovená, súd môže na návrh účastníkov konania alebo aj bez návrhu rozhodnutie o ustanovení opatrovníka zmeniť.

(41) Toto uznesenie je vo výroku o povinnosti odovzdať maloletého do určeného zariadenia vykonateľné, len čo je vydané.

Poučenie:

29P/82/2025

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti výrokom I. a III až V. odvolanie prípustné nie je.

Výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný dňa 18.08.2025