

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 19C/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125257056
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:6125257056.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., IČO: 50 387 189, so sídlom v Sučanoch, Ulica priemyselná 10, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Zboja, advokát s.r.o., so sídlom v Martine, Kuzmányho 4, IČO: 55 732 453, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, zastúpenému FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., IČO: 56 711 832, so sídlom v Bratislave – mestská časť Staré Mesto, Šoltésovej 7325/14, o zaplatenie 378,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 378,- eur spolu s úrokom z omeškania 8,65% ročne zo sumy 378 eur od 18.10.2024 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 378 eur, úroku z omeškania a trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodeného, pričom škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca poškodenému vystavil faktúru, ktorú si tento uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený ešte predtým uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalobca žalovanému. Žalobca uviedol, že svoj nárok opiera o § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 7 a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“) a ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorým súd žalobe vyhovel. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor. V odpore poukazoval na nedostatky žaloby majúce za to, že žalobca v nej nedostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti, poskytol len všeobecné tvrdenia. Namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu s poukazom na to, že zo žalobcom uvedeného skutkového stavu vyplýva, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Poškodený bol teda dlžníkom žalobcu. Žalovaný mal s poukazom na § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka za to, že nakoľko poškodený

predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky, nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu (nakoľko pohľadávku nikdy neuhradil a teda mu nikdy ako pohľadávka nevznikla), ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. To znamená, že došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky žalobcu, čo je v rozpore s ust. § 524 Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia uviedol, že bola priznaná primeraná doba zapožičania náhradného vozidla v rozsahu 12 dní, v ktorej je zahrnutý čas na opravu vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami. Žalobca podľa neho neuviedol a nepreukázal žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali poskytnutie vyššej sumy, než aká mu bola poskytnutá. Žalovaný poukazoval na to, že žalobca nepredložil časový harmonogram opravy, z ktorého by vyplývala účelnosť samotnej dĺžky opravy poškodeného motorového vozidla, na čo kauzálnu nadväzuje aj účelnosť prenájmu náhradného vozidla.

3. Vzhľadom k tomu, že žalobca v upomínacom konaní po podaní odporu voči platobnému rozkazu oznámil, že navrhuje v konaní pokračovať na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza, kde došlo ku škodovej udalosti, bola vec postúpená na ďalšie konanie tunajšiemu súdu. Žalobca v reakcii na odpor voči platobnému rozkazu uviedol, že tvrdenia žalovaného považuje v plnom rozsahu za neopodstatnené a účelové. Žalobca opiera svoj nárok na náhradu škody o príslušné ustanovenia zákona o PZP a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prenájom náhradného vozidla je súčasťou judikatúrou považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. Škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov (R7/1992). Náhrada škody má plniť reparačnú funkciu a má zaistiť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy, nakoľko poškodený bol nie vlastným pričinením v dôsledku škodovej udalosti fakticky obmedzený v užívaní vlastného vozidla, a to po dobu opravy poškodeného vozidla. Za účelom bližšej špecifikácie skutočností uvedených v žalobe dodal, že dňa 28.7.2024 došlo v Prievidzi ku škodovej udalosti na motorovom vozidle zn. AUDI S4 ev. č. A., spôsobenej poškodenému B. C.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla zn. Fiat Punto, ev. č. A., poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb – cesta do a z práce, súkromné účely, a to zapožičaním si náhradného motorového vozidla zn. ŠKODA OCTAVIA - automat, ev. č. D. u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 480/304 zo dňa 26.8.2024. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 240533 zo dňa 13.9.2024, s dátumom splatnosti 27.9.2024 na sumu 1.026,- eur. Žalovaný 2.10.2024 pristúpil k čiastočnej úhrade poistného plnenia v sume 648,- eur, ktorú zaslal na účet žalobcu. Poškodený ešte predtým, uzatvoril so žalobcom dňa 13.9.2024 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti zo dňa 28.7.2024 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobcu. V zmysle bodu 5. zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaný nenahradiť škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáha preplatenia nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla, a to vo výške 378,- eur. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovaného o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Tvrdenia žalovaného o nedostatočnej špecifikácii skutočností, o ktoré žalobca opiera svoj nárok považuje za neopodstatnené a účelové. K námietke aktívnej vecnej legitímácie žalobcu uviedol, že to, že záväzok postupca priamo nesplnil, ale vo vzťahu k tomuto záväzku uplatnil zápočítanie, ktoré predstavuje tiež jeden zo spôsobov zániku dlhu, nemôže mať vplyv na vznik pohľadávky z titulu náhrady škody. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávky nadobudol existujúcu pohľadávku. Je bez právneho významu, že žalobca bol súčasne v inom právnom vzťahu s poškodeným z titulu prenájmu motorového vozidla. Nárok žalobcu voči poškodenému na úhradu nákladov spojených s užívaním motorového vozidla vychádza z odlišného záväzkového vzťahu a netýka sa vzťahu poisťovateľa, poisteného a poškodeného vyplývajúceho zo zákona o PZP. Žalobca poukazoval na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/135/2019 z 25.6.2019, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/28/2019 z 1.8.2019,

rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/7/2021 z 22.8.2023, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 18Cb/32/2018 z 3.5.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Cob/2/2018.

K primeranosti doby zapožičania vozidla žalobca uviedol, že žalovaný si sám svojvoľne určil, aká dĺžka opravy, resp. nájmu náhradného vozidla je primeraná. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/93/2019 z 30.10.2019, podľa ktorého nemožno časové trvanie vykonania jednotlivých čiastkových opravných prác na poškodenom vozidle stotožniť s nutnosťou ponechania poškodeného motorového vozidla za účelom jeho komplexnej opravy v servise. Servis vykonával opravu vozidla podľa technologických postupov, pričom opravu vozidla sa snažil vykonať v čo najkratšom čase zohľadňujúc technologické postupy. Žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že oprava vozidla bola zbytočne zdĺhavá. A rovnako tak nie je možné prijať záver žalovaného, že pokiaľ sa vozidlo nachádza v servise dlhšie, ako je podľa žalovaného primeraná doba opravy vozidla z dôvodu existencie objektívnych skutočností, nie je možné za túto „dlhšiu dobu“ priznať poškodenému, resp. žalobcovi poistné plnenie. Prijatím takéhoto záveru, by poisťovne krátili takmer každé poistné plnenie, nakoľko je veľmi nepravdepodobné, že pri vykonávaní opravných prác sa v autoservisoch nevyskytnú také objektívne skutočnosti, ktoré by opravu predĺžili, ako napríklad čakanie na náhradné diely, víkendy, sviatky, pracovná vyťaženosť servisov...

Odmena za opravu je stanovená kalkulačnými programami, ktoré presne stanovujú počet normohodín potrebných na opravu vozidla. Počet normohodín uvedených vo faktúre teda nikdy neodzrkadľuje reálny čas, ktorý pracovníci servisu strávili pri oprave vozidla. Autoservis si môže vyúčtovať len vynaloženú prácu stanovenú kalkulačnými programami. Samotné servisy majú prácu čo najskôr vozidlo odovzdať zákazníčkovi. Je nelogické, aby servis vozidla zdržiaval, prípadne naťahoval dĺžku opravy. Aj sám poškodený má záujem na tom, že mal svoje vozidlo čo najskôr k dispozícii.

Tvrdenia žalovaného o neprimeranosti dĺžky opravy nič nemenia na faktickom obmedzení poškodeného, ktoré poškodený nedokázal ovplyvniť. Neexistuje zákonná ani zmluvná povinnosť stanovená poškodenému, by hľadal najrýchlejšiu opravovňu, resp. robil preukázateľne výber medzi servismi a požičovňami podľa podmienok, ktoré ponúkajú tak, aby čo možno v najväčšej miere vyhovel poisťovní škodcu. Rovnaký záver zaujal Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 13Cob/110/2017 zo dňa 22.11.2017, pričom v opačnom prípade by sa jednalo o neprimerané zaťažovanie poškodeného, keďže už stav poškodenia jeho motorového vozidla dopravnou nehodou ako poistnou udalosťou je výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Aj podľa uznesenia KS v Žiline, sp. zn. 13Cob/138/2019 zo dňa 3.12.2019, vo všeobecnosti platí, že náklady vynaložené na prenájom náhradného vozidla sú vynakladané účelne a nutne do doby trvania nepriaznivého následku dopravnej nehody, spočívajúceho v spôsobenej škode na motorovom vozidle.

Účelnosť nákladov na nájom náhradného vozidla, okrem samotného faktu, že poškodený nemohol používať vlastné vozidlo, poškodené pri poistnej udalosti, bola preukázaná vyhlásením poškodeného ako nájomcu v zmluve o nájme. Doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovôli poškodeného či servisu, nakoľko na jednej strane servis potrebuje zrealizovať a ukončiť opravu čo najskôr tak, aby mu boli zaplatené náklady na opravu, na druhej strane aj sám poškodený má záujem na tom, aby mal svoje vozidlo čo najskôr k dispozícii. Neexistuje žiaden dôvod na to, aby poškodené vozidlo nezmyselne stálo v servise za účelom predĺžovania nájmu tak, ako sa to snaží vykresliť žalovaný. Žalovaný tento svoj nelogický, ba až absurdný predpoklad nijako nepreukázal. Poškodený ako laik nikdy nemôže vopred vedieť, ako dlho by mala byť oprava jeho vozidla vykonávaná. Nemožno od neho požadovať, aby počas opravy ukončil nájom náhradného vozidla, aby vyhovel poisťovní škodu a to len s ohľadom na to, že zvyšná dĺžka opravy už môže byť pre žalovaného „neprimerane dlhá“. Vychádzajúc z nálezu Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 602/2022-34 je nutné konštatovať, že pokiaľ stále prebieha oprava jeho poškodeného vozidla, nedochádza k zmene postavenia poškodeného a aj naďalej je nútený užívať náhradné motorové vozidlo. Na základe uvedeného tak podľa Ústavného súdu možno považovať dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti [a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov] za relevantnú, keď kontinuálne pretrvávajú potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady. Poškodený sa počas celej dĺžky opravy nachádza v rovnakom postavení a to v takom, že je fakticky obmedzený v užívaní svojho vlastníctva, v tomto prípade v užívaní jeho vlastného motorového vozidla. Na zabezpečenie

svojho sociálneho komfortu si túto situáciu rovnocenne riešil nájmom náhradného vozidla. Postavenie poškodeného sa zmenilo až keď mu bolo jeho vozidlo vydané zo servisu.

Záverom vyjadrenia žalobca uviedol, že žalovaný svoje tvrdenia ohľadom primeranosti dĺžky opravy v trvaní len 12 dní nijakým spôsobom nepodporil relevantnými dôkazmi.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na svojich tvrdeniach. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom žalobu navrhol zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočutím právneho zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi, najmä: správa o nehode č.l. 5, faktúra č.l. 5, oznámenie o poistnom plnení č.l. 6, zmluva o prenájme vozidla č.l. 7, faktúra za prenájom vozidla č.l. 8, VOP za prenájom automobilov č.l. 9, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 10, zmluva o postúpení pohľadávky č.l. 10, oznámenie o poistnom plnení č.l. 11, čestné prehlásenie poškodeného č.l. 12, dotazník č.l. 12, upomienka č.l. 14, odpor č.l. 23, replika č.l. 31, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Dňa 28.7.2024 došlo ku škodovej udalosti, dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla AUDI S4, EČ: A., poškodeného B. C.. Motorové vozidlo, ktorého vodička nehodu zavinila, bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Vozidlo poškodeného bolo prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 26.8.2024 a po ukončení opravy bolo vozidlo odovzdané poškodenému dňa 13.9.2024. Z dôvodu potreby opravy motorového vozidla si poškodený prenajal u žalobcu náhradné motorové vozidlo ŠKODA OCTAVIA, EČ: D., v dobe od 26.8.2024 do 13.9.2024. Žalobca po ukončení nájmu vystavil poškodenému na úhradu nájomného faktúru číslo 240533 zo dňa 13.9.2024, so splatnosťou dňa 27.9.2024, na sumu 1.026,- eur (suma nájomného 855 eur + DPH 171 eur), a to za 19 dní prenájmu vozidla (19 dní x 45 eur). Dňa 13.9.2024 postúpil poškodený svoju pohľadávku voči žalovanému, spočívajúcu v nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou na vozidle poškodeného, na žalobcu. Postúpenie pohľadávky oznámil poškodený žalovanému listom zo dňa 13.9.2024. Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie na základe oznámenia zo dňa 2.10.2024 vo výške 648,- eur. Podľa žalovaného bol dôvodný nájom náhradného vozidla len 12 dní, a preto poukázal poistné plnenie len v sume 648,- eur, ktorá podľa žalovaného zodpovedala tejto dobe nájmu. Poistné plnenie v uvedenej výške poukázal žalovaný na účet žalobcu.

7. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

8. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody vrátane inej ujmy uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať; ak ide o škodu vrátane inej ujmy spôsobenú motorovým vozidlom jazdnej súpravy tvorenej ťažným vozidlom a prípojným vozidlom, poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy priamo voči poisťovateľovi, ktorý poistil prípojné vozidlo, ak ťažné vozidlo nie je možné identifikovať.

9. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

10. Podľa § 11 ods. 6 písm. a) a b) zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinností poisťovateľa

poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia, písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď sa pošta vrátila ako nedoručená.

11. Podľa § 442 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

12. Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

13. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný.

15. V konaní si žalobca voči žalovanému uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 378 eur s príslušenstvom titulom neposkytnutého poistného plnenia, ktorý odvodzoval od zmluvy o prenájme vozidla a zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej s poškodeným B. C..

16. Hmotnoprávnym základom uplatneného nároku na zaplatenie žalovanej sumy je nárok poškodeného na náhradu škody voči žalovanému ako poisťovateľovi z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Škoda sa v tomto prípade odvodzuje od dočasnej nemožnosti poškodeného používať havarované vozidlo počas doby opravy a spočíva v znížení majetkového stavu poškodeného, ktorý vynaložil vyššie náklady na vypožičanie náhradného vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by bol inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ktoré nemohol používať po určitú dobu v dôsledku poškodenia. Majetkový stav poškodeného sa znižuje tým, že poškodený náklady na prenájom náhradného vozidla vynaloží a škoda tak vzniká zaplatením nákladov na požičané náhradné vozidlo.

17. V danej veci nebolo sporné, že žalobcovi vznikol nárok na poistné plnenie za 12 dní nájmu motorového vozidla. Žalovaný totiž v čase pred podaním žaloby plnil z poistnej udalosti a poskytol žalobcovi poistné plnenie za 12 dní nájmu náhradného vozidla. Preto mal súd za to, že spornou medzi stranami je výška poistného plnenia presahujúca rámec už poskytnutého poistného plnenia, resp. to, za koľko dní nájmu (nad rámec 12 dní) bolo ešte dôvodné priznať poistné plnenie.

18. Žalovaný v konaní namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Súd má za to, že žalobca riadne preukázal svoje právo na poskytnutie plnenia od žalovaného na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, a to predovšetkým na základe dohody o započítaní podľa čl. 5 zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.9.2024. V danom prípade išlo o dva právne vzťahy a z nich vyplývajúce dve rozličné pohľadávky. V prvom prípade to bola pohľadávka, ktorú mal poškodený ako vlastník poškodeného vozidla voči žalovanému ako poisťovní. Tu je potrebné uviesť, že vznikom pohľadávky sa rozumie okamih vzniku práva na plnenie bez ohľadu na to, či už nastal čas plnenia. Poškodenému vzniklo právo na plnenie už v čase vzniku poistnej udalosti, t.j. dňa 28.7.2024. Od uvedeného dňa vznikol záväzkový vzťah medzi poškodeným a poisťovateľom na náhradu škody vyplývajúci zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, a to bez ohľadu na to, kedy si poškodený pohľadávku u poisťovateľa uplatnil. Druhým právnym vzťahom zo zmluvy o postúpení pohľadávky bol vzťah medzi žalobcom ako prenajímateľom náhradného vozidla a poškodeným ako nájomcom náhradného vozidla. Na základe uvedeného právneho vzťahu mal pohľadávku žalobca voči poškodenému. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky vyplýva, že postupovanou pohľadávkou bola pohľadávka poškodeného voči žalovanému. Dohodnutou odplatom za postúpenie pohľadávky je suma, ktorá zodpovedá výške nájomného za nájom náhradného vozidla. Podľa názoru súdu, poškodený bol oprávnený postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému na tretiu osobu, nebolo to v rozpore s § 4 ods. 2 zákona o PZP, ani v rozpore s § 524 a 525 OZ. Pohľadávka bola postupovaná za odplatu a bolo vecou postupcu a postupníka, na akej odplate sa dohodnú. V tomto konkrétnom prípade sa dohodli, že odplata bude v rovnakej výške ako bola výška pohľadávky žalobcu voči poškodenému. Súd zároveň konštatuje, že dohoda o výške odmeny za postúpenie pohľadávky, ktorú mal poškodený voči žalovanému bola vecou poškodeného ako postupcu a žalobcu ako postupníka. Išlo o ich dvojstranný právny vzťah a žalovaného ako subjektu, ktorý nebol súčasťou dohody o odmene za postúpenie pohľadávky v zásade táto dohoda nemá čo zaujímať. Tu súd poukazuje na jednu zo základných zásad občianskeho práva, ktorou je zásada autonómie vôle

zmluvných strán. Dlužník ani nie je zmluvnou stranou zmluvy o postúpení pohľadávky. Z oznámenia o postúpení pohľadávky vyplýva, že postúpenie pohľadávky oznamoval žalovanému ako dlžníkovi tejto pohľadávky poškodený ako veriteľ pohľadávky a zároveň aj postupca pohľadávky. V zmysle ustanovenia § 526 ods. 2 OZ v takomto prípade dlžník ani nebol oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení pohľadávky.

Vzhľadom na uvedené považoval súd aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu vo vzťahu k uplatnenému nároku za danú.

19. Žalovaný namietal, že oprava vozidla poškodeného trvala neprimerane dlho, a preto nájom náhradného vozidla až na takú dlhú dobu nebol dôvodný. Z dokazovania vyplynulo, že poškodený po poistnej udalosti odovzdal svoje poškodené (i keď pojazdné) vozidlo na opravu do servisu dňa 26.8.2024. Táto skutočnosť bola preukázaná faktúrou vystavenou servisom a dotazníkom vyplneným poškodeným. Skutočnosť, že poškodené vozidlo bolo pojazdné, nemá žiadny vplyv na posudzovanie účelnosti a nevyhnutnosti nákladov za prenájom náhradného vozidla, keďže po dobu opravy nemohol poškodený svoje vozidlo používať. Po odovzdaní vozidla do servisu si poškodený dňa 26.8.2024 prenajal náhradné vozidlo, ktoré používal na súkromné účely, na cestu do práce a z práce, rodinné nákupy, návštevy, výlety a súkromné účely, a to 19 dní a dňa 13.9.2024 ho odovzdal žalobcovi, keďže v ten istý deň si išiel prevziať svoje vozidlo zo servisu. Žalobca predloženými listinami preukázal, že náhradné vozidlo si poškodený prenajal z dôvodu poškodenia jeho vozidla pri poistnej udalosti dňa 28.7.2024. Podľa názoru súdu poškodený zo svojej pozície zákazníka autoservisu nemôže nijako účinne skrátiť dĺžku opravy a nebolo ani naznačené, že by poškodený dĺžku opravy nejakým spôsobom predlžoval. Neexistuje pritom žiadna, či už zákonná alebo zmluvná povinnosť poškodeného, aby si musel nechať auto opraviť v servise, ktorý mu uvedie najkratšiu dobu opravy, s čím by bola spojená nutnosť vykonať prieskum doby opravy vo viacerých servisoch, čím by bol poškodený zaťažovaný. Súd zdôrazňuje, že zmyslom platnej právnej úpravy povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je ochrana poškodeného. Právna úprava zodpovednostných vzťahov, ktoré vznikajú v dôsledku škody spôsobenej na havarovanom vozidle, ktorú poškodený nezavinil je konštruovaná tak, že práve poškodený je osobou, ktorej má táto právna úprava uľahčiť vzniknutú nepriaznivú situáciu.

20. Dopravná nehoda spôsobená inou osobou je náhla náhodná udalosť, ktorú poškodený nevyvolal, je pre neho nečakanou neprijemnosťou a všetky úkony, ktoré musí v súvislosti s touto škodovou udalosťou vykonať ho v podstate zaťažujú. Mechanizmus upravený platnou právnu úpravou ho má čo najrýchlejšie a najpružnejšie ochrániť tak, aby bol čo najmenej obťažovaný a aby sa jeho majetok v dôsledku škodovej udalosti čo najmenej zmenšil. Ani prenájom náhradného vozidla nie je pre poškodeného želaným stavom a spôsobuje mu neočakávané výdavky. Uvedené akcentuje vo svojej rozhodovacej činnosti aj Ústavný súd Slovenskej republiky, podľa ktorého je účelom náhradného motorového vozidla eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba s rozsahom zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok (rozhodnutie III. ÚS 602/2022 zo dňa 16.2.2023). Ústavný súd v tomto rozhodnutí zároveň poukázal na právny názor Krajského súdu v Bratislave, s ktorým sa stotožnil a to, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie.

21. Rozsah náhrady škody v prípade uplatneného nároku na náhradu nákladov na používanie náhradného motorového vozidla počas nemožnosti používania havarovaného vozidla v dôsledku jeho opravy je daný nevyhnutnosťou a účelnosťou nákladov vynaložených na nájom náhradnej veci. Dĺžka doby, za ktorú možno uplatniť nárok na náhradu nákladov vynaložených na nájom náhradného vozidla, zodpovedá predovšetkým dobe opravy, t.j. času, po ktorý je poškodené motorové vozidlo v servise. Táto doba zahŕňa aj čas, kedy sa vozidlo priamo neopravuje, avšak čaká na obhliadku, resp. objednanie náhradných dielov. Je potrebné zohľadniť, že poškodený nemôže dĺžku opravy ovplyvniť a relevantná je dĺžka opravy v servise, ktorý bol reálne použitý. Nevyhnutná doba opravy môže byť v každom servise iná. Poškodený pred odovzdaním motorového vozidla na opravu nie je povinný robiť výber servisu v zmysle najlacnejšieho servisu alebo servisu poskytujúceho opravu najrýchlejšie. Nezhľadujú sa tak len časové jednotky potrebné na samotnú opravu, ale celý čas od poškodenia motorového vozidla po jeho obhliadku, odovzдание do autoservisu, objednanie náhradných dielov až do vykonania samotnej

opravy, pokiaľ nebol ovplyvnený subjektívnym, neodôvodneným nekonaním dotknutých subjektov (najmä poškodeného) a nie je vzhľadom na charakter opravy a zvyčajný postup autoservisov neobvyklý. Súdna prax považuje za skutočnú škodu nielen prípady zmenšenia majetku, ale i prípady akýchkoľvek nákladov vynaložených so vznikom alebo zabezpečením škody. Skutočnou škodou je teda aj nájomné za prenájaté motorové vozidlo. V danom prípade bola preukázaná aj príčinná súvislosť, keď škodová udalosť (poistná udalosť) skutočne spôsobila škodu, o náhradu ktorej v konaní išlo.

22. Súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že poškodený nemal vplyv na dĺžku doby, počas ktorej bolo jeho motorové vozidlo v autoservise a mohol ním disponovať až 13.9.2024, aj to nie celý deň, keďže mu bolo vozidlo odovzdané v priebehu dňa. Nájom náhradného motorového vozidla, ktorý trval do uvedeného dňa bol preto dôvodný. Preto bolo dôvodné zaviazat' žalovaného na doplatenie poistného plnenia zodpovedajúceho zvyšnej (doteraz žalovaným neuhradenej) časti nájomného za nájom náhradného vozidla v sume 378 eur, a tak súd žalobe vyhovel.

23. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania, a to od 18.10.2024 do zaplatenia. Žalobca poukázal na ustanovenie § 11 ods. 7 zákona o PZP. Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení vyplýva, že žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 2.10.2024. Napriek tomu žalobcovi nevyplatil celú sumu poistného plnenia. Dostal sa tak do omeškania uplynutím 15 dní po skončení prešetrovania. Preto je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania zo žalovanej sumy od 18.10.2024 do zaplatenia.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Vzhľadom na to, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).