

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1Nt/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925010436
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Černák
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925010436.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Tomášom Černákom v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie trestu, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona s použitím § 469 Trestného poriadku odsúdenému A. B., C. B., 22.12.1989 v Revúcej, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX C., okres C. sa zahladzuje odsúdenie:
- rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 92/2011 zo dňa 09. 05. 2011, právoplatným dňa 09.05.2011, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov,
- rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 27/2014 zo dňa 28. 02. 2014, právoplatným dňa 17.03.2014, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov,
- rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 158/2014 zo dňa 28. 07. 2014, právoplatným dňa 13.08.2014, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na A. B., ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. doručil na Okresný súd Rimavská Sobota dňa 14. 07. 2025 žiadosť o zahľadenie odsúdenia za krádež.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 121 ods. Trestného zákona, na mladistvého, ktorému bol uložený alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmiernený alebo odpustený trest odňatia slobody v dĺžke neprevyšujúcej jeden rok, sa hľadá, ako keby nebol odsúdený, dňom výkonu tohto trestu alebo dňom, keď bolo právoplatne od takého trestu alebo jeho zvyšku upustené.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podmienky pre zahladenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahladenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 20 ods. 2 písm. c/ zák. č. 192/2023 Z. z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli

zahladené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Podľa odpisu z registra trestov súd zistil, že menovaný má vykázaných dovedna 6 odsúdení. V prvých dvoch prípadoch bol menovaný odsúdený Okresným súdom Rimavská Sobota rozhodnutím zo dňa 30.01.2006 sp. zn. 4T/218/2005 podľa ustanovenia § 9 ods. 2 a § 247 ods. 2 písm. s / Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, a Okresným súdom Rimavská Sobota rozhodnutím zo dňa 08.11.2007 sp. zn. 4T/82/2007 podľa ustanovenia § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) a § 20, § 194 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. na nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov v NVÚ pre mladistvých, a to ešte ako mladistvý.

Vo vzťahu k prvému evidovanému odsúdeniu sp. zn. 4T/218/2005 súd uvádza, že postup podľa § 92 Trestného zákona na zahľadzenie odsúdenia je možný len v prípade, ak bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienenčne odložený, prichádza do úvahy len vtedy, ak predtým bolo rozhodnuté o nariadení výkonu tohto trestu, pretože odsúdený sa v skúšobnej dobe, neosvedčil. Pri zahladení odsúdenia sa potom postupuje, tak ako by bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (pozri Rt 20/1976, V 16/1975). V ostatných prípadoch podmieneného odsúdenia, kedy k nariadeniu trestu odňatia slobody nedošlo, sa o zahladení odsúdenia v zmysle § 92 Trestného zákona (§ 470 ods. 1 Trestného poriadku) nerozhoduje, a vznik zákonnej fikcie neodsúdenia sa spravuje osobitným režimom ustanoveným v § 50 Trestného zákona (§ 419 Trestného poriadku).

Vo vzťahu k druhému evidovanému odsúdeniu sp. zn. 4T/82/2007, sa jedná o mladistvého odsúdeného a tento vykonáva trest odňatia slobody neprevyšujúci 1 rok, dochádza k zahladeniu odsúdenia ex lege a hľadá sa na mladistvého odsúdeného, ako keby nebol odsúdený, dňom výkonu tohto trestu. Nakoľko menovaný bol odsúdený ako mladistvý, a vykonával trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda neprevyšujúci jeden rok, následne podľa § 121 ods. 1 Tr. zákona sa má zato, že dňom výkonu tohto trestu, teda dňa 06.01.2008 malo dôjsť aj k jeho zahladeniu zo zákona, preto nevedno prečo toto odsúdenie figuruje vo výpise z registra trestov. Súd upozorní na túto skutočnosť Register trestov.

Súd teda rozhodoval o zahladení nepodmienečných trestov odňatia slobody a to za odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/92/2011 zo dňa 09.05.2011, trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/27/2014 zo dňa 28.02.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/158/2014 zo dňa 28.07.2014.

Súd za tým účelom preskúmal odpis z registra trestov a pripojené spisy, z ktorých bolo zistené, že: Rozhodnutím Okresného súdu Rožňava zo dňa 05.05.2010, sp. zn. 3T/50/2010, bol menovaný odsúdený pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd Revúca rozsudkom zo dňa 09.05.2011, sp. zn. 2T/92/2011, zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/50/2010 zo dňa 05.05.2010 a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Dňa 18.05.2011 mu bol nariadený výkon trestu a započítaný výkon zrušeného trestu od 19.01.2010 do 18.09.2010. Trest vykonal dňa 04.09.2011.

Rozhodnutím Okresného súdu Revúca zo dňa 28.02.2014, sp. zn. 2T/27/2014, bol menovaný odsúdený pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov. Okresný súd Revúca uznesením zo dňa 22.12.2014, sp. zn. 2T/27/2014 rozhodol, že A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov vykoná. Trest vykonal dňa 29.07.2015.

Rozhodnutím Okresného súdu Revúca zo dňa 28.07.2014, sp. zn. 2T/158/2014, bol menovaný odsúdený pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 29.04.2015.

Pre určenie rozhodnej doby sa použije § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Rozhodnou dobou pre odsúdenie na tresty odňatia slobody neprevyšujúce jeden rok podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona je doba 3 rokov. Súd sa obmedzil na zistenie splnenia podmienok v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona na zahľadanie odsúdenia na skúmanie toho, aký život viedol odsúdený po vykonaní uvedených trestov, teda v období po 29.07.2015. Rozhodná doba v trvaní 3 rokov začala plynúť teda po 29.07.2015 a uplynula najskôr 29.07.2018.

Súd skúmal, či počas tejto doby odsúdený viedol riadny život. Pričom zistil, že v rozhodnej dobe nebol odsúdený, okrem uvedeného sa nenachádzal vo výkone trestu, či vo výkone väzby, nevedlo sa voči nemu trestné stíhanie a po výkone trestu bol zamestnaný.

Z vykonanej lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že A. B. sa dopustil 8 priestupkov, avšak len jeden spáchal počas rozhodnej doby a to na úseku cestnej dopravy (za technický stav OMV), no na základe judikatúry R 32/1999 spáchanie priestupku počas rozhodnej doby nemusí byť prekážkou pre vyslovenie záveru na vedenie riadneho života odsúdeným, ak ide o priestupok svojou povahou nesúvisiaci s trestným činom pre ktorý bol páchatel odsúdený. Samosudca po zvážení charakteru priestupku rozhodol, že sa nejedná o prekážku pre vyslovenie záveru o vedení riadneho života odsúdeným.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je preukázané, že menovaný od vykonania posledného trestu od 29. 07. 2015 viedol v rozhodnej dobe riadny život, nedopustil sa žiadneho trestného činu. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žiadosti odsúdeného a odsúdenie, o ktoré zahľadanie žiadal, mu zahladil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca. Sťažnosť má odkladný účinok.