

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 28Csp/143/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120342379
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6120342379.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanej: Z. T., G.: X.XX.XXXX, E. K. C. K. XXX, o zaplatenie 2.373,07 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.152,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.096,73 Eur od 2.4.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamieťa.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,40%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa na základe skutočností uvedených v návrhu na vydanie platobného rozkazu doručený Okresnému súdu Banská Bystrica a ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 2.9.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.373,07 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.138,16 Eur od 2.4.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 220,94 Eur od 2.4.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, Poprad, IČO: 47 918 551 a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - rámcová zmluva investor - novácia. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok Zinc Euro vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie investora pre Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi Zinc Euro a žalovanou rámcová zmluva - dlžník, predmetom ktorej bol záväzok Zinc Euro vyhľadávať pre žalovanú - dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovanej - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom a žalovanou zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť investorovi. V zmysle uzatvorenej záväznej žiadosti o pôžičku, rámcovej zmluvy - dlžník, sa žalovaný zaviazal zaplatiť Zinc Euro poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovaným dohodnuté a s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená, a to: poplatok za obstaranie záležitosti (tzv. ZincÚrok) špecifikovaný

v záväznej žiadosti o pôžičku, t.j. uzatvorenie zmluvy o pôžičke a za následnú správu pôžičiek, ktorého výška je priamo závislá od výšky úroku požadovaného zo strany investora a to tak, že predstavuje rozdiel medzi výškou úroku požadovaného dlžníkom a výškou úroku požadovaného zo strany investora. Poplatok je vopred oznámený žalovanej v rámci predzmluvnej dokumentácie (informačné povinnosti predávajúceho - poskytovateľa služieb) a v záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol investor žalovanej peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná uzatvorila s investormi nasledovné zmluvy o pôžičke: investor Jaroslav Jurík s ID kódom GM5QR73NGQYZ poskytol na základe zmluvy č. 2018004285 z 14.2.2018 pôžičku vo výške 500 Eur s úrokom 7,5% p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 426,39 Eur, úrok je 12,79 Eur; nesplatená suma celkom je 439,18 Eur, investor Maroš Ožvald s ID kódom DAYQYAVEEQBZ poskytol na základe zmluvy č. 2018004286 z 14.2.2018 pôžičku vo výške 10 Eur s úrokom 5% p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 8,48 Eur, úrok je 0,16 Eur; nesplatená suma celkom je 8,64 Eur, investor Adrián Kudláč s ID kódom 3MWP596NVQER poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 14.2.2018 pôžičku vo výške 30 Eur s úrokom 7,5% p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 25,59 Eur, úrok je 0,76 Eur; nesplatená suma celkom je 26,35 Eur, investor Jaroslav Kiska s ID kódom 3MWQ56L772ER poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 14.2.2018 pôžičku vo výške 2003 Eur s úrokom 0% p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 1669,16 Eur, úrok je 0 Eur; nesplatená suma celkom je 1669,16 Eur, investor Andrej Kiska s ID kódom GM52R44ZN2YZ poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 14.2.2018 pôžičku vo výške 10 Eur s úrokom 7,5% p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 8,54 Eur, úrok je 0,26 Eur; nesplatená suma celkom je 8,8 Eur. Listom zo dňa 1.4.2019 investor prostredníctvom splnomocnenca Zinc Euro pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od uzatvorenia zmluvy o pôžičke žalovaná voči žalobcovi nesplatila svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. Zinc Euro ako postupník a investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. rámcovej zmluvy investor - novácia uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti Zinc Euro. Zinc Euro ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Zinc Euro postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke a rámcovej zmluvy - dlžník žalobcovi. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanej pohľadávku, je zmluva o pôžičke uzatvorená v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, rámcová zmluva - dlžník uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi investorom a Zinc Euro a následne medzi Zinc Euro a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca si v konaní uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., od 2.4.2019 do zaplatenia. V zmysle uzatvorenej zmluvy o pôžičke, rámcovej zmluvy - dlžník, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle záväznej žiadosti o pôžičku a rámcovej zmluvy - dlžník, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená, o ktorej skutočnosti svedčia i doložené listinné dôkazy.

2. Žalobca k návrhu na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu rámcové zmluvy investor - novácia, príkazné zmluvy, rámcovú zmluvu - dlžník, informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb), záväznú žiadosť o pôžičku, zmluvy o pôžičke, splátkový kalendár, zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, predžalobnú výzvu, podacie hárky.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. 14Up/1083/2020 zo dňa 31.7.2020, proti ktorému podala žalovaná odpor. Žalovaná v odpore uviedla, že v celom rozsahu neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie žalovanej sumy uloženej v platobnom rozkaze, ktorý si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou SR a Únijným právom a žiada priznať bezdôvodné obohatenie a úžeru čo je v demokratickom štáte neprípustné. Žiada, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky o ktorých spotrebiteľ mal byť zo strany dodávateľa náležite poučený nie sú pre spotrebiteľa záväzné a aby súd určil, ktoré povinné zákonné náležitosti absentujú a podrobil zmluvu súdnej kontrole. Oznámenie o postúpení pohľadávky je neplatné, nikdy jej nebolo doručené. Jedným z kľúčových právnych predpisov upravujúcich činnosť bánk na Slovensku je zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. § 92 ods.

8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách upravuje veľmi presne, za akých okolností môže banka postúpiť pohľadávku z úveru na tretiu osobu, a to aj na osobu bez bankovej licencie a bez súhlasu dlžníka. Banka musí splniť niekoľko podmienok. 1. Musí písomne vyzvať svojho klienta, aby dlh zaplatil. 2. Ak je napriek takejto písomnej výzve klient banky v omeškaní viac ako 90 dní čo i len s časťou dlhu, môže banka pohľadávku postúpiť uplynutím uvedených 90 dní. Nikdy ju nikto nevyzval. Banky však opakovane uzatvárali zmluvy o postúpení pohľadávky (pohľadávok) bez splnenia uvedených podmienok. Viaceré sudy judikovali, že takéto postúpenie pohľadávok je neplatné. Inkasné spoločnosti, ktoré pohľadávky na seba neplatne prevzali, následne úvery mimoriadne zosplatnili. Aj toto konanie inkasných spoločností označili viaceré sudy za protiprávne. Podľa názoru súdov, napríklad Krajského súdu v Bratislave v rozsudku so sp. zn. 6Co/58/2016 a Krajského súdu v Prešove v rozsudkoch so sp. zn. 4Co/145/2014 a 19Co/177/2014, patrí zosplatnenie úveru pod správu úveru, na ktorú však má právo len banka (subjekt s bankovou licenciou). Inkasná spoločnosť, ktorá žiadnu bankovú licenciu nemá, nemá právo úver spravovať a teda ani vyhlásiť jeho mimoriadnu splatnosť. Listom zo dňa 1.4.2019 mal nejaký investor vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Zosplatniť úver môže len veriteľ, ktorý úver poskytol. Z opatrnosti vzniesla námietku premĺčania. Spotrebiteľovi prislúchajú práva v súlade s Európskou smernicou 90/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Na spotrebiteľa sa vzťahuje plná ochrana spotrebiteľa, ktorá hovorí i o tom, že každý je spotrebiteľom, kto si zoberie úver, okrem toho, kto si požičia na to, aby mohol požičiavať ďalej. Zmluva sa riadi podľa Občianskeho zákonníka a to § 52, 53, 54. Počas zmluvného vzťahu bola dobromyseľná a verila, že dodávateľ keďže zmluvy vyhotovuje, jedná zodpovedne, čestne a dodržiavala zákony SR a EÚ a nepredpokladá sa, že môže použiť nekalé praktiky a neprijateľné podmienky. Ide o neprijateľné zmluvné podmienky Občianskeho zákonníka § 53 písm. g, h, k, o, p, r, t, u, v. Zmluva je predtlačená, formulárová a spotrebiteľ nemôže obsah zmluvy ovplyvniť a musí ju podpísať, tak ako mu je predložená. Žalovaná ďalej uviedla, že zmluvu nemohla ovplyvniť a musela ju podpísať tak, ako jej ju predložili. Zmluva musí byť pripomienková, obojstranne výhodná a nie taká, kde môže vzniknúť v budúcnosti rozpor. Zodpovedný zo zákona je ten, kto zmluvu vyhotovil. Spotrebiteľ len podpíše zmluvu, lebo si myslí, že ju vyhotovil profesionála spláca úver, lebo si myslí, že je to tak správne. Každá zmluva musí obsahovať štyri obligatórne náležitosti, a to: 1. presné určenie účastníkov zmluvy, 2. presne zapísanú a poskytnutú sumu úveru - pôžičky, 3. cenu ako odplatu a to pevnou sumou alebo splátkou, % úrokovej sadzby x počet splátok, 4. čas zmluvy do kedy presne trvá a dátum konečnej splatnosti (deň, mesiac a rok). S poukazom na § 43a Občianskeho zákonníka je dodávateľ viazaný podpísaným návrhom inak je zmluva neplatná. Poplatok za spracovanie je neprijateľnou podmienkou. Odvolávanie sa na všeobecné podmienky a obchodné podmienky je neúčinné, ak nie sú podpísané a počas uzavretia zmluvy neboli k dispozícii na prečítanie a vysvetlenie aj z nedostatku času, považujú sa za jednostranný úkon a spotrebiteľ nie je nimi viazaný. Postúpenie pohľadávky považuje za neplatné, nikdy jej nebolo oznámené ani postupníkom ani postupcom. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva je neplatná, je neplatná i zmluva o postúpení. Z neplatného právneho úkonu nevzniknú platné právne účinky. Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámenie nemožno nazvať zákonné ale fiktívne, lebo právny poriadok SR ukladá žalobcovi, že je povinný oznámiť a doručiť do vlastných rúk v lehote do 90 dní a zároveň vyzvať spotrebiteľa, že musí zaplatiť presnú sumu a zistiť čo je dôvodom neplatenia, poprípade dohodnúť odloženie splátok. Žalobca v žalobe tieto skutočnosti neosvedčil a nevykázal doručenie. Ide tu i o diskrimináciu z pozície silnejšieho, t. j. žalobcu, lebo dodávateľ má predpokladať a vedieť, že v budúcnosti môžu nastať aj situácie, že občan môže prísť o prácu, o zdravie, popr. nebude vládvať splácať z iných podobných dôvodov. Toto musí ošetriť banka hneď na začiatku pri poskytnutí úveru, napr. poistením úveru. Inak zodpovedá za škodu. Nemôže obstať ani obviňovanie z nedodržiavania platobnej disciplíny. Dôkazné bremeno leží na strane žalobcu. Žalobcovi nič nedlží. Žalobca nemá nárok na trovy, ktoré si v konaní uplatňuje. Na základe vyššie uvedených skutočností žiada a navrhuje, aby súd v zmysle CSP nebral do úvahy § 265 a zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu ako nedôvodný, odmietol žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný, zaviazal žalobcu na úhradu trov konania. Pre prípad, že súd neodmietne žalobný návrh žalobcu, žiada, aby súd nariadil pojednávanie na prejednanie veci.

4. Podľa § 11 ods. 5 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak čo len jeden zo žalovaných podal včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu ku všetkým žalovaným; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo.

5. Podľa § 11 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z.z., odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

6. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení k odporu uviedol, že podaný odpor považujú za nedôvodný a účelový s cieľom vyhnúť sa plneniu zmluvných povinností zo strany žalovanej. Žalovaná nesprávne posudzuje zmluvný vzťah ako spotrebiteľský. V tomto prípade sa jedná o uzatvorenie zmluvy o pôžičke, prostredníctvom ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Ide o investorov, ktorí požičiavajú svoje peniaze žiadateľom o pôžičku. Veriteľ a ani subjekt vystupujúci ako sprostredkovateľ požičiavania, nemusia disponovať povolením na činnosť zo strany NBS a poskytovanie takýchto pôžičiek nie je regulované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Takéto pôžičky nie sú spotrebiteľským úverom. Na takéto spôsoby uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ani ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Na uvedený zmluvný vzťah sa vzťahujú výlučne ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka. Medzi investormi a žalovanou vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investorom a žalovanou vznikol uzatvoreným zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka, má sa za to, že medzi veriteľom a dlžníkom nevznikol vzťah medzi veriteľom a spotrebiteľom. Zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňazí podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami. Postupca v danom prípade vystupoval len ako sprostredkovateľ. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovanou posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že jednotlivé zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori prostredníctvom splnomocnenca, ktorí boli fyzické osoby, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže však jednotliví investori nemali postavenie dodávateľa, nie je možné považovať zmluvy o pôžičke za spotrebiteľské zmluvy tak, ako to má na mysli § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že v mene a na účet investorov konal postupca ešte neodôvodňuje záver, že práve táto spoločnosť bola účastníkom zmluvy o pôžičke na strane dodávateľa, a teda subjektu, od ktorého by sa mal odvodzovať spotrebiteľský charakter zmluvy. Zo zmlúv o pôžičke jednoznačne vyplýva, že osoby, ktoré reálne pôžičku poskytnutú, sú fyzické osoby - nepodnikatelia, ktorí sa síce označujú ako investori, ale do pôžičky investujú vlastné peniaze a sú to iné osoby, ako spoločnosť postupcu. Sú teda irelevantné aj prípadné tvrdenia žalovanej o neplatnosti postúpenia pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov a s tým súvisiace prípadné namietanie vecnej aktívnej legitímácie žalobcu. Keďže na vyššie uvedený vzťah sa nevzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvný vzťah nemusí obsahovať náležitosti predpokladané § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a ich prípadná absencia nemôže mať za následok bezúročnosť a bez poplatkovosť. Na preukázanie vyššie uvedeného žalobca poukázal ustálenú súdnu prax súdov v rámci celej Slovenskej republiky, napr. rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12C/2/2020 zo dňa 19.5.2020, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12Csp/6/2020 zo dňa 17.6.2020, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15Csp/85/2018 zo dňa 15.6.2020, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 41C/4/2020 zo dňa 11.6.2020, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 46Csp/61/2019 zo dňa 15.4.2020, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 10Csp/53/2019 zo dňa 12.2.2020, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17Csp/91/2019 zo dňa 4.2.2020, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15Csp/16/2019 zo dňa 9.1.2020, rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 23Csp/18/2019 zo dňa 13.09.2019, Okresný súd Košice I sp. zn. 38Csp/1/2019 zo dňa 25.11.2019.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 8.7.2021, na ktoré sa nedostavili strany sporu, ktoré svoju neúčast' ospravedlnili. Súd v súlade s § 180 CSP prejednal vec v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa predloženými listinnými dôkazmi, písomnými vyjadreniami strán sporu

ako aj obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav: podľa § 51 Občianskeho zákonníka uzatváral právny predchodca žalobcu, spoločnosť Zinc Euro, a.s., rámcové zmluvy s investormi, predmetom ktorých bol záväzok Zinc Euro, a.s. vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Zmluvné strany sa v zmysle čl. 8 zmlúv dohodli, že ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením svojich splatných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke, je spoločnosť oprávnená v mene a na účet investora vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky za podmienok a spôsobom dojednaným v zmluve o pôžičke. Medzi právnym predchodcom žalobcu a investormi boli uzatvorené podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka aj príkazné zmluvy, predmetom ktorých bol záväzok právneho predchodcu žalobcu v mene a na účet investora ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na právneho predchodcu žalobcu ako postupníka, a to v prípade, ak došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky a súčasne, ak nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok v lehote 2 týždňov odo dňa vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky.

8. Právny predchodca žalobcu ako spoločnosť a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 1.3.2017 Rámcovú zmluvu - dlžník, predmetom ktorej bol záväzok Zinc Euro, a.s. vyhľadáť pre žalovanú jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v tejto zmluve. V čl. 3. bod 3. zmluvy sa žalovaná ako dlžník zaviazala zaplatiť spoločnosti za služby poskytované spoločnosťou na základe tejto zmluvy odplatu vo forme dohodnutých poplatkov za jednotlivé služby vo výške a za podmienok stanovených v tejto zmluve. V bode 4. sa spoločnosť zaviazala, že bude pre dlžníka prostredníctvom internetového portálu vyhľadávať investorov za účelom uzatvárania jednotlivých zmlúv o pôžičke. V bode 5. sa spoločnosť zaviazala uzatvoriť v mene a na účet dlžníka s jednotlivými investormi, na základe záväzného pokynu dlžníka - záväznej žiadosti o pôžičku jednotlivé zmluvy o pôžičke. V čl. 6. bod 2. zmluvy žalovaná súhlasila, že pri uzatváraní a plnení zmlúv o pôžičke budú zmluvné strany vystupovať výlučne pod číselným kódom - identifikačným kódom, pričom spoločnosť zodpovedá za to, že identita investorov bude pred uzatvorením zmluvy o pôžičke hodnoverným spôsobom zistená. Záväznou žiadosťou o pôžičku zo dňa 14.2.2018 žalovaná splnomocnila spoločnosť Zinc Euro, a.s., aby uzatvorila v jej mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke tak, aby bola žalovanej poskytnutá celová suma pôžičky vo výške 2.553 Eur, s dobou splácania 48 mesiacov, celkovou výškou mesačnej splátky 96,46 Eur, zinc úrok 38,5% p.a. so splatnosťou splátok k 22. dňu v mesiaci, a to na základe jednej zmluvy o pôžičke alebo viacerých zmlúv o pôžičke.

9. Zo zmlúv o pôžičke č. XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX Q. XXXXXXXXXXX, ktoré majú totožný obsah súd zistil, že žalovaná uzatvorila s investormi identifikovanými identifikačným kódom zmluvy, predmetom ktorých bol záväzok veriteľa - investora poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky vo výške a spôsobom dohodnutým v zmluve. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vo forme pôžičky veriteľom vrátiť, zaplatiť úroky a splniť ostatné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Žalovaná sa zaviazala splácať splátky v dohodnutej výške a termíne splatnosti do 22. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V čl. 3 bod 3.4. zmlúv o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ je oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celej pôžičky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je dlžník v omeškani s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

10. Predmetom zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXX bolo poskytnutie pôžičky vo výške 500 Eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,50% ročne s lehotou splatnosti do 22.2.2022 pri počte 48 mesačných splátok vo výške 12,03 Eur. Predmetom zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXX bolo poskytnutie pôžičky vo výške 10 Eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 5% ročne, s lehotou splatnosti do 22.2.2022 s počtom 48 mesačných splátok vo výške 0,23 Eur. Predmetom zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXX bolo poskytnutie pôžičky vo výške 30 Eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,50% ročne, s lehotou splatnosti do 22.2.2022 s počtom 48 mesačných splátok vo výške 0,72 Eur. Predmetom zmluvy o pôžičke č. 2018004288 bolo poskytnutie pôžičky vo výške 2.003 Eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 0% ročne, s lehotou splatnosti do 22.2.2022 s počtom 48 mesačných splátok vo výške 41,73 Eur. Predmetom zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXX bolo poskytnutie pôžičky vo výške 10 Eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,50% ročne, s lehotou splatnosti do 22.2.2022 s počtom 48 mesačných splátok vo výške 0,24 Eur.

11. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 1.4.2019 súd zistil, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. žalovanej v mene investorov oznámila v súlade s bodom 3.4. zmlúv o pôžičke okamžitú

splatnosť pôžičiek poskytnutých žalovanej a vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 2.373,07 Eur najneskôr do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia.

12. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17.6.2019 spoločnosť Zinc Euro, a.s. žalovanej oznámila, že k 1.6.2019 postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej vo výške 2.373,07 Eur na žalobcu.

13. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

18. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluvy uzavreté medzi investormi (veriteľmi) a žalovanou ako dlžníkom nie sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd v tejto súvislosti poukazuje na vyjadrenie žalobcu k odporu ako aj na odôvodnenie uznesenia NS SR č. 2Ndc 11/2018 zo dňa 31.1.2019, podľa ktorého v obdobnej veci (pôžička cez internetový portál) „nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Ide tu o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Obč. zák., t. j. nie je osoba, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje a ktorý vznikol ako dôsledok rozvoja finančných technológií. V Slovenskej republike medzi tzv. „peer to peer“ crowdfundingové platformy patrí aj Zinc Euro. Prostredníctvom týchto portálov je možné požičať prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Peer to peer pôžičky vznikli na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze a nedostanú bežné bankové pôžičky a na druhej strane existujú ľudia, ktoré pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál im tak môže priniesť prospech v podobe

výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom.“

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne len z časti. Súd mal preukázané, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Zinc Euro, a.s. rámcovú zmluvu, na základe ktorej sa spoločnosť Zinc Euro, a.s. zaviazala vyhľadať pre žalovanú investorov, obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie zmlúv o pôžičke. Právny predchodca žalobcu na základe záväznej žiadosti o pôžičku v celkovej výške 2.553 Eur uzatvoril na základe poverenia žalovanej v jej mene a na jej účet zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Q. XXXXXXXXXXXX s investormi za zmluvne dohodnutých podmienok. Žalovaná sa zaviazala splácať poskytnuté pôžičky po dobu 48 mesiacov pri celkovej výške mesačných splátok 54,95 Eur s dohodnutou splatnosťou každej splátky k 22. dňu v kalendárnom mesiaci. Z dôvodu, že žalovaná porušila svoju povinnosť zo zmlúv splácať poskytnuté splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu na základe poverenia od investorov oznámil žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičiek k 1.4.2019 podľa čl. 3 bod 3.4. zmlúv o pôžičke a vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu vo výške 2.373,07 Eur v lehote 5 dní odo dňa doručenia oznámenia. Žalovaná v konaní nepreukázala, že dlžnú čiastku uhradila. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 1.4.2019 vyplýva dlh z pôžičky č. XXXXXXXXXXXX vo výške 439,18 Eur, dlh z pôžičky č. XXXXXXXXXXXX vo výške 8,64 Eur, dlh z pôžička 2018004287 vo výške 26,35 Eur, dlh z pôžičky č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1.669,16 Eur a dlh z pôžičky č. XXXXXXXXXXXX vo výške 8,80 Eur, spolu vo výške 2.152,13 Eur. Súd preto považoval návrh za dôvodný v časti uplatnenej dlžnej istiny vo výške 2.152,13 Eur a preto v tejto časti žalobe vyhovel. Vo zvyšnej časti - poplatkov Zinc Euro, a.s. a poplatkov za upomienky spolu vo výške 220,94 Eur súd žalobu zamietol, z dôvodu, že žalobca vznik tohto nároku súdu nepreukázal.

24. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd priznal žalobcovi zo sumy 2.096,73 Eur zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 2.4.2019 až do zaplatenia, t.j odo dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičiek.

25. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania len zo sumy 2.096,73 Eur (len zo sumy istiny bez pripočítaných úrokov), nakoľko žalobca si uplatnil úroky z omeškania zo sumy, v ktorej sú zahrnuté aj úroky. Pokiaľ sa jedná o uplatnené úroky z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov, súd žalobu zamietol z dôvodu, že pri omeškaní so zaplatením dohodnutých úrokov, nie je možné požadovať úrok z omeškania z dohodnutého úroku. Nesplatenie úrokov z dlžnej sumy včas, je omeškaním s plnením príslušenstva pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), nie s plnením vlastného dlhu. Tým, že dlžník včas nespláti úroky z istiny, sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dlhu (istiny). Právo požadovať od dlžníka príslušenstvo z príslušenstva veriteľ nemá, pretože Občiansky zákonník, ale ani Obchodný zákonník, neupravujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s plnením príslušenstva pohľadávky.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 81,40%. Súd pritom vychádzal z toho, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny 2.373,07 Eur, pričom úspešný bol čo do zaplatenia istiny 2.152,13 Eur, teda jeho hrubý úspech predstavuje 90,70% a úspech žalovanej 9,30%. Z uvedeného vyplýva, že čistý úspech žalobcu predstavuje 81,40% (90,70% - 9,30%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.