

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/58/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010890  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4123010890.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B. C. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 14.05.2025, sp. zn. 33Pp/16/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19. augusta 2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B. C., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Nitra, ako súd I. stupňa, napadnutým uznesením podľa § 68 ods. 2 veta prvá za bodkočiarkou Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B. C. sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33Pp/16/2023 zo dňa 18.08.2023, právoplatným dňa 18.08.2023 neosvedčil a preto vykoná zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov a 3 (tri) týždne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/77/2022 zo dňa 18.11.2022, právoplatným dňa 21.11.2022, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/77/2022 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zo dňa 06.02.2023 právoplatným dňa 06.02.2023, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 127 ods. 5 Tr. zák. vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T/122/2022 zo dňa 05.12.2022, právoplatným dňa 05.12.2022, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. vo výmere 9 (deväť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Toto uznesenie ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí sťažnosťou napadol odsúdený, ktorý ani napriek výzve súdu I. stupňa bližšie písomné odôvodnenie sťažnosti nepredložil. Prokurátor sa vyhlásení napadnutého uznesenia výslovne vzdal práva podať proti nemu riadny opravný prostriedok.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na uznesenie, ktorým bol odsúdený podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a určenú skúšobnú dobu, ktorá mu plynula od 18.08.2023 do 18.02.2025. Podrobne poukázal na obsah vykonaných dôkazov na verejnom zasadnutí i vyjadrenie odsúdeného k nim. Vykonaným dokazovaním zistil, že odsúdený v priebehu skúšobnej doby nespáchal žiaden trestný čin. Bol však dvakrát postihnutý blokovými pokutami po 30,- eur , v jednom prípade za priestupok na úseku cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zák. č. 372/1990

Zb. o priestupkoch a tiež za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch. Podľa priebežných správ probačnej úradníčky sa odsúdený na probačný dohľad dostavoval pravidelne, spolupracoval a predkladal pracovné zmluvy alebo potvrdenia o hľadaní práce. Dňa 28.08.2024 mal pozitívny výsledok dychovej skúšky 0,86 promile alkoholu. Opakovaná dychová skúška preukázala výsledok 1,00 promile alkoholu. Odsúdený dňa 30.08.2024 absolvoval vyšetrenie u svojho obvodného lekára a následne v psychiatrickej ambulancii D. D., ktorý mu vystavil žiadosť o hospitalizáciu v E. F. G., kde bol odsúdený dňa XX.XX.XXXX hospitalizovaný. Z hospitalizácie bol odsúdený prepustený dňa XX.XX.XXXX, nakoľko sa nevrátil z ostatnej priepustky. Dňa 08.11.2024 pri kontrole dodržiavania obmedzenia požívať alkoholické nápoje Obvodné oddelenie Policajného zboru Levice nahlásilo probačnej úradníčke, že odsúdený bol toho dňa kontrolovaný a výsledok dychovej skúšky bol 3,06 promile alkoholu. Na probácii bola preukázaná ďalšia pozitívna dychová skúška s výsledkom 0,151 promile alkoholu, kde opakovaná skúška bola s výsledkom 0,170 promile alkoholu. Podľa záverečnej správy probačnej a mediačnej úradníčky odsúdený počas skúšobnej doby bol opakovane pod vplyvom alkoholu, čo bolo preukázané dychovými skúškami a konštatovala, že odsúdený je závislý od alkoholu, túto túžbu nedokáže ovládať a ani zákaz ho neodradí v požívaní ďalších alkoholických nápojov, čo má za následok pokračovanie v páchaní inej protiprávnej činnosti.

V rámci svojich právnych úvah súd I. stupňa uviedol, že opakované úmyselné protiprávne konanie odsúdeného indikovalo, že má sklony k porušovaniu kodifikovaných pravidiel správania. Opakovane sa dopúšťa konania, ktoré právny poriadok považuje za nedovolené a je prejavom záporného postoja odsúdeného k rešpektovaniu a k akceptovaniu spoločenských a zákonných noriem. Opakovane porušoval súdom uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, ktorý vzhľadom na množstvo pozitívnych dychových skúšok (3) a samotné ich výsledky (jedna skúška s výsledkom 1,00 promile a druhá s výsledkom 3,06 promile alkoholu) nemožno považovať za jednorazový exces, preto ich súd vyhodnotil ako podstatné porušenie povinností a zákazov uložených odsúdenému v rámci podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom. Zo správania odsúdeného počas skúšobnej doby podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody súd I. stupňa vyvodil záver, že jeho osvedčenie by bolo v rozpore s účelom a zmyslom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pretože z jeho správania je zrejmé, že nemal záujem napraviť sa, viesť riadny život a tým preukázať, že v jeho prípade nebol výkon zvyšku nepodmienčného trestu odňatia slobody potrebný. Z týchto dôvodov súd I. stupňa vyvodil záver, že odsúdený nesplnil podmienky na osvedčenie v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, preto rozhodol, že sa neosvedčil a nariadil, že zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a 3 týždne so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia vykoná.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenej osoby - odsúdeným preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák., ak podmienčne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu, resp. nariadení trestu podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. a zistil, že rozhodol správne.

Súd I. stupňa konal a rozhodoval o osvedčení po uplynutí skúšobnej doby podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody resp. o nariadení zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. kde v prípade, ak súd dôjde k záveru, že odsúdený nesplnil podmienky pre vyslovenie o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nariadi výkon zvyšku trestu; nemôže rozhodnúť o predĺžení skúšobnej doby.

Čo sa týka konania, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa prejednal vec na verejnom zasadnutí za prítomnosti odsúdeného a prokurátora, umožnil odsúdenému vyjadriť sa k meritu veci i vykonaným dôkazom, predniesť návrhy na výkon dôkazov i svoju obhajobu.

Z tohto pohľadu prebiehalo konanie pred súdom I. stupňa v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Na podklade preskúmaného spisového materiálu aj nadriadený súd dospel k záveru, že odsúdený počas skúšobnej doby nevyhovel podmienkam probačného dohľadu, pretože bol opakovane pozitívne testovaný na prítomnosť alkoholu v dychu, hoci mal uložený zákaz požívať alkoholické nápoje. Okrem toho sa dopustil a úmyselného priestupku proti majetku – krádeže alkoholu – fľaše vodky, čo jednoznačne súvisí s jeho závislosťou od alkoholu, i keď toto sám neguje. Uvedené zistenia o spôsobe vedenia života odsúdeného v skúšobnej dobe nemožno v žiadnom prípade hodnotiť ako vedenie riadneho života a vyhovieť podmienkam skúšobnej doby, a to ani s ohľadom na vyjadrenia odsúdeného na verejnom zasadnutí, že nechce ísť do výkonu trestu, nebude „robiť nič“, bude si hľadať prácu, nebude piť. Nadriadený súd pripomína, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je mimoriadnym opatrením, o ktorom možno rozhodnúť len v odôvodnených prípadoch. Preto ak bolo žiadosti odsúdeného súdom vyhovené, mal toto brať na zreteľ a spôsob svojho života prispôbiť tomu, aby nedal príčinu na nariadenie zvyšku trestu. Odsúdený sa však správal nezodpovedne, keď uvedomujúc si, že má uložený zákaz požívať alkoholické nápoje, sa dostavil na kontrolu k probačnej a mediáčnej úradníčka opakovane pod vplyvom alkoholu !

Podľa názoru nadriadeného súdu sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo odôvodnené v súlade s kritériami § 176 ods. 2 Tr. por., pretože súd I. stupňa uviedol skutočnosti, ktoré považoval za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti. Napadnuté uznesenie nemožno považovať za nesprávne len z dôvodu, že odsúdený s týmto nesúhlasí.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol (§ 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.). Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)