

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125203226
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125203226.1

Uznesenie

3 16C/27/2025

Okresný súd Nitra, v právnej veci žalobcu : A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. X, C., zastúpený : CLC advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Panenská 18, Bratislava, IČO: 36 707 856, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., v konaní o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

3 16C/27/2025

I. Z r u š u j e sa zabezpečovacie opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Nitra, č. k. 16Csp/240/2021-83 zo dňa 04.01.2022, ktorým bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnostiach vedených Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, mesto Nitra, okres Nitra, kat. úz. H., vedených na liste vlastníctva č. XXXX a to : rodinný dom, súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku s parc. č. XXXX/X, pozemok reg. KN „C“ parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 296 m², pozemok reg. KN „C“ parc. č. XXXX/X - vinica o výmere 2132 m², pozemok reg. KN „C“ parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 570 m², ktoré sa nachádzali vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

2 16C/27/2025

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 28.03.2025, domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bolo nariadené v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra, sp. zn. 16Csp/240/2021 a to uznesením, č. k. 16Csp/240/2021-83 zo dňa 04.01.2022, keďže z dôvodu vykonania dražby na predmetnú nehnuteľnosť sa stal vlastníkom A. I. J. a žalobca bol z výťažku dražby uspokojený, čím odpadli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené.

2. Žalovaný sa nevyjadril k návrhu, ktorý mu bol doručený po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe (návrhu) na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť mu návrh na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, a ani zistiť jeho skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov. Žalovaný sa k návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nevyjadril.

3. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia a teda analogicky aj zabezpečovacieho opatrenia podľa ustanovenia § 334 CSP s odkazom na ustanovenie § 344 CSP je, že pominú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie, či zabezpečovacie opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že zabezpečovacie opatrenie už nie je nutné, ani účelné. K zmene pomerov súd musí prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Jedným z procesných prostriedkov ako dosiahnuť zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je osobitný návrh na jeho zrušenie podľa § 334 CSP. Návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia predstavuje špecifický prvok autoremedúry v civilnom procese v tom zmysle, že o zrušení zabezpečovacieho opatrenia rozhoduje inštančne ten istý súd, ktorý zabezpečovacie opatrenie nariadil. Pod odpadnutím (pominutím) dôvodov treba rozumieť takú procesnú situáciu, keď v čase vydania zabezpečovacieho opatrenia existovali určité dôvody, ktoré viedli súd k jeho vydaniu, pričom tieto odpadli až po vydaní rozhodnutia.

7. Z obsahu návrhu žalobcu, ako aj predložených listinných dôkazov vyplýva, že predmetná nehnuteľnosť bola predmetom dražby, v dôsledku čoho sa stal vlastníkom uvedenej nehnuteľnosti nový vlastník a to A. I. J. (čo vyplýva aj z aktuálneho listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie H.). Žalobca v návrhu okrem iného uviedol, že z výťažku dražby bol uspokojený, preto pominuli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. Súd aj z vlastnej úradnej činnosti zároveň zistil, že i konanie, ktoré bolo iniciované na základe podanej žaloby (z dôvodu uloženia povinnosti žalobcovi (podať žalobu) v uznesení, č. k. 16Csp/240/2021-83 zo dňa 04.01.2022) je právoplatne skončené (dňom 07.12.2022). Zo všetkých vyššie uvádzaných dôvodov tak vyplýva, že toho času odpadli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené, t. j. žalobca toho času už disponuje právoplatným exekučným titulom a to uznesením Okresného súdu Nitra, č. k. 36Csp/14/2022 – 272 zo dňa 29.11.2022 na základe ktorého bol medzi stranami schválený zmliev v zmysle ktorého súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 600 000 eur do 70 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmlievu. Súčasne, z dôvodu vykonania dobrovoľnej dražby, čo žalobca preukázal notárskou zápisnicou notárky I. G. B., K., sa stal vlastníkom na základe príklepu licitátora A. I. J.. V danej veci prišlo k takej zmene pomerov, ktoré spôsobili, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené, v dôsledku čoho neexistuje žiaden dôvod na trvanie a existenciu (sudcovského) záložného práva na predmetnej nehnuteľnosti.

8. Nad rámec uvedeného, súd už len poznamenáva, že doslovne neprevzal navrhovaný petit žalobcu, pretože súd precizoval vo výroku presné znenie nariadeného zabezpečovacieho opatrenia, ktorým bolo zriadené záložné právo. Zmena výmery parciel, respektíve ich rozčlenenie (vznik nových parciel) tak nemá vplyv na znenie výroku, pretože je z neho zrejmé, aké zabezpečovacie opatrenie súd týmto rozhodnutím zrušil. Súd nemohol prevziať petit navrhovaný žalobcom, pretože zabezpečovacie opatrenie s uvedeným obsahom nebolo ani nariadené.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia. Zároveň súd nevzhladol dôvod na aplikáciu § 257 CSP, tieto skutočnosti netvrdili ani strany sporu.

Poučenie:

2 16C/27/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.