

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 80Csp/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124400968
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6124400968.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava-Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtina 48, Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., o zaplatenie 13.304,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal proti žalovanému žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 13.304,65 eur titulom istiny, sumy 2.057,68 eur titulom úroku a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 13.304,65 eur od 28.04.2022 do zaplatenia. Dôvodil, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „VÚB, a.s.“), poskytla žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 28.11.2019 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 15.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Zmluva bola uzavretá elektronicky prostriedkami diaľkovej komunikácie. VÚB, a.s. pred uzavretím úverovej zmluvy v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. posúdila s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať úver, pričom vzala do úvahy dobu, na ktorú poskytla úver, výšku úveru, príjem žalovaného a účel úveru, čo preukazuje výstup zo Spoločného registra bankových informácií a preverení príjmu žalovaného. Ďalej žalobca tvrdil, že žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo preukazuje výpis z úverového účtu. VÚB, a.s. vyzvala žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, VÚB, a.s. v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásila ku dňu 22.03.2022 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 20.04.2022 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči VÚB, a.s. sa tak od 28.04.2022 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.02.2024 bola pohľadávka voči

žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením.

2. K žalobe žalobca pripojil nasledovné listinné dôkazy: Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len „VOP“), tretiu upomienku – pokus o zmier zo dňa 31.01.2022, poštový podací hárok, výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 23.03.2022, doručenkou, prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.02.2024, výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 15.07.2024, 2x ePotvrdenku, zoznam dokladov k VÚB Pôžičke, Kúpnu zmluvu zo dňa 11.03.2019, praktické informácie po podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. SUA19/000947, splátkový kalendár, protokol o prevzatí predmetu financovania, žiadosť o predčasné splatenie spotrebiteľského úveru zo dňa 28.11.2019, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020, Dodatok č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, Údaje k výpočtu bonity, Dáta dopytu, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Žiadosť o A. Pôžičku – refinancovanie zo dňa 28.11.2019, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 28.11.2019, potvrdenie výšky pohľadávky pri predčasnom splnení spotrebiteľského úveru, výstup zo sledovania zásielok.

3. Žalobca v ďalšom podaní (č. I. 90 spisu) oznámil, že výzva „Tretia upomienka“ zo dňa 31.01.2022 bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú pod č. zásielky E. dňa 31.01.2022. Z informačného portálu Slovenskej pošty vyplýva, že táto výzva bola žalovanému doručená a tento si ju prevzal dňa 11.02.2022. Keďže žalovaný napriek výzve omeškané splátky neuhradil, vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť úveru dňa 23.02.2022 a to pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 18.11.2021.

4. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril a skutkové tvrdenia uvádzané v žalobe účinne nepoprel.

5. Súd na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil na podporu svojich tvrdení, resp. na základe nesporných skutkových tvrdení zistil nasledovný skutkový stav:

6. Medzi stranami sporu bolo nesporné, na základe čoho mal súd za preukázané, že VÚB, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili elektronicky prostriedkami diaľkovej komunikácie Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2019, na základe ktorej VÚB, F. poskytla žalovanému úver vo výške 15.000,-eur. Z uvedenej zmluvy má súd za preukázané, že VÚB, a. s. poskytla žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 15.000,- eur pri dohodnutom počte anuitných splátok 96 s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky 18.12.2019. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá na dobu určitú na 96 mesiacov. Z uvedenej zmluvy vyplýva dohodnutá výška úrokovej sadzby 5,90% ročne (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), resp. vo výške 7,90% ročne (bez zľavy z voliteľnej služby), mesačná anuitná splátka vo výške 196,07 eur, mesačná anuitná splátka vrátane poistného vo výške 211,69 eur, poistné vo výške 15,62 eur, mesačná anuitná splátka bez zľavy z voliteľnej sumy vo výške 210,82 eur, resp. vo výške 226,44 eur vrátane poistného vo výške 15,62 eur. V čl. I. 3 úverovej zmluvy je uvedená RPMN 6,02% ako i údaje, z ktorých bola vypočítaná. V čl. I. 5 písm. b. úverovej zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade nesplácania úveru je veriteľ oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodov, spôsobom a za podmienok upravených v čl. VIII. VOP. Z čl. III. 6 úverovej zmluvy je zrejmé, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj VOP.

7. Z VOP, konkrétne z čl. VIII. 1. písm. a) má súd za preukázané, že veriteľ bol oprávnený požadovať vrátenie celej pohľadávky s príslušenstvom pred dátumom konečnej splatnosti úveru a vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak počas trvania zmluvy sa dlžník dostane do omeškania s úhradou jednej anuitnej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace, hoci bol dlžník na jej zaplatenie veriteľom písomne vyzvaný a súčasne bol upozornený na zámer uplatniť právo veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom od tohto upozornenia uplynulo viac ako 15 dní.

8. Zo strany VÚB, F. boli zároveň vyhotovené Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, dokument o údajoch o hodnote RPMN a o priemernej RPMN k danému spotrebiteľskému úveru, taktiež Informácia finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poistneniu. Žalovaný taktiež potvrdil prevzatie Informačného dokumentu o poistnom produkte BNP Paribas Cardif.

9. Z listinného dôkazu - Žiadosti o VÚB Pôžičku - refinancovanie zo dňa 28.11.2019 má súd za preukázané, že VÚB, a. s. zisťovala o žalovanom okrem osobných údajov (meno, priezvisko, dát. narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, adresy trvalého bydliska) aj údaje o rodinnom stave - slobodný, počte členov rodiny - 1, počte nezaopatrených detí - 0, vzdelaní – základné, ako i o tom, či mal súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť - nie. Žalovaný býval v nehnuteľnosti vo vlastníctve tretej osoby – u rodičov. Od 03/2018 pracoval ako remeselník, resp. pracovník s osobitnou kvalifikáciou v priemyselnej výrobe u zamestnávateľa GIMAX SERVIS, s. r. o. Púchov. C. mu bola zasielaná na účet nešpecifikovanej banky a nemal zrážky zo mzdy na základe súdneho rozhodnutia. V žiadosti sú aj údaje o čistom príjme, a to: za posledný mesiac v sume 950 eur, za predchádzajúci mesiac v sume 800 eur a za ďalší predchádzajúci mesiac v sume 900 eur.

Z listinného dôkazu – Zoznam dokladov k VÚB Pôžičke zo dňa 28.11.2019 má súd za preukázané, že žalovaný pripojil k žiadosti o VÚB Pôžičku tieto doklady: sken dokladu totožnosti, úverovú zmluvu z inej banky a žiadosť o vyplatenie. Z uvedeného listinného dôkazu má súd za preukázané, že žalovaný k žiadosti o VÚB Pôžičku nepredkladal žiadny doklad, ktorým by prekazoval jeho príjem, resp. jeho výdavky.

Jedným z dokladov, ktorý žalovaný prikladal k žiadosti o VÚB Pôžičku, bola i kúpna zmluva zo dňa 11.03.2019 uzatvorená medzi žalovaným ako kupujúcim a spoločnosťou AUTOCENTRUM AAA AUTO a. s. ako predávajúcim, predmetom ktorej bola kúpa osobného automobilu zn. BMW EČV: G. za kúpnu cenu vrátane doplnkov a služieb 6.458 eur. Táto suma 6.458 eur mala byť zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXX uzavretej medzi Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaným. Z listiny - Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že Home Credit Slovakia, a.s. poskytla žalovanému hlavné vlastnosti spotrebiteľského úveru (celková výška úveru, doba trvania zmluvy, splátky a ich splatnosť, celková čiastka, ktorú musí zaplatiť, RPMN a pod.). Ďalej žalovaný prevzal splátkový kalendár zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. H. ako i protokol o prevzatí predmetu financovania.

Zo Žiadosti o predčasné splatenie spotrebiteľského úveru zo dňa 28.11.2019 má súd za preukázané, že žalovaný požiadal spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. o predčasné splatenie úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. H. zo dňa 11.03.2019 vo výške 5.964 eur.

10. Z mailu zo dňa 28.11.2019 má súd za preukázané, že žalobca schválil žalovanému úver vo výške 15.000 eur s dobou splatnosti 96 mesiacov s úrokovou sadzbou 5,9% na refinancovanie úverov vo výške 8.545,68 eur veriteľa VÚB, a.s. a vo výške 5.964 eur veriteľa Home Credit Slovakia, a.s.

11. Z listinného dôkazu – Dáta dopytu (č. I. 54 spisu) má súd za preukázané, že v čase vytvorenia tejto listiny, t. j. dňa 28.11.2019 mal žalovaný 2 existujúce záväzky, pričom mesačné splátky daných záväzkov boli v súhrne 360,- eur. Jednalo sa o: 1/ spotrebiteľský úver, o ktorý žalovaný požiadal dňa 11.03.2019 s trvaním do 23.03.2024 so zostávajúcou istinou a príslušenstvom 8.757,- eur, počet splátok 60, výška splátky 165,- eur mesačne; 2/ úver na stavebné sporenie so zostávajúcou istinou a príslušenstvom 33.518,- eur, o ktorý žalovaný požiadal dňa 01.07.2019 s trvaním do 15.09.2039, počet zostávajúcich splátok 238, výška splátky 195,- eur mesačne.

Z uvedeného listinného dôkazu - Dáta dopytu má súd za preukázané aj to, že žalovaný podal v relevantnom období ďalšie žiadosti o úver, a to dňa 23.04.2019 o osobný úver vo výške 500,- eur, dňa 19.03.2019 o osobný úver vo výške 500,- eur, dňa 15.05.2019 o osobný úver vo výške 500 eur, dňa 27.05.2019 o osobný úver vo výške 7.500,- eur a dňa 28.11.2019 o osobný úver vo výške 500,- eur, ako i dňa 27.05.2019 o kreditnú splátkovú kartu s úverovým rámcom 500 eur, pričom všetky uvedené žiadosti mu boli odmietnuté.

12. Z listinného dôkazu – Dáta dopytu (č. I. 58 spisu) má súd za preukázané, že v čase vytvorenia tejto listiny, t. j. dňa 28.11.2019 bol žalovaný zamestnaný aspoň od 03/2018 s vymeriavacím základom za ostatné 3 mesiace vo výške aspoň 1059 eur.

13. Z listiny - Údaje k výpočtu bonity - má súd za preukázané, že VÚB, a. s. vychádzala pri posudzovaní bonity žalovaného z údajov o počte žiadateľov -1 a počte nezaopatrených detí - 0 i z údajov o akceptovanom príjme vo výške 883,34 eur, výške splátky schváleného úveru 196,40 eur, výške mesačných výdavkov existujúcich úverov 195,- eur, výške životného minima 210,20 eur, vyžadovanej

rezerve NBS vo výške 134,63 eur, schválenej výške úveru 15.000,- eur. A., F. ďalej konštatovala finančnú rezervu (príjem - výdavky) vo výške 343,51 eur a porovnanie Finančná rezerva vs. splátka schváleného úveru 147,11 eur.

14. Z listinného dôkazu - Tretej upomienky - pokus o zmier zo dňa 31.01.2022 má súd za preukázané, že VÚB, a. s. oznámila žalovanému, že tento aj napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil záväzky plynúce zo Zmluvy o úvere reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe čoho VÚB, a. s. evidovala k danému dňu dlžnú pohľadávku v celkovej výške 525,95 eur, z toho istina 262,31 eur, úroky 203,77 eur, úroky z omeškania 0,51 eur, poplatky 59,36 eur. A., F. vyzvala žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle úverovej zmluvy, inak bude požadovať vrátenie celej poskytnutej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutom v zmluve.

15. Z poštového podacieho hárku na č. I. 16 spisu má súd za preukázané, že VÚB, a. s. pod podacím číslom E. zaslala prostredníctvom poštového podniku zásielku adresovanú žalovanému. Z výstupu zo Sledovania zásielok Slovenskej pošty má súd za preukázané, že doporučený list podacie číslo E. bol vydaný na pošte Púchov 1 dňa 11.02.2022.

16. Z listinného dôkazu - Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 23.03.2022 č. 35/SU/D1/230322 má súd za preukázané, že VÚB, a. s. oznámila žalovanému, že daným dňom vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vedeného pod VS: 4222922121 z titulu Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 14.05.2020 vrátane príslušenstva so zostatkom 13.795,27 eur, z toho istina 13.304,65 eur, úroky 396,47 eur, sankčné úroky 3,55 eur, poplatky 90,60 eur, to všetko z dôvodu, že napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil dlžnú pohľadávku. Z fotokópie obálky č. I. 17pv spisu má súd za preukázané, že uvedený list zaslala VÚB, F. žalovanému, ktorá zásielka bola na pošte uložená dňa 28.03.2022 a dňa 20.04.2022 pošta vrátila zásielku odosielateľovi s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

17. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej príloh zo dňa 14.02.2020 v znení Dodatku č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28.02.2023, Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.02.2024 a prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok má súd za preukázané, že predmetom tejto zmluvy bolo okrem iného i postúpenie pohľadávky VÚB, F. voči žalovanému v sume 13.304,65 eur (istina), v sume 2.343,86 eur (zmluvný úrok), v sume 1.236,08 eur (úrok z omeškania), všetko ku dňu 31.01.2024 titulom úverovej zmluvy VS:XXXXXXXXXX.

18. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.02.2024 má súd za preukázané, že VÚB, a. s. oznámila žalovanému, že ku dňu 07.02.2024 postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o spotrebnom úvere s VS:XXXXXXXXXX zo dňa 28.11.2019 na žalobcu.

19. Z výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 15.07.2024 evidenčné číslo 6493505 má súd za preukázané, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 18.117,52 eur titulom postúpenej pohľadávky pôvodného veriteľa VÚB, a. s. č. zmluvy XXXXXXXXXXX. Z ePotvrdenky predloženej žalobcom má súd za preukázané, že dňa 17.07.2024 žalobca podal na pošte zásielku adresovanú žalovanému obsahujúcu túto výzvu pod podacím číslom E..

20. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov úč. v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z., Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. úč. ku dňu 07.02.2024, Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (ďalej aj „zákon o bankách“), Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka úč. v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úč. v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka úč. v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

30. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou VÚB, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu a realizácii záväzkového vzťahu - Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ reg. č. 290755311281119 zo dňa 28.11.2019 v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, čo nebolo medzi stranami sporné. Uvedená zmluva je vzhľadom na povahu účastníkov právneho vzťahu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka úč. v čase uzavretia danej zmluvy spotrebiteľskou zmluvou. Na základe uvedenej zmluvy VÚB, a. s. v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytla žalovanému ako fyzickej osobe- nepodnikateľovi úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať spolu s úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny.

32. V prvom rade sa súd zaoberal aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu. Skúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta, kde zistenie nedostatku vecnej legitimácie má za následok zamietnutie žaloby. Aktívnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu žalobcu ním uplatnené právo resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

33. V danej veci žalobca odvodzuje svoje právo od zmluvy, ktorú žalovaný uzatvoril s VÚB, a.s. Túto pohľadávku voči žalovanému mal žalobca získať priamo od VÚB, a.s. a to titulom postúpenia pohľadávky ku dňu 07.02.2024 - ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.02.2024.

34. Inštitút postúpenia pohľadávky je upravený v ustanoveniach § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Postúpením pohľadávky treba rozumieť zmenu v subjekte záväzkového vzťahu, konkrétne zmenu v osobe veriteľa, keď na základe zmluvy medzi pôvodným veriteľom a treťou osobou postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku, ktorú má v čase postúpenia voči dlžníkovi, novému veriteľovi, a to i bez súhlasu dlžníka.

35. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v súdenom prípade VÚB, a.s. nemohla na žalobcu platne postúpiť túto pohľadávku, nakoľko v čase postúpenia sa táto pohľadávka nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a ani nebola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. úč. ku dňu 07.02.2024 bolo totiž možné previesť na tretiu osobu práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere len ak sa postupovala pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a zároveň a/ išlo o postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky (čo bolo v tomto prípade splnené), avšak zároveň b/ sa postupovala pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

36. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že ku dňu žalobcom tvrdeného postúpenia pohľadávky, t. j. ku dňu 07.02.2024, ešte nenastala konečná splatnosť daného úveru, keďže táto (vychádzajúc z dohodnutého dátumu splatnosti prvej anuitnej splátky 18.12.2019 a dohodnutej doby trvania zmluvy 96 mesiacov, teda 8 rokov) by nastala 18.11.2027. Ku dňu 07.02.2024 a tiež aj ku dňu rozhodnutia súdu ešte nenastala konečná splatnosť predmetného úveru. Splnenie podmienky, a síce že ku dňu 07.02.2024 sa jednalo o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru nebolo preukázané.

37. V konaní nebolo preukázané ani to, že VÚB, a.s. platne predčasne zosplatnila daný úver, keďže z vykonaného dokazovania je zrejmé, že zo strany uvedenej banky nebol dodržaný postup podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pre platný úkon zosplatnenia podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už vo výzve - upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva - presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť dlh (uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024), resp. pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné,

aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh (uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024). Žalobca splnenie povinnosti v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení pre platné zosplatnenie spotrebiteľského úveru preukazoval listom zo dňa 31.01.2022 upozorňujúcim žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru a listom zo dňa 23.03.2022, v ktorom A., F. oznámila žalovanému, že dlh zosplatnila. Ani v jednom z týchto listov nie je špecifikovaná splátka, pre ktorú mohlo dôjsť/došlo k zosplatneniu dlhu, preto na základe týchto listov nemohlo dôjsť k platnému zosplatneniu spotrebiteľského úveru. Na tomto závere nič nemení ani tvrdenie žalobcu o tom, že VÚB, a.s. úver zosplatnila pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 18.11.2021, nakoľko z listinných dôkazov predložených žalobcom táto skutočnosť nevyplýva. Ak teda VÚB, F. úver ku dňu 23.03.2022 zosplatnila, toto zosplatnenie je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže je v rozpore s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

38. Postúpenie ešte nesplatenj pohľadávky, tzv. „živého úveru“ nie je možné ani v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Citované ustanovenie oprávňuje banku postúpiť na iný subjekt len peňažný záväzok, s ktorým je dlžník v omeškaní a nemôže postúpiť pohľadávku, ktorá ešte nebola splatná. VÚB, a.s. teda nemohla postúpiť na žalobcu tzv. „živý úver“ ani podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pokiaľ tak učinila, konala v rozpore i s týmto ustanovením zákona, a preto pokiaľ VÚB, a.s. postúpila ku dňu 07.02.2024 svoju pohľadávku, ktorú mala voči žalovanému, jedná sa o neplatný právny úkon § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s § 92 ods. 8 zákona o bankách (obdobne aj rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoCsp/4/2021 zo dňa 31.03.2021, resp. 16CoCsp/10/2023 zo dňa 12.03.2024).

39. Súd teda uzatvára, že VÚB, a.s. nemohla postúpiť ku dňu 07.02.2024 na žalobcu pohľadávku, ktorú mala voči žalovanému titulom Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB Pôžička“ reg. č. 290755311281119 zo dňa 28.11.2019, keďže v tom čase neboli splnené podmienky v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pokiaľ VÚB, a.s. napriek tomu pristúpila k postúpeniu pohľadávky z danej úverovej zmluvy, toto postúpenie pohľadávky je neplatné, čo vedie k záveru o tom, že žalobcovi nesvedčí aktívna vecná legitímácia. Z tohto dôvodu, a síce z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

40. Vzhľadom k zamietnutiu žaloby v celom rozsahu by v zmysle § 255 ods. 1 CSP patrila náhrada na náhradu trov konania žalovanému. Nakoľko mu však zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).