

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/223/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123236794
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5123236794.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom Mgr. Ľubošom Marcinkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. A., nar. XX.XX.XXXX, A. A., nar. XX.XX.XXXX bytom ako matka, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, Čadca, dieťa matky: B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX, a otca: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/XXX, H., zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté, o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 130 eur na mesačne na sumu 170 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2024, ktoré je otec povinný uhrádzať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 130 eur na mesačne na sumu 150 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2024, ktoré je otec povinný uhrádzať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III. Nedoplatok na výživnom na maloletého A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2024 do 31.08.2025 v sume 480 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Nedoplatok na výživnom na maloletého A., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2024 do 31.08.2025 v sume 240 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V. Styk otca s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e, je ponechaný na dohode rodičov.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 12.01.2022, č. k. 11P/16/2021-61, v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletého A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého A., nar. XX.XX.XXXX.

VII. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 19.05.2022, č. k. 5P/34/2022-32, v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (matka) sa návrhom zo dňa 23.10.2023 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletý A.“) a A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletý A.“) zo sumy 130 eur mesačne na každé z maloletých detí na sumu 300 eur na každé z maloletých detí s účinnosťou odo dňa podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 12.01.2022 boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť. Vyživovacia povinnosť otca bola určená v čase, keď maloletý A. nastúpil do materskej školy a maloletý A. bol v jej celodennej starostlivosti. Od vtedy sa zmenili pomery na strane maloletých. Náklady neustále stúpajú, jej bude v mesiaci november vyplatený posledný rodičovský príspevok. Jej príjem nebude postačovať na pokrytie všetkých potrieb maloletých.
2. K návrhu sa otec vyjadril podaním z 03.11.2023 tak, že s návrhom nesúhlasí. Zvýšenia výživného sa navrhovateľka domáha z pomsty. Nemá možnosť platiť viac. Matka mu zamedzuje stretávanie sa s deťmi. Poukázal na rozdiel v životných pomeroch medzi ním matkou. Matka býva v rodinnom dome, zatiaľ čo on býva v podnájme. O vlastnícke právo k domu spolu vedú súdny spor.
3. Otec sa návrhom zo dňa 16.07.2024 domáhal zmeny úpravy jeho stretávania s maloletými deťmi, navrhol, aby súd jeho stretávanie s maloletými deťmi rozšíril pokiaľ ide o bežný styk a upravil tiež osobitne jeho stretávanie s maloletými deťmi počas letných prázdní na veľkej noci. Uznesením súdu zo dňa 15.08.2024, č. k. 9P/223/2023-167, bolo konanie o návrhu otca spojené na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 9P/223/2023.
4. Súd na pojednávaní vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom otca, oboznámením listinných dôkazov tvoriacich súdny spis, najmä potvrdeniami o príjme matky, potvrdeniami o príjme otca, lustráciami v sociálnej poisťovni rodičov, správami sociálnej poisťovne a ÚPSVaR, výpismi z obchodného registra a živnostenského registra, účtovnými závierkami spoločnosti SKYBIK Transport za roky 2022 až 2023, daňovými priznaniami tejto spoločnosti a daňovými priznaniami rodičov, správami zo šetrení pomerov, výpisom z LV č. XXXX pre k. ú Raková, pracovnou zmluvou otca, výplatnými lístkami otca, inzerátmi pracovných ponúk na stránkach www.profesia.sk a I., štatistikami k priemernej hrubej mzde v odvetví doprava, prehľadmi výdavkov a platieb maloletých detí a rodičov, exekučným príkazom zo dňa 02.06.2025, nájomnou zmluvou otca, správami spoločnostiam SEBOSA s.r.o a SKYBIK Transport k príjmu otca, rozsudkami z pripojených súdnych spisov – rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 12.01.2022, č. k. 11P/16/2021-61, a rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 19.05.2022, č. k. 5P/34/2022-32.
5. Navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že k podaniu návrhu ju viedla zmena pomerov na strane mal. detí. Mal. A. od 1. 9. 2024 nastúpil do ZŠ, mal. A. od 1. 9. 2024 nastúpil do MŠ. Neustále sa zvyšujú náklady na nákup potravín, je potrebné zakúpiť školské potreby maloletému A., je mu potrebné tiež platiť krúžky, anglický jazyk a momentálne aj futbalový krúžok, od septembra 2024, za ktorý sa tiež platí poplatok. Mal. A. nenavštevuje v súčasnosti žiadne krúžky. Od septembra 2025 by ho chcela dať na futbalový krúžok. V inom smere sa pomery mal. detí nezmenili. Mal. deti sú zdravé. Pracuje v spoločnosti UNI-CON KYSUCE spol. s r.o., a jej príjem v čistom je okolo 824 eur mesačne. Iný príjem nemá. Daňový bonus si uplatňuje raz ročne v daňovom priznaní. Poberá rodinné prídavky na každé z mal. detí v sume 60 eur mesačne, otec jej na výživu maloletých detí prispieva v zmysle rozsudku sumou 130 eur na každé z maloletých detí. Túto vyživovaciu povinnosť si otec v zmysle rozsudku plní riadne, nad rámec uvedenej sumy jej inou sumou neprispieva na výživu mal. detí. Mal. deťom zakúpil kopačky a dresy. Mal. deti v rámci stretávania občas zobral na víkendový pobyt. V čase posledného rozhodovania bola zamestnaná v spoločnosti UNI - CON KYSUCE spol. s r.o., keď už chodila v tom čase do zamestnania a rodičovský príspevok jej bol naposledy vyplatený v 10/2023 v sume 473,30 eur, aj to ju viedlo k podaniu návrhu na zvýšenie výživného k mal. deťom. Nehnuteľnosť, ktorú vlastní, je rodinný dom v kat. území E., v ktorom býva aj s príľahlými pozemkami. V rodinnom dome býva len s mal. deťmi. Iné nehnuteľnosti nevlasťní. Automobil nevlasťní, užíva firemné vozidlo spoločnosti UNI - CON KYSUCE spol. s r. o. na vlastnú potrebu. Uvedený rodinný dom je zaťažený záložným právom, v súčasnosti spláca hypotekárny úver v sume 533 eur mesačne. O uvedený rodinný dom je vedený spor o vlastnícke právo, otec si nárokuje jednu polovicu spoluvlastníckeho podielu k tomuto rodinnému domu. Súdne konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, súd I. inštancie rozhodol v jej prospech. Otec sa odvolal. Jej výdavky spojené s bývaním sú nasledovné: elektrina 41 eur mesačne, plyn 109 eur mesačne, voda 80 eur ročne, čiže 6,66 eur mesačne. Výťah žumpy platí trikrát až štyrikrát do roka v sume 180 eur. TV – 24,80 eur mesačne, internet 24 eur. Poplatok za smeti a daň z nehnuteľnosti 120 eur ročne, poistenie rodinného domu

platí 164 eur polročne a okrem toho platím poistenie úrazové seba aj deťom v sume 77 eur mesačne. Predpláca si službu NETFLIX v sume aktuálne 14 eur mesačne. Okrem hypotekárneho úveru iné úvery nemá. Vozidlo, ktoré súdu uviedla, že ho užíva, je jej zamestnávateľa. Vo vzťahu k tomuto vozidlu nemá výdavky na PHM, tieto v plnej miere uhradza jej zamestnávateľ. Jej ďalšie aktuálne mesačné výdavky sú – strava 150 eur mesačne, domácnosť 20 eur mesačne, oblečenie 20 eur, drogéria, hygiena 30 eur mesačne. Lieky a vitamíny 30 eur mesačne. Jej zdravotný stav je dobrý. Dovolenky a výlety 30 eur mesačne. Iné neočakávané výdavky 20 eur mesačne. Iné výdavky nemá. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Na úhradu jej výdavkov a výdavkov mal. detí jej prispievajú jej rodičia, v tomto smere som súdu doložila čestné prehlásenie svojej matky, ktorá jej mesačne na chod domácnosti a zabezpečenie potrieb prispieva od 100 do 200 eur. Mal. A. má sedem rokov a od 9/2024 navštevuje základnú školu. Výdavky spojené so školou sú – platí sa školská družina 18 eur mesačne počas školského roka, strava v škole sa neplatí, platí sa len ak vymešká a sa nestihne odhlásiť z obeda. ZRPŠ na začiatku školského roka 10 eur, školské potreby na začiatku školského roka na nákup pracovných zošitov, pier predpokladám 30 eur. Pri nástupe na ZŠ maloletému zakúpila batoh v sume 230 eur. V rámci mimoškolských aktivít navštevuje futbalový krúžok 50 eur polročne a anglický jazyk 145 eur polročne. Za knihu a pracovný zošit hradila 24 eur. Oblečenie 40 eur mesačne, hygienické potreby 35 eur mesačne, lieky a vitamíny 30 eur mesačne a dovolenky a výlety 30 eur mesačne, hračky a iné 20 eur mesačne. Zdravotný stav maloletého je dobrý, nemá zvýšené výdavky so zdravotnou starostlivosťou. A. A. aj spolu so stravou v škole 150 eur mesačne. Mal. A. má štyri roky, v októbri bude mať päť rokov. Navštevuje od 9/2024 materskú školu v Rakovej. Výdavky maloletého sú nasledovné: poplatok za škôlku 18 eur mesačne, strava v škôlke 43 eur mesačne, na začiatku školského roka je potrebné zakúpiť papuče atď. ZRPŠ na začiatku školského roka 10 eur. Strava v domácom prostredí okolo 100 eur, so stravou v škôlke okolo 150 eur mesačne. Výdavky na oblečenie a obuv 40 eur mesačne, lieky a vitamíny 30 eur mesačne. V súčasnosti mimoškolské aktivity maloletý nemá, nenavštevuje angličtinu ani krúžok futbalu, plánuje ho od septembra dať na futbalový krúžok. V súčasnosti výdavky na jeho voľnočasové aktivity sú 10 eur mesačne. Ide o jednorazové výdavky – aktivity v rámci Centra voľného času. Ďalej jeho výdavky na dovolenky a výlety 30 eur mesačne, hračky a iné 30 eur mesačne. Zdravotný stav maloletého je dobrý, nemá zvýšené výdavky so zdravotnou starostlivosťou. Pokiaľ ide o stretávanie sa otca s mal. deťmi, otec sa stretáva počas sviatkov, letných prázdnin s mal. deťmi počas dvoch víkendov, jedenkrát aj s prespatím u otca. Mimo prázdnin sa otec snaží stretávať s deťmi dvakrát mesačne, nie vždy to vyjde. Posledné razy sa otec stretával počas jedného dňa s mal. deťmi, v závislosti však i od toho, či mal. deti chceli u otca prespať alebo nie. Na otázky právnej zástupkyne otca uviedla, že škola, ktorú A. navštevuje, krúžok angličtiny neponúka. Na mimoškolské aktivity jej štát neprispieva, iba v prípade futbalového krúžku bola podaná žiadosť, napriek tomu zaň platí 50 eur polročne. Centrum voľného času krúžok angličtiny taktiež neponúka, poskytuje len krúžky nemeckého a ruského jazyka. Snažila sa zabezpečiť krúžok angličtiny aj v iných zariadeniach s nižšími nákladmi, no neúspešne, keďže maloletý A. mal problém nadviazať vzťah s učiteľkou. Jazyková škola, ktorú navštevoval, stála 130 eur polročne; túto sumu už nebolo možné vrátiť. Neponúka kurzy výroby šperkov a šperky nepredáva ani cez portál Sashe.sk. Svoje výrobky predávala len príležitostne na trhoch typu Burzoblžka v Čadci na konci roka 2024 aj v roku 2023, kde zarobila približne 100 až 120 eur. Rodinný dom, v ktorom býva, má podlahovú plochu okolo 200 m² aj s podkrovím. Nachádza sa v ňom obývačka spojená s kuchyňou, dve detské izby, jedna spálňa, kúpeľňa, WC a podkrovie, ktoré by bolo možné prerobiť na dve izby, no momentálne sa nevyužíva. Celková výmera zastavaného a príslušného pozemku je 1650 m². Pri dome je postavená dvojgaráž, ktorá zatiaľ nie je skolaudovaná. Domáce zvieratá v domácnosti nemajú. Na otázku právnej zástupkyne otca k jej deklarovanej výdavkom na ňu a deti uviedla, že jej príjem je taký, ako už uviedla, vrátane rodinných prídavkov a výživného od otca detí. V prípade potreby jej finančne pomáhajú rodičia. Uviedla, že šetriť sa snaží na vlastných výdavkoch, nie na výdavkoch detí. Rodinný dom neplánuje predať, pretože sa vedie spor o jeho vlastníctvo a ide o jej vysnívaný dom. Lieky, vitamíny a výživové doplnky nakupuje pre seba a deti z dôvodu posilnenia imunity a zachovania dobrého zdravotného stavu. Jej rodičia sú na dôchodku, matka pracuje ako zooteknik v spoločnosti UNI-CON a otec je spoločníkom a konateľom spoločnosti UNI-CON, zároveň vykonáva správu konkurznej podstaty, avšak aktuálne z tejto funkcie príjem nemá, keďže bola dlhodobou PN. Presnú výšku príjmov rodičov nepozná. Otec má mzdu a okrem toho poberá starobný dôchodok. Viac sa k tomu nevie vyjadriť, nie je personalistka. Na otázku právnej zástupkyne k telefónom maloletých uviedla, že starší syn A. B. B. J. K. 15, ktorý dostal k narodeninám, pričom na jeho kúpu za 800 eur sa poskladala matka spolu so starými rodičmi, krstnou mamou a krstným otcom. B. A. mobilný telefón nemá. A. matka zakúpila školskú tašku za 230 eur, pretože je ergonomická, odľahčená a súčasťou boli dva peračníky, menší batoh a taška. Sebastián nemá ochorenie chrbtice. Mesačné výdavky na hygienu a drogériu zahŕňajú aj nákup prírodnej kozmetiky značky DLD pre A.

vzhľadom na citlivú pokožku. A. nosí oblečenie po staršom bratovi, avšak iba doma, nie do škôlky. Výdavky matka uviedla ako priemerné, keďže sa každý mesiac líšia. Na otázku kolíznej opatrovníčky uviedla, že otec detí neprispieva finančne nad rámec výživného. Zakúpil však futbalové kopačky, dresy, dve lopty a darčeky na narodeniny a meniny. Pri návšteve s deťmi v obchode L. im umožnil vybrať si darčeky. Otec odmietol prispieť na krúžok angličtiny, keďže to považoval za jej rozhodnutie.

6. Otec na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že v súčasnosti je zamestnancom spoločnosti DALITRANS. Ide o sezónnu prácu. Mal by som tam byť zamestnaný do novembra resp. decembra 2025. Pracujem tam približne od apríla 2025. V spoločnosti pracujem ako vodič autobusu. Mám vodičské oprávnenie typu D, môžem pracovať ako vodič autobusu. Mám vodičské oprávnenie aj na riadenie kamiónu. Nemôžem tu takú prácu vykonávať, nakoľko ide prácu aj nočnú, a to z dôvodu môjho zdravotného stavu. Mal som svoju dopravnú firmu. Táto počas Covidu skrachovala. Dostal som sa do straty, do dlhu, prebieha voči mne exekúcia. Predtým som bol zamestnancom spoločnosti SEBOSA s.r.o., ktorej jediným spoločníkom je môj syn. Ja som bol aj som konateľom tejto spoločnosti bez nároku na odmenu. V tejto spoločnosti som bol zamestnancom, pričom sa za mňa platil minimálny vymeriavací základ, a z tohto sa platili odvody. Popri výkone zamestnania v spoločnosti SEBOSA s.r.o. ma podporoval finančne môj syn, ktorý je spoločníkom tejto spoločnosti. Okrem toho som spoločníkom a konateľom spoločnosti SKYBIK TRANSPORT s.r.o. Ide o spoločnosť, ktorá je v súčasnosti dlhodobo v mínuse, je v krachu približne od Covidu. V máji 2025 mi bola pridelená z Centra právnej pomoci v Bratislave pomoc za účelom podstúpenia osobného bankrotu, ktorý síce doposiaľ vo vzťahu k mojej osobe nebol začatý, no chcem ho iniciovať s pomocou CPP. V súčasnosti má dlhy. Tieto mu vznikli predovšetkým tak, že som zo svojej spoločnosti vyberal peniaze na stavbu rodinného domu. Potom čo došlo k rozpadu nášho partnerského vzťahu, tak toto krachlo. Už v čase keď som uzatvoril rodičovskú dohodu k výške vyživovacej povinnosti v sume 130 eur, už táto suma bola nad moje možnosti. Okrem príjmu, ktorý som súdu uviedol, iný príjem nemám. Do približne marca 2025 býval v dvojizbovom prenajatom byte v Čadci. Za nájom tohto bytu platil okolo 400 eur mesačne. V súčasnosti bývam v prenajatej izbe v obci Skalité. Prenajíma mu izbu jeho známy. Mesačné nájomné hradí v sume 250 eur a príspevok na energie a stravu v domácnosti 250 eur mesačne. Spolu teda prispievam sumou 500 eur mesačne. V tejto izbe býva približne od februára 2025. Nehnuteľnosti nevlasťním, ani hnuteľné veci vyššej hodnoty. Motorové vozidlo nevlasťní. Užíva motorové vozidlo spoločnosti SEBOSA. Jeho ďalšie výdavky sú mobil 20 eur mesačne, pohonné hmoty 100 eur mesačne, lieky 20 až 30 eur mesačne. Jeho zdravotný stav je v súčasnosti už lepší, má pracovné obmedzenia v tom smere, že nemôžem vykonávať nočnú prácu z dôvodu môjho krvného tlaku. Jeho výdavky na stravu sú okolo 250 eur mesačne. Výdavky na oblečenie a obuv sú nízke, nosím čo mám. Nemám na to aby som si kúpil oblečenie. V súčasnosti si neplatím poisťku, nemá na to. V súčasnosti je voči nemu vedená exekúcia.. Pohľadávka vo výške 23.681,69 eur s trovami konania a odmenou je spolu v sume 37.143,50 eur. Okrem tohto mám dlhy ešte u svojich známych, od ktorých som si požičal, to nemám zdokladované. Na výživu prispievam sumami 130 eur na každé z maloletých detí v zmysle rozsudku. Okrem toho som zakúpil maloletým deťom vybavenie na futbal, kopačky, chrániče, dresy, futbalové lopty. Nemám to zdokladované. S maloletými deťmi som sa stretával približne v rozsahu ako sme to mali dohodnuté posledným rozsudkom. Na stretávaní sa vedia dohodnúť. Záleží aj od jeho práce, ale snaží sa stretávať 3 krát do mesiaca. Na otázku matky, ako zvláda prácu vodiča autobusu, keď uvádzal, že nemôže pracovať v noci, uviedol, že prešiel lekáorskými prehliadkami a prácu zvláda. Dodal, že nejde o prácu v noci. Na otázku, ako hradil nájom vo výške 420 eur mesačne pri nižšej mzde, uviedol, že si požičiaval. Na otázku kolíznej opatrovníčky, či bral deti prespať do Skalitého, uviedol, že deti na prespanie nebral, keďže tam je len jedna izba. S deťmi tam boli iba na obed a večeru. Na otázku, či predložil súdu potvrdenia o svojom zdravotnom stave, uviedol, že nie, pretože nepredpokladal, že by to bolo sporné.

7. Z výpisov z obchodného registra súd zistil, že je otec konateľom obchodnej spoločnosti SEBOSA s.r.o. a spoločníkom a konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti SKYBIK Transport s.r.o..

8. Zo mzdového listu matky v spoločnosti UNI-CON KYSUCE spol. s r.o. súd zistil, že čistý mesačný príjem matky v období bol 682,14 eur v období od 1/23 do 9/23.

9. Zo mzdového listu matky za rok 2022 súd zistil, že príjem v spoločnosti UNI-CON KYSUCE spol. s r.o. súd zistil, že čistý mesačný príjem matky v roku 2022 bol 694,12 eur mesačne.

10. Z oznámenia o výške príjmu otca spoločnosti SKYBIK Transport, s.r.o. zo dňa 03.11.2023 súd zistil, že otcovi od 10/22 do 03/23 neboli vyplácané podiely na zisku spoločnosti SKYBIK Transport, s.r.o.. Príjem otca z funkcie konateľa za obdobie 10/22 až 09/23 otec nemal. Otec v spoločnosti nemal uzatvorený pracovný pomer.

11. Z oznámenia spoločnosti SEBOSA s.r.o. zo dňa 03.11.2023 súd zistil, že čistý príjem otca v období od 10/22 do 09/23 bol 207,07 eur mesačne. Otec je od 05.11.2021 zamestnaný so skráteným úväzkom. Za uvedené obdobie neboli otcovi vyplácané podiely na zisku spoločnosti SEBOSA s.r.o..
12. Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou od 01.10.2022 do 30.09.2023 bolo matky vyplatené nemocenské spolu za mesiace 10/22 a 03/23 v sume 275,80 eur.
13. Z potvrdení o poberaní prídavku na dieťa za roky 2023 až 2025 súd zistil, že matka poberá prídavky na deti spolu v sume 120 eur mesačne.
14. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2023 súd zistil, že matke bol od 01/23 do 10/23 vyplatený rodičovský príspevok spolu v sume 4308,10 eur, naposledy v 10/23 v sume 473,30 eur.
15. Z potvrdenia o príjme matky v spoločnosti UNI-CON KYSUCE spol. s r.o. za rok 2023 súd zistil, že čistý priemerný mesačný príjem matky v roku 2023 bol 686,33 eur.
16. Z potvrdenia o príjme matky v spoločnosti UNI-CON KYSUCE spol. s r.o. za rok 1/24 až 4/25 súd zistil, že čistý priemerný mesačný príjem matky v tomto období bol 824 eur.
17. Z potvrdenia o príjme otca u zamestnávateľa DALITRANS, s.r.o. za 4/25 súd zistil, že jeho čistá mzda bola 1034,20 eur, okrem toho mu boli vyplatené cestovné náhrady spolu v sume 966,13 eur.
18. Z potvrdenia o príjme otca v spoločnosti DALITRANS, s.r.o. za 5/25, že v 5/25 bola čistá mzda otca spolu 1386,11 eur, boli mu vyplatené cestovné náhrady v sume 463,48 eur. Otcova mzda podliehala exekúcii v sume 334,17 eur.
19. Podľa exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy, z iných príjmov a z iných peňažných pohľadávok zo dňa 02.06.2025 voči povinnému 1/SKYBIK Transport, s.r.o. a otcovi na vymoženie pohľadávky 23.681,69 eur (istiny) a príslušenstva a trov.
20. Podľa správy spoločnosti SEBOSA s.r.o. zo dňa 20.06.2025 otcovi nebol vyplatený príjem z funkcie spoločníka ani konateľa od 01.01.2023.
21. Podľa oznámenia o výške príjmu otca za obdobie od 09/23 do 03/25 vydaného spoločnosťou SEBOSA,s.r.o. čistý priemerný mesačný príjem v tomto období bol 235,66 eur.
22. Podľa rozhodnutia o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci CPP-Kancelária Bratislava z 10.07.2025 otcovi bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci až do ustanovenia správcu v právnej veci oddĺženia. Podľa verejne dostupných zdrojov na majetok otca doposiaľ nebol vyhlásený konkurz.
23. Podľa lustrácie zo sociálnej poisťovne otec je od 28.03.2025 doposiaľ zamestnancom spoločnosti DALITRANS,s.r.o. Otcov vymeriavací základ, teda hrubá mzda, bola v období od 04/25 do 06/25 priemerne v sume 1577,3 eur mesačne.
24. Z webovej stránky I. súd zistil, že Dopravný podnik mesta Žiliny ponúka voľné pracovné miesto Vodiča (prístupné dňa 19.08.2025), podľa ktorého v rôznych pracovných zmenách, s nástupom ihneď, pre vodiča s vodičským oprávnením typu: D. Ponúkaná mzda brutto je 1.500 eur v hrubom mesačne.
25. Z webovej stránky www.profesia.sk súd zistil, že Dopravný podnik mesta Žiliny ponúka voľné pracovné miesto Vodiča (prístupné dňa 19.08.2025), podľa ktorého v rôznych pracovných zmenách, s nástupom ihneď, pre vodiča s vodičským oprávnením typu: D. Ponúkaná mzda brutto je 1.500 eur v hrubom mesačne.
26. Z výpisu lista vlastníctva č. XXXX evidovanom pre k. ú. E. súd zistil, že matka je výlučným vlastníkom rodinného domu č. s. 1812 a s príľahlými pozemkami a so zastavanou plochou a nádvorím. K nehnuteľnostiam je zriadené záložné právo v prospech Slovenská sporiteľňa a.s..
27. Podľa dostupných údajov zverejňovaných Štatistickým úradom Slovenskej republiky bola priemerná mesačná mzda v doprave v Žilinskom kraji v sume 1481 eur mesačne a v roku 2023 1433 eur mesačne.
28. Z rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 12.01.2022, č. k. 11P/16/2021-61, súd zistil, že ním boli maloleté deti A. a A. zverené do osobnej starostlivosti matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou 130 eur a na výživu maloletého A. sumou 130 eur mesačne. Z obsahu odôvodnenia súd zistil, že podľa správy zo šetrenia pomerov matka v tom čase pracovala vo firme UNI-CON Kysuce s príjmom 640 eur mesačne. Poberala rodičovský príspevok na a prídavky na deti v sume 420 eur mesačne. Maloletý A. navštevoval materskú školu Raková. Otec býval v rodinnom dome na adrese E. XXX, ktorého vlastníčkou je matka. Otec uviedol svoj príjem v spoločnosti SEBOSA 220 eur v hrubom.
29. Z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 19.05.2022, č. k. 5P/34/2022-32, súd zistil, že ním súd schválil rodičovskú dohodu o upravujúcu styk otca s maloletými deťmi, a to každú nepárnu sobotu od 9:00 hod. do 17:00 hod.
30. Správou šetrenia pomerov z 24.06.2025 bolo súdu podané, že matka býva s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve na adrese E. XXXX. Matka pracuje v spoločnosti UNI-CON Kysuce, s.r.o.. Matka uviedla, že vzhľadom k tomu, že sa otec maloletých detí presťahoval

do Bratislavy stretávanie sa otca s deťmi prebieha na základe dohody. Vyjadrila ochotu spolupracovať a uviedla, že v prípade, ak ju otec v dostatočnom časovom predstihu (jeden týždeň vopred) informuje o svojom zámere tráviť s deťmi čas, nemá problém deti na stretnutie pripraviť. Dňa 20.06.2025 sa telefonicky skontaktovali s otcom mal. detí, uviedol, že sa presťahoval do Bratislavy, kde momentálne býva u svojho syna, ktorému platí nájomné za jednu izbu. Pracuje ako vodič z povolania. Maloletý je žiakom 2. ročníka ZŠ Raková. Navštevuje krúžok anglického jazyka v Akadémii vzdelávania v Čadci, za ktorý matka hradí poplatok vo výške 145 eur polročne a taktiež navštevuje futbalový krúžok, za ktorý hradí matka 50 eur polročne. Maloletý A. navštevuje materskú školu. Obe deti sú zdravé. S maloletými deťmi bol vykonaný pohovor. Deti sa počas pohovoru spontánne a intenzívne vyjadrovali k stretávaniu s otcom. Uviedli, že s ním trávajú čas rady a chodia spolu na výlety, jazdia na štvorkolkách, navštevujú kúpaliská a občas prespávajú v hoteloch. Deti sa vyjadrili, že otec má prísť zajtra a veľmi sa naňho tešia. Majú ísť spolu na štvorkolky. Vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí sa presťahoval do Bratislavy navrhli režim stretávania s maloletých detí ponechať na vzájomnej dohode rodičov. Zároveň navrhli výživné zvýšiť, a to z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletých detí. Maloletý A. začal plniť povinnú školskú dochádzku na 1. stupni základnej školy a mal. A. nastúpil do materskej školy. Tieto skutočnosti predstavujú zvýšené náklady na výchovu a starostlivosť o mal. deti, ktoré je potrebné zohľadniť pri určení výživného.

31. Kolízna opatrovníčka vo svojom prednese na pojednávaní uviedla, že súhlasí so zvýšením výživného na maloletého B., hoci o vyživovacej povinnosti bolo rozhodované v roku 2022 a o rok neskôr bol podaný nový návrh. Rozhodnutie o tom, aké zvýšenie výživného je primerané ponechala na úvahe súdu.

32. Súd ďalšie dôkazy navrhované otcom súd pre ich nadbytočnosť nevykonal ako napríklad predloženie dokladov o príjme starej matky a starého otca na strane matky, predloženie o virtuálnom trvalom pobyte otca alebo predloženie čestného vyhlásenia o trvalom pobyte otca nevykonal, keďže podľa názoru súdu skutkové okolnosti podstatné pre toto konanie boli dostatočne zistené ostatnými dôkazmi. Aj s ohľadom na charakter konania nebolo namieste pojednávanie odročovať za účelom vykonania ďalších listinných dôkazov.

33. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákon č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

35. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

36. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Podľa § 78 ods. 1 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

38. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

39. Predmetom konania je návrh matky na zvýšenie výživného otca k maloletému B., nar. XX.XX.XXXX.

40. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť (či už schválením novej dohody, alebo autoritatívnym rozhodnutím), je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch

účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha súdu o tom, že je doterajšie výživné neprímerané. Pokiaľ by súd nemal za preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, šlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania (súd je povinný skúmať príčiny), dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a pod. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb – u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky (predškola – prvý stupeň – druhý stupeň – stredná škola – vysoká škola), zmena majetkových pomerov a pod. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

41. 19. Vo vzťahu k určovaniu výživného platná právna úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom (§ 62 ods. 1 zákona o rodine) je založená na rovnakom postavení muža (otca) a ženy (matky). Obaja rodičia tak majú povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 veta prvá zákona o rodine). Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumie sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby rodiča, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce, miera nezamestnanosti v regióne, v príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolaní. Majetkové pomery rodiča umožňujú komplexne posúdiť celkovú situáciu, životnú úroveň rodiča pre potreby výživného, keďže príjmové pomery samy osebe neposkytujú úplný obraz o situácii povinného rodiča. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča je potrebné prihliadnuť aj vtedy, ak sa rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako je potrebné prihliadať aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré rodič na seba berie. Obligatórnym zákonným hľadiskom je tiež osobný výkon starostlivosti o dieťa (§ 62 ods. 4 zákona o rodine). Uvedené konanie sa chápe ako určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy. Hoci zákon používa termín „prihliada sa“, osobnú starostlivosť nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy. Miera, v akej treba prihliadať na osobnú starostlivosť o dieťa v rámci plnenia vyživovacej povinnosti, sa mení podľa veku dieťaťa, resp. jeho zdravotného stavu. Najvýznamnejší podiel bude predstavovať pri deťoch najnižšieho veku, kde je osobná starostlivosť najnáročnejšia. Rozsah vyživovacej povinnosti rodiča je limitovaný odôvodnenými potrebami dieťaťa (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 veta druhá zákona o rodine). Odôvodnené potreby dieťaťa sú rôzne podľa okolností konkrétneho prípadu, sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote, výšky eventuality vlastných príjmov a pod. Avšak odôvodnené potreby dieťaťa neurčujú len tieto okolnosti, sú bezprostredne ovplyvňované i schopnosťou a možnosťou rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých nevyhnutných potrieb, nutných pre život kultúrneho človeka. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov veľmi široké, sú odôvodnenými tiež ďalšie potreby dieťaťa, ktoré nie sú nevyhnutné, ale – práve so zreteľom napr. k veku a zdravotnému stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote – prospešné všestrannému vývoju dieťaťa vo vyspelej spoločnosti.

42. Základnou úlohou súdu bolo posúdiť či a v akej miere došlo k zmene pomerov na strane rodičov a maloletých detí od doby, kedy o výživnom bolo naposledy rozhodované teda od dňa 12.01.2022.

43. V čase posledného rozhodovania pracovala v čase posledného rozhodovania bola zamestnaná v spoločnosti UNI - CON KYSUCE spol. s r.o., keď už chodila v tom čase do zamestnania a rodičovský príspevok jej bol naposledy vyplatený v 10/2023 v sume 473,30 eur, aj to ju viedlo k podaniu návrhu na zvýšenie výživného k mal. deťom. Nehnutelnosť, ktorú vlastní, je rodinný dom v kat. území E., v ktorom býva aj s príslušnými pozemkami. V rodinnom dome býva len s mal. deťmi.

44. Súd skúmal zmenu pomerov, ktorá nastala za približne za 1 rok a 2 mesiace od poslednej úpravy výživného k momentu podania návrhu, a to na strane dieťaťa ako i rodičov, kedy boli naposledy zisťované pomery rodičov ako i odôvodnené potreby maloletého.

45. Matka bola v čase posledného rozhodnutia bola už zamestnaná v spoločnosti UNI-CON KYSUCE spol. s r.o. Jej príjem bolo 640 eur mesačne. V tom čase poberala rodičovský príspevok na maloletého A.. Maloletý A. navštevoval v tom čase materskú škôlku. Rodičovský príspevok a prídavky na deti predstavovali sumu spolu 420 eur mesačne. Matka v tom čase bývala v rodičovskom dome. Vlastnila rodinný dom na adrese E. XXXX. Matka je naďalej zamestnaná v spoločnosti UNI-CON KYSUCE spol. s r.o.. Jej príjem zo zamestnania sa zvýšil, v období od 1/24 do 4/25 mala čistú mesačnú priemernú mzdu cca 824 eur. Matka od novembra 2023 nepoberá rodičovský príspevok, ten jej bol naposledy vyplatený v sume 473,30 eur mesačne. Matka pobera rodinné prídavky na deti v sume 120 eur mesačne. Matka býva v rodinnom dome E. M. XXXX, ktorý je v jej vlastníctve. Matka v zmysle ostatného rozhodnutia naďalej zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletým deťom. Matka svoje výdavky vyčíslila nasledovne: hypotekárny úver vo výške 533 eur mesačne. Výdavky spojené s bývaním predstavujú: elektrina 41 eur mesačne, plyn 109 eur mesačne, voda 80 eur ročne (čo je približne 6,66 eur mesačne), vývoz žumpy približne trikrát až štyrikrát do roka v sume 180 eur (t. j. približne 15 eur mesačne), televízia 24,80 eur mesačne, internet 24 eur mesačne, poplatok za smeti a daň z nehnuteľnosti 120 eur ročne (t. j. približne 10 eur mesačne), poistenie rodinného domu 164 eur polročne (t. j. približne 27 eur mesačne) a úrazové poistenie seba a detí vo výške 77 eur mesačne. Predpláca si službu Netflix v sume 14 eur mesačne. Tieto výdavky mal súd i preukázané výpismi z účtov (č. l. 276-285). Teda priemerné mesačné výdavky spojené s bývaním matky bez splátky hypotekárneho úveru sú 348,79 eur. Ďalšie svoje pravidelné výdavky vyčíslila nasledovne: strava 150 eur mesačne, výdavky na domácnosť 20 eur mesačne, oblečenie 20 eur mesačne, drogéria a hygiena 30 eur mesačne, lieky a vitamíny 30 eur mesačne, dovolenky a výlety 30 eur mesačne a neočakávané výdavky 20 eur mesačne. Iné výdavky nemá a inú vyživovaciu povinnosť tiež nemá. Na úhradu svojich výdavkov a výdavkov maloletých detí jej podľa jej slov prispievajú rodičia sumou približne 100 až 200 eur mesačne.

46. Pokiaľ ide o otca z jeho výpovede súd zistil, že pracuje ako aktuálne ako vodič autobus. Má vodičské oprávnenie typu D. Vypovedal, že má obmedzenie, že nemôže pracovať v noci, toto súdu nepreukázal. Otec je spoločníkom a konateľom spoločnosti SKYBIK TRANSPORT s.r.o. a tiež konateľom spoločnosti SEBOSA s.r.o.. Funkciu konateľa vykonáva v obidvoch spoločnostiach bezodplatne. Zo spoločností SKYBIK TRANSPORT s.r.o. mu nebol v posledných rokoch vyplatený podiel na zisku. Podľa účtovných závierok za rok 2023 a 2024 Spoločnosť SKYBIK Transport s.r.o. v rokoch 2023 aj 2024 nevykázala žiadne tržby, zároveň dosiahla stratu v – 16003 eur v roku 2022, -549 eur v roku 2023 a -68 eur v roku 2024. Podľa závierky z roku 2024 jej hospodársky výsledok z minulých rokov -234655, záväzky v sume 127104, a nerozdelený zisk v sume 16694 eur. Ide tak o spoločnosť v zlej finančnej situácii. Tieto údaje teda zodpovedajú výpovedi otca, že spoločnosť je dlhodobo v mínuse a v krachu. Pokiaľ ide o príjem otca zo zamestnania z odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovne z 18.08.2025 súd zistil, že jeho priemerná mesačná mzda ov hrubom bola 1577,3 eur v mesiacoch marec až jún 2025 v spoločnosti DALITRANS, s.r.o. V mesiaci júl podľa výplatného lístku dosiahol mzdu v hrubom 1541,87 eur, čomu zodpovedala čistá mzda 1081,58 eur. Súd tak ustálil, že otec v období od apríla 2025 do konca júla 2025 poberal hrubú mzdu cca 1550 eur, čomu zodpovedala mzda cca 1087 eur v čistom. Pokiaľ ide o obdobie tomu predchádzajúce obdobie od podania návrhu, súd zistil, že príjem otca v spoločnosti SEBOSA s.r.o. príjem otca bol 235,66 v období od 09/23 do 03/25 235,66 eur. Súd tento príjem otca nepovažoval za primeraný s ohľadom na vek, zdravotný stav, schopnosti otca, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. A preto súd nevychádzal z jeho skutočného príjmu v tomto období, no uplatnil vo vzťahu k jeho príjmom v tomto období princíp potenciality príjmov podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine. Súd týmto postupom dospel k záveru, že v tomto predchádzajúcom období mohol dosahovať príjem aspoň 1480 eur v hrubom. Súd k uvedenej sume dospel, aj zohľadnením verejne dostupných údajov Štatistického úradu SR (dostupné online <https://datacube.statistics.sk>), podľa ktorých hrubá mzda zamestnancov v Žilinskom kraji v ekonomickom odvetví doprava v roku 2024 bola 1481 eur. Toto približne zodpovedá aj aktuálny pracovným ponukám. Súd z webovej stránky I. zistil, že Dopravný podnik mesta Žiliny ponúka voľné pracovné miesto Vodiča (prístupné dňa 19.08.2025), podľa ktorého v rôznych pracovných zmenách, s nástupom ihneď, pre vodiča s vodičským oprávnením typu: D. Ponúkaná mzda brutto je 1.500 eur v hrubom mesačne. Podľa názoru súdu takáto pracovná ponuka by zodpovedá zručnostiam otca (vodičské oprávnenie typu D) aj jeho schopnostiam pracovným skúsenostiam. Zhrnúc uvedené vychádzajúc zo skutočného príjmu otca od apríla 2025 a potencionálneho príjmu cca 1480 eur od podania návrhu do marca 2025 súd ustálil, že príjem otca na účely určenia vyživovacej povinnosti otca predstavoval sumu cca 1500 eur v hrubom, čomu zodpovedá priemerná mesačná mzda približne 1150 eur v čistom (v prípade uplatňovania si nezdaniteľnej časti základu dane).

47. Maloletý A. má 7 rokov, v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevoval materskú škôlku. Od septembra 2023 je žiakom prvého stupňa základnej školy v Rakovej. V školskom roku 2024/2025 ukončil 2. ročník ZŠ. Maloletý je zdravý. Matka jeho výdavky vyčíslila nasledovne: školská družina 18 eur; ZRPŠ 10 eur/rok (cca 0,83 eur/mes.); školské potreby 30 eur (jednorazovo); batoh 230 eur (jednorazovo); futbalový krúžok 50 eur/polrok (cca 8,33 eur/mes.); anglický jazyk 145 eur/polrok (cca 24 eur/mes.); kniha a pracovný zošit 24 eur (jednorazovo); oblečenie 40 eur; hygienické potreby 35 eur; lieky a vitamíny 30 eur; dovolenky a výlety 30 eur; hračky a iné 20 eur; strava (vrátane školy) 150 eur. Spolu cca 380,83 eur a spolu s batohom 400 eur mesačne. Súd vyhodnotil náklady vyčíslené matkou za primerané a nijak nevybočujúce z možností a schopností oboch rodičov s výnimkou výdavku na batoh, ktorý súd v takej sume ako ho matka uviedla považoval za neprimeraný. Súd považoval za primerané i výdavky na mimoškolskú činnosť, keď matka i hodnoverne zodpovedala, prečo platí sumu 145 eur mesačne, pričom súd považuje, že tieto činnosti prispievajú k rozvoju maloletého a sú v jeho záujmu.

48. Maloletý A. na rozdiel od stavu v čase posledného rozhodovania navštevuje materskú škôlku. Jeho zdravotný stav je dobrý. Matka výdavky na maloletého A. vyčíslila nasledovne: škôlka 18 eur; strava v škôlke 43 eur; ZRPŠ 10 eur/rok (cca 0,83 eur/mes.); strava doma 100 eur (spolu so škôlkou cca 150 eur mesačne); oblečenie a obuv 40 eur; lieky a vitamíny 30 eur; voľnočasové aktivity 10 eur; dovolenky a výlety 30 eur; hračky a iné 30 eur. Spolu 308,83 eur. Súd tieto matkou vyčíslené výdavky maloletého považoval za odôvodnené a primerané a zodpovedajúce jeho veku a stupňu vývoja.

49. Z vykonaného dokazovania súd teda zistil, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí aj povinného otca. Zhodnotením odôvodnených potrieb maloletého ako aj schopností, možností a majetkových pomerov otca s prihliadnutím na zárobkové pomery matky, za súčasne ho vzatia na zreteľ, že otec maloletého nemá inú vyživovaciu povinnosť, dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. I keď súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že ku dňu podania návrhu nebol dôvod na priznanie zvýšenia výživného. Súd síce nevzhliadal dôvody na priznanie zvýšenia výživného od momentu podania návrhu, keď podľa názoru od ostatného rozhodnutia vo veci výživného na maloleté deti dňa 12.01.2022 do podania návrhu dňa 23.10.2023 nedošlo k takej zmene pomerov predovšetkým na strane maloletých detí, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného ku dňu podania návrhu. Súd vzhliadala zmenu pomerov na strane maloletého A., ktorý v priebehu konania od 09/2024 navštevuje základnú školu, čím s čím sa mu výdavky na stravu, poplatky na ZRPŠ a triedny fond, školské pomôcky a potreby, tiež na mimoškolské aktivity ako futbalový krúžok a doučovanie anglického jazyka. Vyššie sú aj výdavky na uspokojovanie bežných hmotných potrieb s pribúdajúcim vekom, rastom, fyzickým a psychickým vyspíevaním ako je strava, oblečenie, obutie, hygienické a kozmetické potreby, a to aj v dôsledku rastu cien v spoločnosti. Na strane maloletého A. súd rovnako nevzhliadal významnú zmenu pomerov ku dňu podania návrhu oproti stavu v čase posledného rozhodovania. Maloletý A. je naďalej v prvej vývinovej etape svojho života, i keď už nie je v celodennej starostlivosti matky navštevuje materskú školu, na rozdiel od maloletého A. nemá ešte tak vysoké výdavky spojené s návštevou školy alebo s mimoškolskými aktivitami. No súd prihliadol tiež na to, že v priebehu rokov sa i maloletému postupne zvyšujú bežné výdavky, i keď mu nepribudli na a súd i v prípade maloletého vzhliadal dôvod na zvýšenie výživného s účinnosťou od 01.09.2024.

50. Súd nepriznal keď zvýšenie výživného už od samotného podania návrhu, ktorý bol podaný na konci júla 2023, a teda už 1 rok a 2 mesiace od posledného rozhodovania o výživnom, keď matka tento odôvodňovala len všeobecným zvyšovaním cien potravín, šatstva, energií. I keď podľa názoru k tomto obdobi dochádzalo k zvyšovaniu životných nákladov, súd považoval za podstatné že toto zvyšovanie nákladov bolo do istej miery v roku 2023 kompenzované zvýšeným rodinným príjmom na sumu 60 eur mesačne a zmenou vo vyplácaní daňového bonusu, ktorý bol matke od mája 2023 zvyšoval jej čistý príjem o sumu 140 eur vo vzťahu k maloletému. Je tiež potrebné uviesť, že maloletý v čase od posledného úpravy vyživovacej povinnosti je stále na druhom stupni základnej školy, čiže maloletému sa nevznikli nové výdavky ani sa nezvýšili v období od posledného rozhodovania do podania návrhu, ani do rozhodovania osobitne výdavky s nástupom na strednú školu. Súd však dospel k záveru, že k podstatnej zmene pomerov v priebehu konania došlo na strane otca pokiaľ ide o ním dosahovaný príjem, ktorý mu umožňuje sa vo vyššej miere podieľať na výdavkoch maloletého, čo bolo aj o. i. dôvodom pre zmenu vyživovacej povinnosti otca s účinnosťou od 01.06.2024. Ako už súd popísal v bode 24. tohto rozsudku, otec nastúpil k aktuálnemu zamestnávateľovi dňa 10.05.2024, u ktorého aktuálne dosahuje čistý mesačný priemerný plat okolo 1180 eur v čistom, a čo viedlo zmene jeho pomerov, ktorá má podľa názoru súdu na strane otca trvalejší charakter. Táto zmena vo výške otcom dosahovaného príjmu bola podstatným dôvodom pre zmenu predchádzajúceho rozsudku. Je pritom potrebné uviesť, že v čase posledného rozhodovania otec dosahoval v roku 2021 príjem 5000 eur ročne

a v 1 roka 2022 2500 eur. Následne po tom ako v júni 2022 ukončil podnikanie na základe živnostenského oprávnenia následne buď nemal stále zamestnanie, bol práceneschopný, a keď aj mal zamestnanie nedosahoval tak vysoký príjem ako u aktuálneho zamestnávateľa. Vzhľadom na tú skutočnosť, že otec do výhodnejšieho zamestnania nastúpil v 10.05.2024, súd jeho vyživovaciu povinnosť zvýšil až od 01.06.2024. Súd tiež pri zmene predchádzajúceho rozhodnutia zohľadnil i tú skutočnosť, na strane otca, že otec na pojednávaní, ku ktorému došlo k schváleniu rodičovskej dohody, ktorou sa otec o. i. zaviazal k výživnému na maloletého v sume 150 eur, otec deklaroval, že bude prispievať na mimoriadne výdavky maloletého. Súd však z výpovedí obdivoch rodičov mal preukázané, že sa tak prakticky nedeje a otec len sporadicky prispieval nad rámec vyživovacej povinnosti, ku ktorej sa zaviazal.

51. K samotnej výške vyživovacej povinnosti možno záverom uviesť, že podľa usmerňujúcej Metodiky pre výpočet výživného rodičov k deťom – tzv. tabuľkové výživné (dostupné online na <https://www.justice.gov.sk/agenda-ministerstva/rodinnopravna-agenda/>) by pre určovanie výživného povinnému rodičov v prípade dvoch vyživovacích povinností rodiča pokiaľ ide o dieťa v prvej životnej etape, teda v predškolskom veku (zvyčajne vo veku od 0-5 rokov) by mala vyživovacia povinnosť mala byť vo výške 12% čistého príjmu povinného rodiča a v prípade dieťaťa na prvom stupni základnej školy by vyživovacia povinnosť povinného rodiča mala predstavovať 14% čistého príjmu povinného rodiča. Vychádzajúc z priemernej mesačnej čistej mzdy otca v rozhodnom období 1150 eur tak v prípade maloletého A. tak zodpovedá suma 161 eur a v prípade maloletého B. tak zodpovedá 138 eur. Táto tabuľka nie je pre súd nijako záväzná, je len inštruktívna, či skôr do istej miery verifikačná z pohľadu posudzovania či kontroly výpočtu, resp. stanovenia výživného súdom, pretože bola tvorená s ohľadom na priemerne zistené potreby detí podľa daných životných etáp a daných vekových hraniciach vo väzbe na príjmy osôb povinných výživou. Súd určil výživné vo vyššej miere, keď bolo preň podstatné, že otec maloletých detí s nimi realizuje stretávanie v nižšej ako bežnej miere resp. skôr minimálnej, keď otec mal doposiaľ upravené stretávanie len v obmedzenom čase počas každej nepárnej soboty v mesiaci a po novom stretávania otca styk nebude upravený, otec nemá náklady s realizáciou stretávania by to bolo v prípade bežného styku aj s prespaním.

52. Pokiaľ otec argumentoval, že matkin príjem nepostačuje na platenie deklarovaných výdavkov matky a oboch synov otca, že výdavky maloletej, ktoré hradia jej starí rodičia (rodičia matky), nemožno považovať od otca v rámci jeho vyživovacej povinnosti, súd uvádza, že toto neobstojí, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom má prednosť pred vyživovacou povinnosťou starých rodičov. Pokiaľ pomery povinného rodiča umožňujú hradenie výdavkov maloletej, nemôže byť táto povinnosť prenášaná na starých rodičov. Títo nemôžu suplovať vyživovaciu povinnosť otca ani pokiaľ sú na to ochotní a schopní.

53. Keďže súd stanovil účinnosť zvýšenia výživného na maloletého od 01.09.2024, súčasne priznal zameškané výživné odo dňa zvýšenia výživného t. j. od 01.09.2024 do 31.08.2025. Pri určení nedoplatku na výživnom na maloletého súd vychádzal zo skutočnosti, že otec si vyživovaciu povinnosť plnil v určenej výške na základe posledného rozsudku (130 eur mesačne na každé z maloletých detí). Nedoplatok na výživnom na maloletého A. tak súd určil v sume 480 eur $[(12 \times (170 - 130))]$ a nedoplatok na výživnom na maloletého B. tak súd určil v sume 240 eur $[(12 \times (150 - 130))]$ ako rozdiely medzi otcom plneným výživným a zvýšeným výživným. Súd povolil otcovi splácať dlžné výživné v splátkach po 20 a 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s prihliadnutím i nato, že jeho je voči nemu vedená exekúcia a mal by v najbližšej dobe podstúpiť oddĺženie fyzickej osoby, a tiež i i pomermi maloletých, keď ich výživa týmto nebude ohrozená. Ak otec nebude plniť takto určenú vyživovaciu povinnosť, stratí výhodu splátok dlžného výživného.

54. Keďže vyživovacia povinnosť otca k maloletým bola pôvodne upravená rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 12.01.2022, č. k. 11P/16/2021-61, súd tento rozsudok primerane zmenil v časti úpravy výživného na maloleté.

55. Otec sa návrhom zo dňa 16.07.2024 domáhal zmeny úpravy jeho stretávania s maloletými deťmi, navrhol, aby súd jeho stretávanie s maloletými deťmi rozšíril pokiaľ ide o bežný styk a upravil tiež osobitne jeho stretávanie s maloletými deťmi počas letných prázdní na veľkej noci. Na pojednávaní otec navrhol, aby súd jeho stretávanie s maloletými deťmi nebolo súdom upravené, a aby bolo ponechané na spontánnej dohode rodičov, keď uviedol, že nakoľko otec vykonáva prácu pre slovenského zamestnávateľa v zahraničí a vracia sa v nepravidelných intervaloch na Kysuce, kde sa stretáva s mal. deťmi podľa jeho možnosti a to takým spôsobom, že sa vedia s matkou mal. detí dohodnúť. Matka s týmto na pojednávaní súhlasila, keď súčasne uviedla, že na odovzdávaní mal. detí aj na stretávaní s otcom sa vedia dohodnúť. Kolíznym opatrovník s tým súhlasil. Súd preto s prihliadnutím na zmenu pomerov, keď ani jeden z rodičov nežiadal, aby mal otec súdom upravený styk s maloletými deťmi rozhodol výrokom V., že styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje a je ponechaný na vzájomnej dohode rodičov, a zároveň

výrokom VI. primerane rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 19.05.2022, č. k. 5P/34/2022-32, v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.

56. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.).