

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/73/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624010619
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1624010619.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a sudcov JUDr. Jána Evina a Mgr. Petra Lizúcha, v trestnej veci obžalovaného F. B., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/121/2024 zo dňa 19.03.2025, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.08.2025, pomerom hlasov 3:0, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Trestného poriadku zrušuje sa rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovanému

F. B., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom A. O. XXXX/XX, O.,

ukladá

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovanému zakazuje v skúšobnej dobe požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona s poukazom na § 8 ods. 1, ods. 2 zák. č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami - osobným identifikačným zariadením a zariadením kontroly požitia alkoholu, ktorého výkon bude realizovaný probačným a mediačným úradníkom Mestského súdu Bratislava I a obžalovanému sa ukladá povinnosť strpieť umiestnenie zariadenia v obydľí a osobného identifikačného zariadenia počas celého trvania výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa obžalovanému prikazuje v skúšobnej dobe podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Malacky (ďalej aj „súd prvého stupňa“) sp. zn. 0T/121/2024 zo dňa 19.03.2025 bol obžalovaný F. B. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného času približne do 09:24 hod. dňa 23.12.2024 okrem iných doposiaľ nestotožnených miest aj v Malackách po Pezinskej ulici po predchádzajúcom požití alkoholu viedol osobné motorové vozidlo značky Renault Thalia, evidenčného čísla O pričom bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu v Malackách, kde bol v čase o 09:24 hod. podrobený dychovej skúške na alkohol meračom typu AlcoQuant 6020 plus, č. prístroja A410143, ktorou bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu s hodnotou 1,40 mg/l alkoholu v dychu.

Súd prvého stupňa uložil obžalovanému podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorého výkon súd prvého stupňa podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odložil s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Súd prvého stupňa pri určení probačného dohľadu ustanovil podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Súd prvého stupňa zároveň uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 7 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokolvek druhu v cestnej premávke na dobu 6 (šesť) rokov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal prokurátor ihneď po vyhlásení rozsudku odvolanie smerujúce proti výroku o treste a navrhol, aby Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol odvolací súd tak, že uloží obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 6 (šesť) rokov v zhode s tým ako ho ukladal súd prvého stupňa.

Prokurátor v dôvodoch odvolania doručených súdu prvého stupňa dňa 02.05.2025 poukázal na skutočnosť, že obžalovaný viedol osobné motorové vozidlo s hodnotou 1,40 mg/l alkoholu v dychu (2,92 ‰), čím u obžalovaného išlo o stav ťažkej opitosti. V tejto súvislosti prokurátor poukázal na skutočnosť, že podľa poznatkov lekárskej vedy nie je žiadny, teda ani nadpriemerne disponovaný vodič vozidla, schopný bezpečne viesť motorové vozidlo, ak dosiahne hladina alkoholu v jeho krvi najmenej 1,00 g/kg (1 ‰). Z uvedeného dôvodu je vo vzťahu k osobe obžalovaného uloženie trestu odňatia slobody s podmienienným odkladom s probačným dohľadom podľa prokurátora nedostatočné. V prípade trestných činov na úseku cestnej dopravy je žiaduci dôraznejší postih páchatel'ov ukladaním nepodmienečného trestu odňatia slobody spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov. Prokurátor ďalej poukázal na skutočnosť, že obžalovaný bol v roku 2021 právoplatne odsúdený za identický trestný čin. Podľa prokurátora len adekvátny postih páchatel'ov môže mať priaznivý vplyv na pokles trestných činov spáchaných v doprave, aby si aj iní účastníci cestnej premávky uvedomili, čo môže jazda pod vplyvom alkoholu spôsobiť. Prokurátor poukázal, že je nevyhnutné na obžalovaného za účelom prevýchovy pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, čím sa zabezpečí aj ochrana spoločnosti pred obžalovaným. Nemožno sa podľa prokurátora stotožniť s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa v časti, v ktorej konštatuje, že trest odňatia slobody s podmienienným odkladom s probačným dohľadom zabezpečí, že obžalovaný v budúcnosti svoje konanie mimoriadne starostlivo zväží. Obžalovaný si totiž podľa prokurátora doposiaľ evidentne neuvedomil závažnosť svojho konania, teda aké závažné následky môže vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu spôsobiť. S ohľadom na nevyhnutnosť generálnej prevencie je potrebné uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody kratšieho trvania, ktorý bude pôsobiť na obžalovaného edukačne.

Odvolací súd po predložení veci nezistil také vady napadnutého rozsudku alebo predchádzajúceho konania, ktoré by boli dôvodom pre zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa na neverejnom zasadnutí, a preto odvolací súd nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti obžalovaného F. B., zvoleného obhajcu JUDr. Petra Schmidla a za prítomnosti prokurátorky.

Odvolací súd na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie postupom podľa § 326 ods. 5 Trestného poriadku s poukazom na § 269 Trestného poriadku prečítaním listinných dôkazov, a to odpisu registra trestov, správy probačného a mediačného úradníka o výsledkoch predbežného šetrenia a preverenia materiálno-technických podmienok so súhlasom dotknutých osôb s využitím technického zariadenia, oboznámením nájomnej zmluvy, dokladov o zaplatení faktúr v súvislosti s užívaním bytu ako aj dokladov za úhradu elektrickej energie.

Na verejnom zasadnutí prokurátor zotrval na písomných dôvodoch odvolania a navrhol zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a obžalovanému uložiť primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 (šesť) rokov.

Zvolený obhajca uviedol, že je potrebné na obžalovaného pôsobiť preventívne, čo možno naplniť aj ukladaním trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu zákazu činnosti. Obžalovaný sa vyjadril, že už nechce šoférovať a je ochotný sa podrobiť všetkým obmedzeniam, ktoré by mu odvolací súd uložil.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu spáchanie trestného činu oľutoval a vyslovil, že s vodičským preukazom sa už rozlúčil.

Odvolací súd limitovaný tzv. obmedzeným revíznym princípom na podklade odvolania prokurátora, ktoré podal ako oprávnená osoba podľa § 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, včas podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal v súlade s § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal prokurátor odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora je dôvodné, avšak nie v rozsahu, ktorý by odôvodňoval uloženie obžalovanému nepodmienečného trestu odňatia slobody. Odvolací súd zároveň prihliadol aj na chyby, ktoré neboli odvolaním dotknuté, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, pohľadájúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovnania s poškodeným ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorý ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj, ak je uložený trest neprimeraný.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 prvá veta Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že obžalovaný podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na následne položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal kladne, verbálnym spôsobom predvídaným Trestným poriadkom "áno". Súd prvého stupňa po vyjadrení prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného F. B. a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Výrok o vine tak nadobudol právoplatnosť už v konaní pred súdom prvého stupňa, ktorý prijal vyhlásenie obžalovaného o vine. Vzhľadom na obmedzenie odvolania prokurátora výlučne proti výroku o treste a zároveň absenciu vážnych procesných a hmotnoprávných chýb, na ktoré by musel odvolací súd prihliadať, aj keby ich prokurátor v podanom odvolaní nevytykal, nebol výrok o vine predmetom meritórneho preskúmania v konaní o odvolaní.

Obžalovaný F. B. bol teda rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/121/2024 zo dňa 19.03.2025 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Odvolací súd tak preskúmal výrok o treste, pričom dospel k záveru, že uložený druh trestu, a to trest odňatia slobody za spáchanú trestnú činnosť bol súdom prvého stupňa ukladaný správne. Ak sa však prokurátor domáhal, aby bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, nebolo možné odvolaciu námietku prokurátora akceptovať. Odvolací súd dospel k záveru, že je primerané ukladať obžalovanému trest odňatia slobody s podmienečným odkladom s probačným dohľadom s uložením viacerých obmedzení a povinností s nariadením kontroly technickými prostriedkami.

Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúcu v tom, že sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval. Pochybil však pri priznaní poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, pretože obžalovaný nenapomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Z obsahu spisu nevyplýva, že by obžalovaný aktívne napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a odvolací súd tak nevzhladol žiadnu výraznú pomoc pri objasňovaní trestnej činnosti. Priznanie sa ku spáchaniu trestného činu bolo obžalovanému zohľadnené už aplikáciou poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona.

Správne súd prvého stupňa nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, pretože obžalovaný pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti nevedol riadny život. Hoci sa doposiaľ nedopustil priestupku na úseku cestnej premávky (a ani žiadneho iného), obžalovaný už bol raz trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. OT/53/2021 zo dňa 21.06.2021, právoplatným toho istého dňa odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona nemôže byť priznaná obžalovanému, ktorý už bol za trestný čin právoplatne uznaný za vinného a nie je možné len v dôsledku zahladeného odsúdenia túto poľahčujúcu okolnosť obžalovanému priznať. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona slúži na odlíšenie páchatel'ov, ktorí sa dostali do rozporu s Trestným zákonom prvý raz, od ostatných páchatel'ov. Jej účelom je zohľadnenie lepšej prognózy nápravy u prvotrestaného páchatel'a, na rozdiel od osôb, ktoré už boli za trestný čin odsúdené, a následne splnili zákonné podmienky pre zahladenie odsúdenia. V možnostiach nápravy uvedených skupín páchatel'ov sú zrejmé rozdiely. Účelom zahladenia odsúdenia je umožnenie odsúdenému páchatel'ovi, ktorý po

určenú dobu po svojom odsúdení viedol riadny život, zaradiť sa do pracovného a spoločenského života, avšak v žiadnom prípade nemôže byť podkladom pre priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, ale len dôvodom pre neuznanie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. Odvolací súd tak zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, naopak, nezistil žiadne priťažujúce okolnosti.

Odvolací súd sa stotožňuje s výrokom o treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, tak ako ho uložil súd prvého stupňa, pričom v tomto smere odvolací súd však vyhodnotil uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom s probačným dohľadom ako neprimerane mierny s potrebou nastavenia väčšieho rozsahu probačného dohľadu nad obžalovaným, pričom dôvody uvádzané v odvolaní prokurátora odvolací súd neakceptoval v rozsahu, aby ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody.

Odvolací súd zvolil identicky trest odňatia slobody s podmieneným odkladom s probačným dohľadom, ktorý korešponduje s možnosťami nápravy obžalovaného a potrebou ochrany spoločnosti pred ďalšou trestnou činnosťou obžalovaného. Z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy je potrebné poukázať na to, že obžalovaný sa v roku 2021 dopustil identického trestného činu a hoci sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, tento záver vypovedá o rizikách jeho osoby, čím je toto zistenie nevyhnutné zohľadniť ukladaním trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom s probačným dohľadom s dlhšou skúšobnou dobou v trvaní 4 (štyri) roky, pretože skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky ustanovená súdom prvého stupňa sa javí ako nedostatočná. Skúšobná doba v tejto výmere zodpovedá požiadavke kontroly obžalovaného s cieľom dosiahnutia súladu jeho správania so zákonom po dlhšiu dobu.

Lahkovážne správanie obžalovaného, keď viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu z dôvodu, že išiel dňa 23.12. kúpiť darček pre manželku pod vianočný stromček, vyvažuje v rámci probačného dohľadu uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a príkaz podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, ktoré obžalovanému zamedzia dlhšiu dobu požívať alkohol, či iné návykové látky. Splnenie účelu trestu maximalizuje aj v rámci probačného dohľadu povinnosť obžalovaného strieť nad sebou kontrolu technickými prostriedkami podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona s poukazom na § 8 ods. 1, ods. 2 zák. č. 78/2015 Z.z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami v podobe osobného identifikačného zariadenia a zariadenia kontroly požitia alkoholu.

Pokiaľ prokurátor poukazoval na množstvo nameraného alkoholu v dychu, toto neodôvodňuje bez ďalšieho uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Zároveň je žiaduce zohľadniť i postoj obžalovaného k spáchanému trestnému činu, ku ktorému sa priznal a úprimne ho oľutoval. Do úvahy vzal odvolací súd povahu spáchaného prečinu, ktorý je ohrozovacím trestným činom, a nebol ním spôsobený žiaden škodlivý následok na živote alebo zdraví.

Namiesto najprísnejšieho druhu sankcie tak postačuje pôsobiť na obžalovaného formou podmieneného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom s dlhšou skúšobnou dobou, pretože je dôvodné predpokladať, že kombinácia zákazu požívať alkoholické a návykové látky, zákazu viesť motorové vozidlá s nariadenou psychoterapiou má reálny potenciál nasmerovať obžalovaného k tomu, aby viedol do budúcnosti život bez ďalšieho páchania trestnej činnosti.

Ochrannú zložku trestu tvorí trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 (šesť) rokov, čo je v hornej polovici trestnej sadzby podľa § 61 ods. 3 Trestného zákona, keďže obžalovaný už bol za taký trestný čin odsúdený (1 až 10 rokov) a na ukládanie trestu zákazu činnosti nemá v súlade s § 61 ods. 7 Trestného zákona vplyv zahľadene odsúdenia.

Takto uložený trest podľa odvolacieho súdu zodpovedá všetkým kritériám pre ukládanie trestu a súčasne zabezpečí účel trestu vymedzený v § 34 ods. 1 Trestného zákona. Je pritom na obžalovanom, či v skúšobnej dobe, ktorá mu bola určená, povedie riadny život, v opačnom prípade je hrozba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody vysoko reálna.

S poukazom na vyššie uvedené úvahy rozhodol odvolací súd tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.